

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

14 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie, Timofti Vladimir și Moraru Petru

judecând, fără citarea părților recursul ordinar, declarat de avocatul Sîrbu Violeta în numele inculpatului Namașco Igor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 19 august 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui

**Namașco Igor Andrei**, născut la 04.04.1963, originar din s. Mălăiești, r-nul Grigoriopol, domiciliat în s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 06.11.2014 – 19.08.2015;*

*Instanța de apel: 11.09.2015 – 06.11.2015;*

*Instanța de recurs: 10.02.2016 – 14.06.2016.*

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 19 august 2015, Namașco Igor Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, la 1 (unu) ani 8 (opt) luni închisoare, în penitenciar de tip închis;

- în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la 1 (unu) ani închisoare, în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, luându-se în considerație că infracțiunea a fost săvârșită ca recidivă.

Conform art. 103 Cod penal, i-a fost aplicată lui Namașco Igor măsura de constrângere cu caracter medical împotriva alcoolismului pe un termen de 1 an.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Namașco Igor, obligarea de a nu părăsi localitatea a o schimba în arest preventiv cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare, arestându-l pe Namașco I. din sala de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei în privința lui Namașco I. a-l calcula din 19 august 2015.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a stabilit, că inculpatul Namașco Igor, la 05.10.2014, aproximativ la ora 13:00, fără consimțământul Elenei Vicol, a pătruns în gospodăria acesteia, din s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi, unde a încercat să o lovească cu pumnul în regiunea feții, dar ultima apărându-se, a primit lovituri pe brațul stîng fiindu-i cauzată o echimoză în regiunea brațului stîng, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 141 din 24.10.2013, se califică ca vătămare corporală neînsemnată și ignorînd cerințele ultimei, a refuzat să plece din gospodăria acesteia.

Tot el, la 29.10.2014, aproximativ la orele 23:00, aflîndu-se în domiciliul său din s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi, urmărind scopul intimidării și aplicării violenței fizice, suferinței psihice și prejudiciului moral soției, Namașco Ana și întru demonstrarea supremației sale fizice, în timpul certii iscate de către el, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa acesteia și i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i prin acțiunile sale suferințe psihice și prejudiciu moral, iar conform raportului de expertiză medico-legal nr. 157/D din 24.11.2014, leziuni corporale care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

**3.** Nefiind de acord cu sentința nominalizată a declarat apel inculpatul Namașco Igor, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat prezența circumstanțelor atenuante în cauză - căința sinceră, că regretă cele întîmplate, iar starea sănătății sale este deplorabilă.

În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Namașco Igor și avocatul Sîrbu Violeta au modificat cerințele apelului, solicitînd aplicarea unei pedepse non-privative de libertate din motivele indicate în apelul declarat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015, a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpatul Namașco Igor fiind menținută sentința fără modificări.

Termenul executării pedepsei, fiind calculat de la 06.11.2015, incluzând în acest termen perioada arestării preventive de la 19.08.2015 pînă la 06.11.2015.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că instanța de fond a făcut o justă încadrare juridică și corect a individualizat pedeapsa inculpatului Namașco Igor, stabilindu-i pedeapsa închisorii.

Instanța de apel a statuat, că la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de fond corect a ținut cont de caracterul social-periculos al infracțiunilor, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele agravante - comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, de antecedentele penale și caracteristica negativă ale inculpatului la locul de trai.

Instanța de apel a reținut, că anterior inculpatul a fost condamnat prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 19.02.2013, în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată, care ulterior a fost înlocuită cu închisoarea, însă inculpatul Namașco Igor nu s-a corijat și în continuare a manifestat un comportament violent, făcând totodată abuz de băuturi spirtoase.

Astfel, instanța de apel a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă numai prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 22.01.2016 avocatul Sîrbu Violeta declară recurs ordinar în numele inculpatului Namașco Igor, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

În motivarea recursului ordinar declarat, avocatul Sîrbu Violeta invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, drept temei pentru declararea recursului, că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, a indicat următoarele argumente:

- instanța de apel nu a apreciat și nu a analizat în parte fiecare din criteriile: „caracterul și gravitatea infracțiunii săvîrșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viața ale familiei”, pentru stabilirea unei pedepse echitabile;

- instanțele de fond și de apel au ignorat faptul, că Namașco Igor și-a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele comise, a colaborat activ cu organul de urmărire penală, a participat activ la descoperirea infracțiunii. A fost ignorat faptul că în instanța de fond cît și în instanța de apel partea vătămată a declarat

ca îl iartă, s-au împăcat și a solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate;

- consideră că instanțele judecătorești au aplicat o pedeapsă prea aspră.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia cu menținerea deciziei contestate.

8. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că, urmează a fi admis recursul declarat de avocatul Sîrbu Violeta în numele inculpatului Namașco Igor, casată parțial hotărîrea atacată, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează parțial hotărîrea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

De asemenea, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze parțial, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărîri neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 414-417 Cod de procedură penală, instanța de apel urma să soluționeze paralel cu starea de fapt și chestiunile de drept, inclusiv: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care s-ar constata încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

Colegiul penal constată că instanța de apel, examinînd legalitatea sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 19 august 2015, neîntemeiat a menținut sentința în latura penală în partea stabilirii pedepsei, deoarece nu au fost întrunite exigențele individualizării pedepsei penale, instanțele inferioare considerînd eronat că Namașco Igor a săvîrșit infracțiunea avînd antecedente penale.

În acest sens, instanța de recurs reține că potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvîrșită cu intenție.

Potrivit art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinței de

condamnare, generînd consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Conform prevederilor art. 34 alin. (5) lit. d) Cod penal, la stabilirea stării de recidivă nu se ține cont de antecedentele penale: stinse sau în caz de reabilitare, în conformitate cu prevederile art.111 și 112;

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei.

Din sensul normelor legale citate supra, rezultă că lui Namașco Igor nu-i pot fi aplicate prevederile cu privire la recidiva din următoarele considerente.

Din materialele dosarului Colegiul penal constată, că inculpatul Namașco Igor a fost condamnat prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 19.02.2013, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f. d. 80-82 Vol. I), iar prin încheierea Judecătorei Anenii Noi din 05 iulie 2013, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Anenii Noi, fiindu-i înlocuită pedeapsa neexecutată stabilită lui Namașco Igor pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, din muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 200 ore cu închisoare pe un termen de 100 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu aplicarea acesteia din momentul pronunțării - data de 05 iulie 2013, ora 10.50, deoarece Namașco I. a participat la examinarea cauzei (f. d. 83-84 Vol. I). Astfel, Colegiul penal constată, că Namașco Igor a executat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 19.02.2013.

Prin urmare, Colegiul penal reține, că este neîntemeiată concluzia instanțelor inferioare privind stabilirea în acțiunile inculpatului a stării de recidivă, deoarece închisoarea stabilită în locul pedepsei neprivative de libertate, în speță, munca neremunerată în folosul comunității, ține de executare, de aceea stingerea antecedentelor penale în acest caz se va realiza, reieșind din categoria pedepsei stabilite prin sentință.

Totodată, Colegiul penal constată că în prezenta cauză în privința lui Namașco Igor a fost aplicată pedeapsa cu închisoare, cu executare în penitenciar *de tip închis*, reieșind din faptul constatării în acțiunile inculpatului a stării de recidivă, potrivit prevederilor art. 72 alin. (4) Cod penal.

Ținînd cont de cele expuse supra, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că argumentele recurentului cu privire la individualizarea incorectă a pedepsei penale de către instanțele de fond sunt întemeiate, inculpatului Namașco Igor fiindu-i stabilită o pedeapsă prea aspră în coraport cu infracțiunea comisă prin aplicarea recidivei și determinarea tipului penitenciarului.

În consecință, instanța de recurs consideră necesar să intervină în decizia instanței de apel în latura penală, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre în latura penală în partea stabilirii pedepsei, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, așa cum acestea au fost stabilite de către instanțele de fond, precum și de prevederile legale relevante în acest sens.

În așa mod, Colegiul reiterează, că conform prevederilor art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal statuează că, la individualizarea pedepsei aplicate, instanța de judecată are obligațiunea de a stabili inculpatului măsura pedepsei concrete necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul conchide, că lui Namașco Igor Andrei urmează să-i fie aplicate următoarele pedepse: în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare; în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal la 1 (unu) an închisoare. În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv spre executare lui Namașco Igor Andrei - 2 (doi) ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În consecință, Colegiul lărgit a constată, că temeiurile invocate de recurent, prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, și-au găsit

confirmare la judecarea recursului, prin urmare, recursul urmează a fi admis cu casarea parțială a deciziei instanței de apel în latura penală.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Se admite recursul ordinar, declarat de avocatul Sîrbu Violeta în numele inculpatului Namașco Igor, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015, în latura penală, se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărîre, prin care **Namașco Igor Andrei** se consideră condamnat în baza:

- art. 179 alin. (2) Cod penal, la 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare;
- art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la 1 (unu) ani închisoare.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Namașco Igor Andrei** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei stabilite lui **Namașco Igor Andrei** se calculează de la data de 14 iunie 2016 cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia sub strajă de la 19 august 2015 pînă la 14 iunie 2016.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de **08 iulie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Timofti Vladimir

Moraru Petru