

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie, Timofti Vladimir și Moraru Petru

judecând, fără citarea părților recursul ordinar, declarat de inculpatul Ianghe Eduard Alexandru și avocatul acestuia, Nani Ana, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 mai 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui

Ianghe Eduard Alexandru, născut la 22.10.1987, originar și domiciliat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 3, ap. 133.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 20.11.2014 – 22.05.2015;

Instanța de apel: 07.07.2015 – 30.10.2015;

Instanța de recurs: 15.02.2016 – 14.06.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 mai 2015, Ianghe Eduard Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42, art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare.

În conformitate cu art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat pedeapsa aplicată lui Ianghe Eduard, fixându-i un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea de a nu-și schimba domiciliul fără acordul organului de control a executării pedepsei.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Ianghe Eduard Alexandru, obligarea de a nu părăsi localitatea, de menținut până la intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța a stabilit, că în anul 2011, data și

ora nu a fost stabilită, Ianghe Eduard, acționând cu scopul obținerii ilegale a unui document de importanță deosebită și anume a diplomei de licență și a suplimentului la diplomă, prin înțelegere prealabilă cu persoană necunoscută organului de urmărire penală numită "Andrei", i-a transmis acestuia datele personale din buletinul său de identitate seria A nr. 01076240, contribuind astfel la falsificarea documentului oficial - blancheta diplomei de licență seria AL II nr. 000019421 și nr. de înregistrare 511442324455 și a suplimentului la diploma seria AL II nr. 000019421, eliberată de Universitatea de Stat din Moldova la 24 noiembrie 2011 pe numele acestuia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ianghe Eduard a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, adică participatie la confecționarea unui document oficial fals, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane și referitor la un document de importanță deosebită.

3. Nefiind de acord cu sentința nominalizată a declarat apel avocatul Nani Ana în interesele inculpatului Ianghe Eduard, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- cu referire la învinuirea adusă, că Ianghe Eduard a comunicat organului de urmărire penală cât și instanței de judecată că "nu s-a adresat la nici o persoană terță care să-i perfecteze careva diplomă precum că a finisat USM...Pe Gori Denis și pe "Andrei" persoană necunoscută organului de urmărire penală nu-i cunoaște";

- conform probelor existente, consideră că pe deplin se demonstrează că Ianghe Eduard nu a săvârșit infracțiunea imputată;

- învinuirea adusă lui Ianghe Eduard, se bazează numai pe presupunerea că anume acesta ar fi comandat diploma de licență și suplimentul la aceasta;

- unicul martor existent pe această cauză, nu a putut comunica instanței de judecată dacă Ianghe Eduard a fost acela care a comandat diploma, sau o altă persoană;

- Gori Denis a comunicat că o persoană pe nume "Andrei" i-a transmis buletinul de identitate a lui Ianghe Eduard, însă în instanța de judecată și pe parcursul urmăririi penale nu a putut fi stabilit: cum a ajuns acest buletin de identitate la Andrei; dacă lui Andrei, Ianghe E. i-a transmis copia buletinului de identitate și dacă Ianghe E. a fost acela care a dat comandă de diplomă și suplimentul la aceasta;

- consideră, că odată ce persoana pe nume "Andrei" nu a putut fi identificată pentru a clarifica toate aceste circumstanțe, atunci și declarațiile lui Gori Denis nu pot fi luate ca probă care să confirme vinovăția inculpatului Ianghe Eduard;

- instanța de judecată, în sentința de condamnare nu a indicat în ce calitate a acționat Ianghe Eduard la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, autor, organizator, instigator sau complice. Or, nici nu a putut fi stabilită calitatea lui Ianghe Eduard, deoarece acesta nici nu a participat la săvârșirea infracțiunii nominalizate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2015, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Nani Ana în interesele inculpatului Ianghe Eduard, fiind menținută sentința fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că la baza sentinței de condamnare, au fost puse următoarele probe, verificate și în ședința instanței de apel:

- declarațiile martorului Gori Denis, care a declarat că a fost cercetat penal în comiterea infracțiunii de falsificare a diplomei, diploma era pe numele lui Ianghe. Comanda a primit-o de la Andrei. A primit copia buletinului de identitate și informațiile pentru diplomă. Diploma trebuia perfectată pentru altă persoană, nu pentru Andrei. Nu a întrebat cine a dat comanda de diplomă, i-a comunicat a cui este copia buletinului de identitate. Domnul Andrei i-a transmis copia buletinului de identitate și i-a comunicat ca să perfecteze diploma și în așa mod a înțeles pentru cine urmează să perfecteze diploma;

- procesul-verbal de percheziție din 15 septembrie 2011 la domiciliul cet. Jechiu Feodosii, amplasat pe bd. Dacia,40/2, ap. 16, unde au fost depistate corpurile delict: o diplomă de licență nr. de înregistrare 511442324455 pe numele cet. Ianghe Eduard, un supliment la diploma seria AL II nr. 000019421 pe numele cet. Ianghe Eduard pe 9 pagini (f. d. 32 Vol. I);

- raportul de expertiză nr. 8713 din 27 octombrie 2014, conform căruia manuscrisul plasat pe verso filei cu copia buletinului de identitate a cet. Ianghe Eduard, probabil a fost executat de către Gori Denis (f. d. 174-176 Vol. I);

- adeverința eliberată de către Prorectorul pentru activitate didactică, potrivit căreia, cet. Ianghe Eduard a fost înmatriculat la Universitatea de stat din Moldova, prin ordinul nr. 322-st din 10.08.2005, la Facultatea Istorie și Psihologie, domeniul de formare profesională „322 Psihologie”, specialitatea „322.1 Psihologie” în bază de contract cu plată, învățământ cu frecvență la zi. În anul 2007, prin ordinul nr. 450-st din 08.10.2007 fiind exmatriculat din anul 2, pentru restanțe academice. Prin ordinul nr. 478-st din 04.12.2007, dl. Ianghe Eduard a fost restabilit în anul 2. Prin ordinul nr. 464-st din 18.11.2008, fiind exmatriculat din anul 2, pentru restanțe academice și lipse nemotivate (f. d. 44 Vol. I);

Instanța de apel a conchis, că probele expuse supra, confirmă că atât diploma falsificată, cât și suplimentul la ea, au fost executate de către Gori Denis și sunt pe numele inculpatului Ianghe Eduard.

Instanța de apel a reținut că din declarațiile lui Gori Denis, rezultă că el a efectuat actele falsificate în baza buletinului de identitate ale lui Ianghe Eduard.

Faptul că Ianghe Eduard nu recunoaște transmiterea buletinului său de identitate pentru a fi efectuată diploma falsificată și suplimentul la aceasta, nu egalează cu lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate în acțiunile lui.

Instanța de apel a considerat că versiunea inculpatului este una inventată, în scop de apărare și evitare a răspunderii meritate, avînd în vedere că doar o singură persoană putea să fie cointeresată în deținerea unui astfel de document, pe care el nu l-a putut obține în mod legal.

Astfel, instanța de apel a conchis că nu sunt temeiuri pentru achitarea inculpatului Ianghe Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 29.12.2015 inculpatul Ianghe Eduard Alexandru și avocatul acestuia Nani Ana declară recurs ordinar, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu rejudecare cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

În motivarea recursului ordinar declarat, inculpatul și avocatul său, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, drept temei pentru declararea recursului, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, a indicat următoarele argumente:

- concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului;

- judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului;

- nu sunt probe, care ar demonstra vinovăția lui Ianghe Eduard în comiterea infracțiunii imputate, iar instanța de judecată urma să aprecieze probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor;

- consideră că din probele existente la materialele cauzei penale, pe deplin se demonstrează faptul că Ianghe Eduard nu a săvârșit infracțiunea imputată;

- învinuirea adusă inculpatului Ianghe Eduard se bazează numai pe presupunerea că anume acesta ar fi comandat diploma de licență și suplimentul la aceasta;

- consideră că declarațiile martorului Gori Denis nu demonstrează faptele imputate, acesta comunicând că „o persoană pe nume Andrei i-a transmis copia buletinului de identitate cu datele lui Ianghe Eduard” și a comunicat că există o comandă a unei diplome pe această persoană.”;

- menționează că Ianghe Eduard este încadrat în câmpul muncii și nu a avut necesitate să obțină această diplomă, deoarece activează în alt domeniu decât cea pentru care era perfectată diploma falsă de studii.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând declararea inadmisibilității acestuia.

8. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărârilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Colegiul penal menționează că potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În recursul declarat inculpatul Ianghe Eduard Alexandru și avocatul acestuia, Nani Ana invocă drept temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel ...*”, Colegiul lărgit constată că, de fapt, recurenții critică modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

În acest sens Colegiul penal menționează, că criticile formulate au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel și căroră aceasta le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în pct. 5 al prezentei decizii, referindu-se la toate motivele invocate în cererea de apel, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că hotărîrea atacată a fost verificată și în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu s-au identificat și alte motive care să condiționeze casarea acesteia.

Totodată, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel, criticile formulate de recurenți nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării hotărîrii contestate, ca fiind ilegală.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursului, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza hotărîrii instanței de fond, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, astfel, constatîndu-se lipsa temeiurilor de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În concluzia celor expuse, Colegiul penal lărgit atestă, că temeiurile de drept invocate de recurenți, prescrise la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar la judecarea cauzei în ordine de apel instanța a respectat prevederile legale relevante, motiv pentru care Colegiul penal conchide, că asupra recursului în cauză urmează să pronunțe soluția prevăzută de la art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală – respingerea recursului ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Ianghe Eduard Alexandru și avocatul acestuia, Nani Ana, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui **Ianghe Eduard Alexandru**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală pronunțată la data de **08 iulie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Timofti Vladimir

Moraru Petru