

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, în cauza penală în privința lui

**Zgherea Dumitru Dumitru**,  
născut la 18.10.1991, originar  
și domiciliat mun. Chișinău,  
bd. Negruzzi nr. 4, ap. 48.

#### ***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 08.07.2013 – 09.03.2015;*

*Instanța de apel: 03.04.2015 – 08.02.2016;*

*Instanța de recurs: 27.04.2016 – 15.06.2016.*

#### **A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 martie 2015, Zgherea Dumitru a fost liberat de răspundere penală, cu încetarea procesului penal intentat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal.

**2.** Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de fond a constatat că, Zgherea Dumitru Dumitru, în perioada necunoscută de timp, lângă blocul de locuit din bd. Negruzzi 4, mun. Chișinău, a găsit un cartuș de calibru 9x19 mm/Luger, care îl păstra în geanta sa, fără autorizația corespunzătoare. Astfel, la 13.04.2013, ofițerul de investigație a IP Rîșcani, Cristei Roman, aflându-se în serviciu, la menținerea ordinii publice, pe teritoriul administrativ SP-1 a IP

Rîșcani, în jurul orei 04:00, pe str. Matei Basarab colț cu bd. Moscova, mun. Chișinău, a observat 3 persoane suspecte, care s-au stabilit a fi cet. Zgherea Dumitru, Chilaru Nicu și Arutiunov Rafael. În cadrul cercetării locului comiterii infracțiunii, în geanta lui Zgherea Dumitru a fost depistat și ridicat cartușul de calibru 9x19 mm. Conform raportului de expertiză nr. 2540 din 23.04.2013, cartușul prezentat spre examinare face parte din categoria munițiilor - este cartuș de calibrul 9x19 mm/Luger/, cu lovitură centrală, cu glonț din metal moale (de tip „FMJ”), confecționat industrial la uzina "Sellier&Bellot" /S&B/, în anul 2010/10, în or. Praga, Republica Cehă, destinate și titulare pentru efectuarea tragerii, din pistoale de lovitură centrală calibru 9x19 mm: "Borhard luger parabellum P-08", "Beretta 92, 9000", "Lahti VKT-35", "Walther P-38, P5, P99", "Vis-35Radom", "CZ-75, 85, 100", "Glock-17, 18, 19, 26", "Ierihon-94Г" ș.a. Cartușul prezentat spre examinare, este util pentru efectuarea tragerii.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, solicitând casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Zgherea Dumitru să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

În motivarea cerințelor apelantul a invocat, că atât din declarațiile inculpatului Zgherea Dumitru, cât și a martorilor Cristea Roman și Păduraru Marian, se constata faptul că în speță nu a avut loc o predare benevolă a muniției de către inculpat în circumstanțele incriminate, dar a avut loc o predare condiționată, pentru a evita răspunderea ce ar fi survenit, deoarece inculpatul conștientiza faptul, că dacă nu va preda muniția deținută în posesie la cerința colaboratorilor de poliție, acesta va fi supus controlului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, apelul declarat de procuror a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zgherea Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale.

5. Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de apel a constatat, că Zgherea Dumitru, în perioada necunoscută de timp, lângă blocul de locuit din bd. Negruzzi 4, mun. Chișinău, a găsit un cartuș de calibru 9x19 mm/Luger, care îl păstra în geanta sa, fără autorizația corespunzătoare. Astfel, la 13.04.2013, ofițerul de investigație a IP Rîșcani, Cristei Roman, aflându-se în serviciu, la menținerea ordinii publice, pe teritoriul administrativ SP-1 a IP

Râșcani, în jurul orei 04:00, pe str. Matei Basarab colț cu bd. Moscova, mun. Chișinău, a observat 3 persoane suspecte, care s-au stabilit a fi cet. Zgherea Dumitru, Chilaru Nicu și Arutiunov Rafael. În cadrul cercetării locului comiterii infracțiunii, în geanta lui Zgherea Dumitru a fost depistat și ridicat cartușul de calibru 9x19 mm. Conform raportului de expertiză nr. 2540 din 23.04.2013, cartușul prezentat spre examinare face parte din categoria munițiilor - este cartuș de calibrul 9x19 mm/Luger/, cu lovitură centrală, cu glonț din metal moale (de tip „FMJ”), confecționat industrial la uzina "Sellier&Bellot" /S&B/, în anul 2010/10, în or. Praga, Republica Cehă, destinate și titulare pentru efectuarea tragerii, din pistoale de lovitură centrală calibru 9x19 mm: "Borhard luger parabellum P-08", "Beretta 92, 9000", "Lahti VKT-35", "Walther P-38, P5, P99", "Vis-35Radom", "CZ-75, 85, 100", "Glock-17, 18, 19, 26", "Ierihon-94Г" ș.a. Cartușul prezentat spre examinare, este util pentru efectuarea tragerii.

Deși inculpatul vina nu a recunoscut, în opinia instanței de apel, vinovăția acestuia a fost dovedită prin următoarele probe: declarațiile martorului Cristea Roman, care a declarat, că fiind observat inculpatul Zgherea Dumitru Dumitru ca persoană suspectă, la întrebarea colaboratorilor de politie dacă detine careva obiecte interzise, inculpatul a scos din gentuță un cartuș (f.d. 10, 76); declarațiile martorului Păduraru Marian, care a declarat că doar la solicitarea colaboratorilor de poliție Zgherea Dumitru a scos din gentuța sa un cartuș (f.d. 9, 46); raportul OSI Păduraru Marian, cu privire la depistarea unui cartuș deținut de Zgherea Dumitru (f.d. 4); procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică (f.d. 5–8); raportul de expertiză balistică nr. 2540 din 23.04.2013 (f.d. 22).

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului, menționate mai sus, întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a indicat că inculpatul Zgherea Dumitru nu poate fi liberat de răspundere penală, pe motiv că el ar fi predat benevol cartușul depistat la el de către colaboratorii de poliție, deoarece predarea armelor de foc ori a munițiilor de bunăvoie se confirmă atunci, când făptașul, din proprie inițiativă, face autodenunțul privitor la locul de păstrare a lor.

În acest sens, instanța de apel a reținut, că inculpatul Zgherea Dumitru și Arutionov Rafael au fost reținuți de către colaboratorii de poliție ca persoane suspecte de consumul substanțelor narcotice. Cartușul a fost predat de către Zgherea Dumitru doar în cadrul desfășurării acțiunilor operative și de urmărire penală. Inculpatul, depistând acel cartuș, nu l-a predat imediat

poliției, ci l-a purtat și păstrat asupra sa - acțiuni ce exclud predarea benevolă de către ultimul a cartușul deținut ilegal, or, în situația în care acest obiect nu ar fi fost depistat și ridicat în cadrul acțiunilor efectuate de către colaboratorii de poliție, Zgherea Dumitru nu l-ar fi predat. Astfel, în cazul dat au fost realizate atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, deoarece Zgherea Dumitru purta cartușe fără autorizația corespunzătoare eliberată de MAI, în acest sens dând dovadă de intenție directă.

La aplicarea pedepsei, ținând cont de circumstanțele atenuante și agravante, de personalitatea inculpatului, de gravitatea infracțiunii și influența pedepsei asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei lui, de faptul că inculpatul vina nu și-a recunoscut-o și nu s-a căit în cele comise, însă nu are antecedente penale, instanța de apel a considerat rațional de a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă, care va contribui la reeducarea inculpatului și atingerea scopului legii penale.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 02.04.2016, în termen, a declarat recurs ordinar avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului, care, fără a invoca expres vreun temei pentru recurs dintre cele stipulate la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat:

- instanța de apel greșit a concluzionat că inculpatul a comis infracțiunea ce i se incriminează, deoarece acesta benevol a predat cartușul poliției.

În acest sens, recurentul menționează că de către colaboratorii poliției nu a fost întocmit careva proces verbal privind efectuarea percheziției în cadrul căreia a fost ridicat forțat cartușul de la inculpat, deoarece ultimul la solicitarea colaboratorilor poliției a predat benevol cartușul.

7. În cauză a fost depusă referință de procuror, care se pronunță pentru inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, pe motiv că instanța de apel a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor procesuale penale, prin prisma cumulului de probe administrate la dosar.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat

împotriva hotărârii instanței de apel, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se depune de persoanele menționate în art. 421 și trebuie să fie motivat.

La rândul său, art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală stabilește că cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Nefiind de-acord cu decizia instanței de apel, recurentul era obligat prin lege să invoce vreunul din temeiurile pentru recurs stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă nu s-a conformat legii. Colegiul penal reține că la etapa examinării recursului ordinar, instanța de recurs nu efectuează un control asupra fondului cauzei, ci verifică aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural față de faptele constatate de instanța de fond ori, după caz, de instanța de apel, verificare care se efectuează numai în limita temeiurilor formulate în recurs. Deoarece temeiurile pentru recurs ordinar sunt expres și limitativ stipulate în lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la acestea, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Astfel, reieșind din obligativitatea motivării recursului, Colegiul penal constată că prevederile legale, anterior menționate, nu au fost respectate de către recurent, care n-a invocat nici unul din temeiurile pentru recurs, prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. În acest context, instanța de recurs conchide că stipulările legale, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către autorul recursului.

Reieșind din cele constatate, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat, deoarece acesta nu îndeplinește

cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Zgherea Dumitru Dumitru**, deoarece nu îndeplineștecerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 iulie 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir