

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda, Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie și Moraru Petru

judecînd, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan Pavel și de inculpatul Lupu Ion, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Strășeni din 26 mai 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Lupu Ion Gheorghe, născut la 18.04.1989, originar și domiciliat mun. Chișinău, șos. Balcani, nr.4/2, ap. 95.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.04.2014 – 26.05.2016;

Instanța de apel: 22.06.2015 – 15.12.2015;

Instanța de recurs: 18.03.2016 – 14.06.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 26 mai 2015, Lupu Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), Cod penal, la 3 ani închisoare.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, a fost adăugat la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 aprilie 2014, stabilindu-i definitiv 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei fiind calculat din data pronunțării sentinței, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în stare de arest din data de 29.04.2014, până la data de 26.05.2015.

Măsura preventivă, arestul, a fost menținută în privința inculpatului, până la intrarea sentinței în vigoare.

A fost admisă parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată Popleșcan Felicia, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul inculpaților Coadă Ion și Lupu Ion în beneficiul părții vătămate Popleșcan Felicia, prejudiciul material în sumă de 37375 lei, și prejudiciul moral în sumă de 4000 lei, în rest acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Coadă Ion, însă în privința acestuia hotărârile nu sunt atacate.

2. Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de fond a constatat că, Lupu Ion, la data de 03.01.2014, între orele 08.00-18.40, în urma înțelegerii prealabile cu Coadă Ion, au pătruns în gospodăria cet. Popleșcan Felicia din sat. Cojușna, r-nul Strășeni, de unde pe ascuns au sustras bijuterii din aur și anume: cercei moldovenești - 4 gr., verighetă - 6 gr., verighetă - 3,5 gr., culon - 3 gr., cruce - 3 gr., brățară - 2 gr., lanț - 4gr., culon - 2 gr., un cercel (fără piatră) - 3 gr., un cercel (cu piatră roșie) -2 gr., un inel cu piatră albă - 2 gr., un notebook de model „HP” în valoare de 5000 lei, precum și mijloace bănești în sumă de 6500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Popleșcan Felicia, daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de 37375 lei.

Tot el, Lupu Ion, la data de 30.01.2014, în urma înțelegerii prealabile cu inculpatul Coadă Ion, ambii urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Barbăroș Silvia din sat. Cojușna din r-nul Strășeni, de unde au sustras un notebook de model „Fugitsu”, cauzându-i astfel părții vătămate Barbăroș Silvia, daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de 1500 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Lupu Ion, solicitând casarea parțială a acesteia în latura penală, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care a-i stabili o pedeapsă mai blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, apelul declarat de inculpatul Lupu Ion a fost admis, casată sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Lupu Ion, recunoscut vinovat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) d), Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă de 3 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată a fost adăugată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 aprilie 2014, stabilindu-i definitiv 7 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei fiind calculat din data pronunțării deciziei, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în stare de arest din data de 29.04.2014, până la data de 15.12.2015.

5. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a indicat că, prima instanță, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, calificând acțiunile inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), Cod penal. În această parte sentința nefiind atacată de către inculpatul Lupu Ion.

Instanța de apel a conchis, că prima instanță greșit a stabilit pedeapsa definitivă inculpatului, deoarece eronat a aplicat prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal.

În opinia instanței de apel, la caz, față de inculpat era necesar de aplicat prevederile art. 84 alin.(4) Cod penal, deoarece prin sentința Judecătorei Buiucani din 29.04.2014, Lupu Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, la 5 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, însă fapta în baza cărei inculpatul a fost pus sub învinuire în prezenta cauză penală a fost comisă la 30.01.2014.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de apel, ținând cont de prevederile legale în acest sens a stabilit că infracțiunea comisă de inculpat se clasifică ca fiind mai puțin gravă, vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o parțial, la locul de trai se caracterizează negativ, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța de apel a stabilit: recunoașterea vinovăției. Circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai comis fapte similare.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 26.01.2016 și la 29.01.2016, în termen, au declarat recursuri ordinare procurorul și inculpatul Lupu Ion.

6.1. Procurorul, invocând temei de drept pct. 6) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel doar în partea individualizării pedepsei în privința inculpatului Lupu Ion, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat:

- motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;

În acest sens recurentul menționează că, în partea motivată a deciziei, instanța de apel indică asupra faptului, că este necesar de a stabili inculpatului Lupu Ion o pedeapsă de 6 ani 6 luni închisoare, însă în dispozitiv i-a stabilit inculpatului pedeapsa de 7 ani 6 luni închisoare.

Totodată menționează recurentul că, în situația în care prima instanță i-a stabilit inculpatului Lupu Ion o pedeapsă de 7 ani închisoare, instanța de apel, soluționând cauza nu-i putea agrava situația inculpatului Lupu Ion în propriul apel.

6.2. Inculpatul Lupu Ion, fără a invoca vreun temei de drept prevăzut de alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și a deciziei instanței de apel și a-i stabili o pedeapsă mai blândă, ținând cont de circumstanțele cauzei în acest sens.

7. Partea vătămată Popleșcan Felicia a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, pledînd pentru respingerea acestora, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, cu menținerea deciziei atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Judecând recursurile ordinare pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul lărgit concluzionează, că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Criticile invocate în recursurile ordinare declarate sunt axate pe faptul, că, deși în partea descriptivă a deciziei instanța de apel a ajuns la concluzia de a stabili inculpatului Lupu Ion pedeapsa de 6 ani 6 luni închisoare, în dispozitivul deciziei i-a stabilit inculpatului pedeapsa definitivă de 7 ani 6 luni închisoare.

Astfel, Colegiul penal va supune verificării decizia contestată prin prisma erorii de drept prevăzută de pct. 6) și 10) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel *atunci cînd motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul constată că, instanțele de fond corect au reținut în privința inculpatului Lupu Ion prezența circumstanțelor agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai comis fapte similare, reieșind din faptul că prin sentința Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 29 aprilie 2014, Lupu Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27 și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 5 ani și 6 luni închisoare. Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 01 decembrie 2014, conform art. 27 și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 2 ani și 9 luni închisoare.

În continuare, Colegiul penal conchide că, instanța de apel în partea motivată a deciziei corect a concluzionat asupra faptului, că prima instanță greșit a aplicat în privința inculpatului Lupu Ion prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, deoarece în privința acestuia urmau a fi aplicate prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, din motiv că, inculpatul Lupu Ion a fost condamnat prin sentința Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 29 aprilie 2014, iar infracțiunea incriminată inculpatului în prezenta cauză penală a fost comisă în perioada 23 decembrie 2013 - 30 ianuarie 2014.

Colegiul penal consideră corectă și concluzia instanței de apel privind stabilirea pedepsei inculpatului Lupu Ion în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, ținînd cont de faptul că sancțiunea normei în cauză prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 300 la 1000 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Colegiul penal atestă, că instanța de apel, conducându-se de prevederile art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul, parțial, al

pedepsei stabilite în baza sentinței judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 29 aprilie 2014, corect a concluzionat de a-i stabili inculpatului Lupu Ion pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, însă în dispozitivul deciziei în partea ce ține de stabilirea pedepsei definitive inculpatului Lupu Ion în baza prevederilor art. 84 al.(4) Cod penal este indicat că aceasta este stabilită pe un termen de 7 ani 6 luni.

Astfel, Colegiul lărgit reține că, prin sentința pronunțată în cauză inculpatului Lupu Ion i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare, respectiv, instanța de apel, nu-i putea fi înrăutățită situația inculpatului Lupu Ion în propriul apel, deoarece potrivit prevederilor art. 410 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

Astfel, Colegiul constată în cauză prezența temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și pct. 10) Cod de procedură penală, deoarece partea motivantă a deciziei instanței de apel contrazice dispozitivul acesteia, iar pedeapsa a fost individualizată greșit.

Conform art. 435 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul și stabilind prezența vreunui dintre temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, urmează să caseze hotărârile judecătorești, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația inculpatului.

Astfel, instanța de recurs a ajuns la concluzia de a admite recursurile declarate de procuror și de inculpatul Lupu Ion, și a dispune casarea parțială a deciziei atacate în latura penală în partea stabilirii pedepsei inculpatului Lupu Ion, cu rejudecarea cauzei și se pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Lupu Ion condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal i se stabilește pedeapsă de 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate cu pedeapsa stabilită în baza sentinței Judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 29 aprilie 2014, inculpatului Lupu Ion se stabilește pedeapsă definitivă pe un termen de 6 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei stabilite inculpatului Lupu Ion urmează a fi calculat de la data de 14 iunie 2016 cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia sub strajă de la 29 aprilie 2015 până la 14 iunie 2016.

În rest, dispozițiile deciziei atacate se mențin.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se admit recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan Pavel și de inculpatul Lupu Ion, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, în latura penală, se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Lupu Ion Gheorghii se consideră condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate cu pedeapsa stabilită în baza sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 aprilie 2014, se stabilește inculpatului **Lupu Ion Gheorghii** pedeapsa definitivă pe un termen de 6 (șase) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei stabilite inculpatului **Lupu Ion Gheorghii** se calculează de la data de 14 iunie 2016 cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia sub strajă de la 29 aprilie 2015 pînă la 14 iunie 2016.

În rest, dispozițiile deciziei atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 iulie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru