

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Nicolaev Ghenadie

Judecători: Toma Nadejda și Moraru Petru

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Colțov Angela în numele condamnatului Botnari Ivan, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui **Botnari Ivan**,

A C O N S T A T A T :

1. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2012 a fost respins apelul inculpatului Botnari Ivan ca nefondat, fiind admise apelurile declarate de procuror și partea vătămată Dugan A., casată parțial sentința Judecătorei Anenii Noi din 23 martie 2010 în privința inculpatului Botnari Ivan, rejudecată cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Botnari Ivan Anton a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. h) Cod penal, la 5 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin decizie, inclusiv în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. La data de 08 septembrie 2015 prin demersul Procuraturii Anenii Noi, după în cadrul Curții de Apel Chișinău, s-a solicitat pronunțarea unei încheieri de corectare a erorii materiale admise la pagina nr. 4 din decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 08.05.2012 cu modificarea ulterioară a erorii numerice din dispozitivul și descriptivul acesteia din art. 151 alin. (2) lit. h) Cod penal în art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, a fost corectată eroarea admisă în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2012 în cauza penală în privința lui Botnari Ivan Anton învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 151 alin. (2), lit. d), 287 alin. (1) Cod penal, prin înlocuirea, în partea descriptivă și în partea dispozitivă a deciziei, cu referire la încadrarea juridică a faptelor inculpatului Botnari Ivan Anton a calificativul „h” al alin. (2) art. 151 Cod penal cu calificativul „d” al alin. (2) art. 151 Cod penal.

4. Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a constatat, că la data de 26.09.2009 de către Procuratura r-lui Anenii Noi a fost remisă, în conformitate cu prevederile art. 297 Cod de procedură penală, Judecătoriei Anenii Noi pentru examinare, cauza penală nr. 2008250178 de învinuire a lui Botnari Ivan Anton de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. d) și 287 alin. (1) Cod penal.

Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 23.03.2010, Botnari Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264 alin. (2) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 1 an 6 luni închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, inculpatului Botnari Ivan i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, totodată în baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, fiindu-i stabilit inculpatului un termen de probă de 3 ani, obligându-l să nu-și schimbe locul de trai fără consimțământul organului competent.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 27.05.2010, au fost respinse apelurile declarate de inculpat, partea vătămată Dugan A. și de procuror, cu menținerea sentinței fără modificări (prin apelul declarat, procurorul a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Botnari Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de 6 ani închisoare).

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16.11.2010, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procuror și partea vătămată Dugan Anatolie, a fost casată decizia instanței de apel din 27.05.2010 în latura penală, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Prin aceeași decizie a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către avocatul Silviu Burlacu în numele condamnatului.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 14.03.2011, au fost respinse apelurile declarate de către procuror și partea vătămată Anatolie Dugan, fiind admis apelul declarat de către inculpatul Botnari Ivan, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care Botnari Ivan a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 151 alin. (1) lit. d) Cod penal, pe motiv că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Botnari Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i

stabilită pedeapsă pe termen de 1 an. În baza art. 90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei stabilită condamnatului, pe un termen de probă de 1 an.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13.12.2011 au fost admise recursurile ordinare declarate de procuror și avocat în numele părții vătămate, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender 14.03.2011 cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.05.2012, a fost respins apelul inculpatului Botnari Ivan ca nefondat. Admise apelurile declarate de procuror și partea vătămată Dugan A., casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Botnari Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. h) Cod penal, la 5 ani închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepsei numite prin această decizie și celei aplicate pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit conținutului deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.05.2012, instanța de apel a indicat norma penală prevăzută de art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal - vătămarea corporală gravă, săvârșită de două sau mai multe persoane, deși ulterior, mecanic, atât în partea descriptivă cât și în partea dispozitivă a deciziei s-a indicat calificativul „h” al alin. (2) art. 151 Cod penal.

Astfel, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a constatat că, în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.05.2012 s-a produs o eroare mecanică, fiind indicat calificativul „h” al alin. (2) art. 151 Cod penal, în loc de calificativul „d” al alin. (2) art. 151 Cod penal, deși calificativul textual este indicat corect conform infracțiunii săvârșite de inculpatul Botnari Ivan, adică „vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață și sănătate, care a condus la o desfigurare iremediabilă a feței, comisă de două sau mai multe persoane”.

În acest context, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a considerat necesar de a corecta eroarea strecurată în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.05.2012 și anume, atât în partea descriptivă a deciziei cât și în partea dispozitivă, prin înlocuirea calificativul „h” al alin. (2) art. 151 Cod penal, cu calificativul corect „d” al alin. (2) art. 151 Cod penal.

5. Împotriva încheierii Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 07.10.2015, la 06.04.2016, a declarat recurs în anulare avocatul Colțov A. în numele condamnatului, prin care, invocând temei de drept art. 453 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și respingerea demersului procurorului din 26.08.2015, nr.1631 privind corectarea erorilor.

În motivarea cerințelor recurentul invocă:

- Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin încheierea pronunțată la 07.10.2015, a corectat eroarea, după scurgerea unui termen de 21 zile din momentul depunerii în judecată a cererii privind stingerea pedepsei, reținând în acest sens că în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.05.2012 s-a strecurat o eroare și anume a fost indicat greșit calificativul „h” al alin. (2) art. 151 Cod penal, indicînd în acest sens că, corect urmează a fi indicat calificativul „d” al alin. (2) art. 151 Cod penal.

Consideră recurentul, că prin emiterea încheierii menționate instanța a admis violarea drepturilor condamnatului, consfințite în art. 6 CEDO, fapt ce constituie viciu fundamental, deoarece decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.05.2012 prin care Botnari Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. h) Cod penal, a fost menținută prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 31.10.2012 și din 13.03.2014.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, **după epuizarea căilor ordinare de atac.**

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise **doar la judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care **a fost judecată cauza penală în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 249 Cod de procedură penală, adică în legătură cu corectarea erorilor materiale evidente din cuprinsul unui act procedural, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Reieșind din dispozițiile legale expuse mai sus, raportându-le la speța dată, rezultă că încheierea contestată nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierii de corectare a erorii materiale comise este inadmisibil,

deoarece asemenea hotărâri nu sunt susceptibile de a mai fi atacate cu recurs în anulare.

Așa dar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 455, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Colțov Angela în numele condamnatului Botnari Ivan, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui **Botnari Ivan**, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă și de conținut, prevăzute în art.455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **08 iulie 2016**.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Toma Nadejda

Moraru Petru