

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

judcători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Patic Eduard în numele inculpatului Draguțan Vladimir, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2008, în cauza penală privindu-l pe

Draguțan Vladimir Mina, născut la 08 iunie 1971, originar și domiciliat în mun. Chișinău, bd, Traian 8/1, ap.36.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 27.03.2007 - 28.05.2008 (prima instanță);
2. 22.08.2008 - 21.10.2008 (instanța de apel);
3. 29.03.2016 - 15.06.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2008, inculpatul Draguțan Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 352 alin. (2) lit. a) Cod penal și condamnat la 5 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului Draguțan Vladimir pe un termen de probă de 1 an.

Acțiunea civilă a lui Rîcov Serghei a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Draguțan Vladimir la începutul lunii octombrie 2006, aflându-se în comuna Măgdăcești, r-nul Criuleni, a primit de la cet. Cupcea Nicolae autoturismul de model „Volkswagen Golf 3” cu n/î CKX473, cheia de contact și certificatul de înmatriculare provizoriu cu nr. 02MTH477095 a autoturismului nominalizat, pe care le avea în posesie, însă aparținerea cu drept de proprietate lui Dîru Ion Petru și fără acordul ultimului 1-a înstrăinat, cauzându-i

astfel o daună în proporții considerabile în sumă de 3500 euro, care conform cursului valutar al BNM constituie 58 520 lei.

Tot el, la 02.02.2007, aproximativ la ora 22:00, aflându-se pe str. Crinilor, 17, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate narcotică, a luat de la cet. Rîcov Serghei autoturismul de model „Mercedes 350” cu n/î CHL599 și cheile de contact, certificatul de înmatriculare nr. 025406904, revizia tehnică nr. 0098004m asigurarea nr. 0063401 a autoturismului nominalizat, cauzându-i astfel o daună în proporții considerabile în sumă de 10 000 euro, care conform cursului valutar al BNM constituie 168 720 lei. Prin acțiunile sale infracționale Draguțan Vladimir Mina a cauzat daune în proporții considerabile părților vătămate Dîru Ion – 58 520 lei și Rîcov Serghei – 168 720 lei, iar în total paguba constituie 227.240 lei.

Organul de urmărire penală a înaintat învinuirea inculpatului Draguțan Vladimir Mina în baza art. 195 alin. (2) Cod penal, iar instanța de fond a încadrat acțiunile lui în baza art. 352 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Prima instanță a considerat că acțiunile inculpatului Draguțan Vladimir Mina urmează a fi corect încadrate în baza art. 352 alin. (2) lit. a) Cod penal – samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită în mod repetat.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul Procuraturii Centru Șapovalov Lilia, avocatul Ungureanu Tudor cu partea vătămată Rîcov Serghei Veaceslav, prin care au solicitat admiterea lor, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Draguțan Vladimir Mina să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei conform sancțiunii, din următoarele considerente:

- instanța de judecată ilegal și neîntemeiat a reîncadrat acțiunile infracționale ale inculpatului în baza art. 352 alin. (2) lit. a) Cod penal;

- vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art.195 alin. (2) Cod penal a fost demonstrată pe deplin prin declarațiile părților vătămate, a martorilor, prin examinarea proceselor-verbale de confruntare și restul materialelor din dosar.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2008, apelurile procurorului Procuraturii Centru Șapovalov Lilia, avocatului Ungureanu Tudor cu partea vătămată Rîcov Serghei Veaceslav au fost admise, casată sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2008, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Draguțan Vladimir Mina a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i 12 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa sau de a exercita activitate în domeniul gestionării bunurilor materiale pe un termen de 2 ani.

Măsura preventivă în privința inculpatului Draguțan Vladimir a fost modificată în arest.

Termenul ispășirii pedepsei s-a calculat de la reținere, cu includerea în el a timpului reținerii preventive de la 03.02.2007 pînă la 05.06.2007.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a încasat de la inculpatul Draguțan Vladimir Mina în beneficiul părții vătămate Rîcov Sergiu prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2 500 lei.

4.1. Instanța de apel a reținut că, inculpatul Draguțan Vladimir Mina la începutul lunii octombrie 2006, aflându-se în comuna Măgdăcești, r-nul Criuleni, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparației a primit de la cet. Cupcea Nicolae autoturismul de model „Volkswagen Golf 3” cu n/î CKX473, cheia de contact și certificatul de înmatriculare provizoriu cu nr. 02MTH477095 a autoturismului nominalizat, pe care le avea în posesie, însă aparținerea cu drept de proprietate lui Dîru Ion Petru și fără acordul ultimului l-a înstrăinat, cauzându-i astfel o daună în proporții considerabile în sumă de 3500 euro, care conform cursului valutar al BNM constituie 58 520 lei.

Tot el, la 02.02.2007, aproximativ la ora 22:00, aflându-se pe str. Crinilor, 17, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate narcotică, având scopul însușirii în proporții deosebit de mari a bunurilor altei persoane, amenințându-l cu răfuiala fizică, în mod deschis l-a deposedat pe cet. Rîcov Serghei de autoturismul de model „Mercedes 350” cu n/î CHL599 și cheile de contact, certificatul de înmatriculare nr. 025406904, revizia tehnică nr. 0098004m asigurarea nr. 0063401 a autoturismului nominalizat, cauzându-i astfel o daună în proporții considerabile în sumă de 10000 euro, care conform cursului valutar al BNM constituie 168 720 lei. Prin acțiunile sale infracționale Draguțan Vladimir Mina a cauzat daune în proporții considerabile părților vătămate Dîru Ion – 58520 lei și Rîcov Serghei - 168720 lei, iar în total pagu6a constituie 227240 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Draguțan Vladimir Mina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal, adică însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor, săvârșită prin înșelăciune și abuz de încredere în primul episod, iar în al doilea episod- săvârșită prin jaf, după indicii calificativi a escrocheriei și jafului, repetat, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe și cu cauzarea de daune considerabile.

4.2. Instanța de apel a motivat că prima instanță constatând că ambelor părți vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 227240 lei, greșit a considerat că Draguțan Vladimir Mina a săvârșit o samavolnicie, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari persoanelor fizice, săvârșită în mod repetat, adică infracțiunea prevăzută de art. 352 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că potrivit cerințelor art. 126 alin. (1) Cod penal se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, care depășește 5000 unități convenționale de amendă, adică 100000 lei.

Conform art. 352 alin. (1) Cod penal, se pedepsește penal samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari, pe când soldarea cu daune în proporții deosebit de mari se pedepsește penal conform sancțiunii art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că în învinuire și rechizitoriu se concretizează că probele adunate și verificate indică la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal, adică la însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor, săvârșită prin metodele de înșelăciune și abuz de încredere pe episodul din octombrie 2006, și prin metoda de jaf pe episodul din 02.02.2007, cu indicii în mod repetat și cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei fizice.

Prin acțiunile inculpatului au fost cauzate daune în proporții considerabile părților vătămate Dîru Ion - 58.520 lei și Rîcov Serghei - 168.720 lei, iar în total paguba constituie 227.240 lei, adică în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a constatat că în partea discriptivă a sentinței, primul episod este constatat ca primirea autoturismului împreună cu actele necesare de la Dîru Ion și înstrăinarea acestuia cu cauzarea unei pagube materiale de 58520 lei. Al doilea episod a fost constatat ca luarea automobilului de la cet. Rîcov Sergiu cu cauzarea unei pagube materiale de 168720 lei.

Astfel, s-a creat impresia că prima instanță intenționat a exclus din primul episod indicele calificativ „înșelăciune și abuz de încredere”, iar din al doilea - „jaf repetat cu aplicarea violenței nepericuloase”, indici prevăzuți de art. art. 190 și 187 Cod penal, care prin suma totală de însușire se califică pe art. 195 alin. (2) Cod penal.

Prin declarațiile părților vătămate, confirmate prin restul probelor adunate și verificate, s-a constatat anume săvârșirea infracțiunilor de escrocherie și jaf.

Prin samavolnicie faptuitorul exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar, pe când în cazul dat nici nu a fost vorba despre careva drepturi legitime sau presupuse, dat fiind faptul că ambele automobile erau proprietate personală și privată a părților vătămate.

Martorii Stratan R., Tarlev I., Colencovschi A., Sliva I., Lefter T., Panait C., Popov S., Rezedica V., Balica E. și Ghimpu A. interogați în prima instanță, au confirmat declarațiile părților vătămate Dîru Ion și Rîcov Serghei, care s-au confirmat și prin restul probelor adunate și apreciate potrivit art. 101 Cod de procedură penală.

Tot în discriptivul sentinței, după analiza probelor s-a indicat că organul de urmărire penală greșit a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 195 alin. (2) Cod penal, însă nu a arătat indici calificativi ale unei alte componente de infracțiune, ulterior condamându-l în baza art. 352 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Instanța de apel a constatat vinovăția inculpatului Draguțan Vladimir Mina în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal, adică însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor, acțiune săvârșită prin înșelăciune și abuz de încredere pe primul episod și prin jaf pe al doilea, cu amenințarea aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, în mod repetat.

Instanța de apel la numirea formei și mărimii pedepsei penale a ținut cont de cerințele art. 7, 61, 75-77 Cod penal, de persoana inculpatului, de circumstanțele care-i atenuează și agravează răspunderea, inculpatul Draguțan Vladimir Mina a mai fost sancționat administrativ pentru comiterea faptei penale (f. d. 82, vol. I), se caracterizează negativ, antecedentele penale sunt stinse, infracțiunea a săvârșit-o în stare de ebrietate narcotică.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar la 03 martie 2016 de către avocatul Patric Eduard în numele inculpatului Draguțan Vladimir, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 8), 11), 12), 13) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu menținerea sentinței Judecătoriei Centru din 28 mai 2008, fără modificări.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat următoarele motive :

- judecata a avut loc fără participarea inculpatului, pe când participarea lui era obligatorie, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului;

- atât organul de urmărire penală, cât și instanța de apel greșit a încadrat acțiunile lui Draguțan Vladimir în temeiul art. 195 alin. (2) Cod penal, deoarece nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra intenția inculpatului de a sustrage de la părțile vătămate automobilele de model „Volkswagen Golf 3” cu n/î CKX 473 și respectiv de model „Mercedes 350” cu n/î CHL 599;

- în ședința de judecată, în prima instanță, s-a constatat că inculpatul Draguțan V. pe episodul cu partea vătămată Dîru Ion nu a întreprins careva acțiuni de sustragere a automobilului nominalizat, ci din contra și-a oferit serviciile în vederea reparării automobilului, le-a propus lui R. Stratan și N. Cupcea automobilul său de model Mercedes până se va repara automobilul VW Golf 3 n/î 473. Le-a propus serviciu și să locuiască împreună la gazdă. Ieșind de la notar Draguțan i-a propus lui Dîru 800 dolari, însă acesta a refuzat să-i primească, solicitând toată suma de 2300 euro;

- pe episodul cu automobilul de model Mercedes 350 cu n/î CHI 599 s-a constatat că inculpatul V. Draguțan de asemenea nu a întreprins careva acțiuni în vederea sustragerii automobilului nominalizat. Partea vătămată de bună voie i-a transmis lui V. Draguțan automobilul, cheile de la acesta, pașaportul tehnic, certificatul de asigurare, revizia tehnică. Mai mult ca atât, Rîcov S. i-a transmis lui Draguțan și cheia secreta pentru pornirea automobilului nominalizat. Aceștia s-au înțeles ca a doua zi Rîcov împreună cu proprietara automobilului se vor întâlni cu Draguțan la adresa pe care Rîcov o cunoștea pentru a încheia tranzacția de vânzare - cumpărare. Rîcov anticipând negocierea condițiilor contractului, s-a adresat organelor de poliție declarând că Draguțan V. i-a sustras automobilul;

- totodată, prima instanță a constatat că vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (2) lit. a) Cod penal se dovedește prin materialele cauzei penale

și declarațiile participanților la proces;

- instanța de apel nu a luat în calcul și nu s-a expus asupra acestor argumente, greșit a încadrat acțiunile lui Draguțan Vladimir conform art. 195 alin. (2) Cod penal, prin ce a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția adoptată de către instanță, deoarece acțiunile lui Draguțan V. nu întruneau elementele constitutive ale infracțiunii imputate;

- s-a constatat cu certitudine lipsa intenției infracționale din partea lui Draguțan V. de a însuși prin careva metode criminale bunurile altei persoane, iar faptele date au fost probate în cadrul urmăririi penale;

- ședința de judecată în instanța de apel s-a petrecut în lipsa inculpatului Draguțan Vladimir și apărătorului său ales, fapt ce i-a îngrădit dreptul la un proces echitabil, neavând posibilitate de a-și expune poziția față de cerințele înaintate în cererile de apel, de a acorda întrebări participanților și a face declarații, de a-și crea o poziție de apărare împotriva acuzațiilor aduse;

- la 23.02.2016 Draguțan Vladimir a fost reținut și escortat la IP nr.13, pentru executarea pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.10.2008, când și i-a fost adusă la cunoștință decizia menționată, în prezența apărătorului său, din aceste considerente apare necesitatea restabilirii termenului omis, iar recursul să fie considerat ca declarat în termen;

- la fel recurentul a menționat că art.195 Cod penal a fost exclus prin Legea nr.277-XVI din 18.12.08, Monitorul Oficial nr.41-44/24.02.09 art.120, în vigoare din 24.05.09, iar inculpatul Draguțan Vladimir la moment execută pedeapsa pentru o componență de infracțiune care nu mai există;

- astfel, recurentul consideră că erorile de drept și de fapt comise la examinarea prezentei cauze în instanța de apel pot fi corectate de către instanța de recurs, urmând a fi dispusă casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței Judecătoriei Centru din 28 mai 2008.

5.1. La data de 04 aprilie 2016 avocatul Patric Eduard în numele inculpatului Draguțan Vladimir a depus o cerere prin care solicită examinarea în mod de urgență a recursului ordinar înaintat pentru a evita înrăutățirea stării de sănătate a inculpatului, în legătură cu faptul că inculpatul Draguțan Vladimir, începând cu data de 23 februarie 2016 și pînă în prezent se află în greva foamei, iar potrivit certificatului medical starea lui de sănătate se califică ca fiind de gravitate medie.

5.2. La data de 07 iunie 2016 avocatul Patric Eduard a depus o cerere, prin care solicită anexarea la recursul ordinar declarat la data de 03 martie 2016, a cererii lui Draguțan Vladimir din 07 iunie 2016, cu argumentările și solicitările suplimentare ale inculpatului. În cererea sa inculpatul Draguțan Vladimir menționează că nu a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel prin care a fost condamnat la 12 ani închisoare. La fel, nu a fost informat nici avocatul ales de inculpat în acea perioadă, Lozan Oleg. Mai menționează inculpatul că din toamna anului 2008 și pînă în 2009 a fost sub arest în Penitenciarul nr.13, pe alt dosar penal și că administrația penitenciarului îi aduceau careva documente pentru a le

semna, inclusiv multe în limba de stat, pe care nu o înțelege și de aceea nu le citea. Inculpatul susține că în perioada deținerii în penitenciarul nr.13, nimeni nu i-a înmînat copia deciziei Curții de Apel mun. Chișinău din 21 octombrie 2008. Pentru prima dată a făcut cunoștință cu decizia menționată la 23 februarie 2016, în prezența avocatului Patric Eduard, în timpul reținerii lui. Prin urmare, inculpatul solicită repunerea în termen a recursului ordinar declarat la 03 martie 2016.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod de procedură penală, a depus referință procurorul Crijanovschi Serghei, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului din considerentul că recurentul, potrivit art. 430 Cod de procedură penală este obligat să indice temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărîrii. Astfel, recurentul solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile normei sus menționate. La fel, procurorul mai menționează că aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și apel și nu poate constitui temei pentru recurs.

7. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată, că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 14.03.2003), termenul de recurs era de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în caz de redactare – de 2 luni de la înștiințarea în scris despre semnarea deciziei.

Ținînd cont de faptul că motivele invocate în cererile depuse de către inculpatul Draguțan Vladimir și apărătorul său, Patric Eduard au un conținut similar, instanța de recurs se va expune cumulativ asupra acestora.

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel în prezența avocatului numit din oficiu – Pogolșa Angela, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f. d. 147-149, vol. II), decizia fiind pronunțată la 21 octombrie 2008 în prezența acestuia (f. d. 147-149, vol. II), copia sentinței din 28 mai 2008 și copia deciziei Curții de Apel mun. Chișinău din 21 octombrie 2008 fiind înmînate sub recipisă inculpatului Draguțan Vladimir la data de 12 noiembrie 2009 (f.d. 164, vol. II), el fiind reținut și escortat în penitenciarul Nr. 13 mun. Chișinău (f.d. 161, vol. I).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 2 luni de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală (red.

14.03.2003) nu a fost respectat de inculpatul Draguțan Vladimir, deoarece recursul în cauză a fost declarat de avocatul acestuia la 03 martie 2016, aproximativ peste 6 ani de la primirea deciziei atacate, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Referitor la argumentul adus de inculpat precum că documentele aduse de administrația penitenciarului nr.13 erau în limba de stat, pe care el nu o înțelege și de aceea nu le citea, Colegiul penal îl respinge și îl consideră neîntemeiat deoarece însuși inculpatul Draguțan Vladimir menționează în recipisa de primire a copieii rechizitoriului la 26.03.2007, anexată la materialele dosarului, că posedă limba de stat (f.d. 194, vol. I).

Mai mult, Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul recurentului prin care solicită restabilirea termenului omis, cu repunerea în termen a recursului ordinar declarat, deoarece inculpatul a avut apărător – avocatul Pogolșa Angela, care l-a apărat în instanța de apel (f.d. 147-149, vol. II) și avocatul Pogolșa Angela, fiind acceptată de instanța de apel, era în drept să atace cu recurs ordinar decizia instanței de apel în termenii prevăzuți de lege, fapt ce nu s-a realizat în speța dată.

Cu referire la neinformarea avocatului Lozan Oleg despre decizia adoptată, se invocă că avocatul Lozan Oleg potrivit procesului – verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (f.d. 139, vol. II), nu s-a prezentat în instanța de apel, fiindcă nu a avut încheiat contract de asistență juridică cu inculpatul, ce nu este contestat în prezent.

Nu se acceptă motivul din recurs cu privire la examinarea ilegală a apelului în lipsa inculpatului Draguțan Vladimir, deoarece conform sentinței, lui i s-a aplicat măsura preventivă – obligația de a nu părăsi localitatea (f. d. 119, 121, vol. II), fiind citat de instanța de apel la domiciliu, fratele inculpatului, Draguțan Anatolie a comunicat că inculpatul nu-i la domiciliu din aprilie 2008 până la 20 octombrie 2008 și nici el, nici părinții nu știu unde-i el, îl caută și părinții (f. d. 143-145, vol. II).

Motivul invocat în recursul ordinar referitor la faptul că inculpatul Draguțan Vladimir a primit repetat copia deciziei instanței de apel din 21 octombrie 2008 la 23 februarie 2016, nu justifică depunerea recursului ordinar de către avocatul Patric Eduard peste aproximativ 7 ani și 4 luni de la adoptarea deciziei atacate, nu servește temei pentru restabilirea termenului de atac omis.

În acest context, Colegiul penal invocă și jurisprudența CEDO, hotărârea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov vs Ucraina, 3236/03, unde CEDO a invocat că, dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat la 03 martie 2016 de avocatul Patic Eduard în numele inculpatului Draguțan Vladimir este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Patic Eduard în numele inculpatului Draguțan Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2008, în cauza penală privindu-l pe **Draguțan Vladimir Mina**, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 iulie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin