

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

judcători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Saganscaia Oxana în numele inculpatului Sulî Alexei și de către avocatul Boghian Andrei în numele inculpatului Banov Zinovii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2015, în cauza penală privindu-i pe

Sulî Alexei Ștefan, născut la 14 aprilie 1975, originar și domiciliat în s. Burlacu, r-nul Cahul;

Banov Zinovii Ilie, născut la 14 noiembrie 1974, originar și domiciliat în s. Burlacu, r-nul Cahul.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 10.01.2014 - 04.03.2015 (prima instanță);
2. 27.03.2015 - 22.12.2015 (instanța de apel);
3. 29.03.2016 - 22.06.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 04 martie 2015 :

Sulî Alexei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal și art. 151 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza art. 164 alin.(2) lit.e) Cod penal 6 ani închisoare, în baza art. 151 alin. (4) Cod penal 12 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv lui Sulî Alexei pedeapsa de 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Banov Zinovii a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Dimicenco Ivan, hotărîrea în privința căruia cu recurs ordinar în prezent nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la 13 august 2013, în jurul orelor 20.00, Sulî Alexei fiind în stare de ebrietate, împreună cu Dimicenco Ivan și Banov Zinovii, aflându-se la stâna de oi din s. Burlacu, r-nul Cahul, unde lucrau în calitate de ciobani, și aflând că Sulî Vasile, fratele lui Sulî Alexei, și tatăl ultimului au fost bătuți de Vasilenco Serghei, în scop de a se clarifica, toți trei împreună, cu căruța lui Banov Zinovii s-au dus la Vasilenco Serghei acasă, în s. Burlacu, r-nul Cahul, unde Sulî Alexei l-a strigat. După ce primul a ieșit la drum, Dimicenco Ivan l-a luat de brațe, Banov Zinovii l-a tras, iar Sulî Alexei de picioare, l-au urcat în căruță și l-au dus la stâna de oi din s. Burlacu, r-nul Cahul. În drum spre stână pentru a-i înfrânge rezistența, Banov Zinovii, Dimicenco Ivan și Sulî Alexei i-au aplicat lui Vasilenco Serghei multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. La stâna de oi, în continuarea acțiunilor sale, acționând coordonat Sulî Alexei, Dimicenco Ivan au aplicat lui Vasilenco Serghei multiple lovituri cu pumnii, picioarele, cu o bătă din lemn și o oală emailată din metal, cauzând victimei vătămare gravă a integrității corporale, care a cauzat decesul acesteia.

Banov Zinovii, la 13 august 2013, în jurul orelor 20.00, fiind în stare de ebrietate, împreună cu Dimicenco Ivan și Sulî Alexei, aflându-se la stâna de oi din s. Burlacu, r-nul Cahul, unde lucrau în calitate de ciobani, aflând că Sulî Vasile, fratele lui Sulî Alexei și tatăl acestuia au fost bătuți de Vasilenco Serghei, în scopul de a se clarifica, toți trei împreună, cu căruța lui Banov Zinovii, s-au dus la Vasilenco Serghei acasă, în s. Burlacu, r-nul Cahul, unde Sulî Alexei l-a strigat, primul a ieșit în drum, Dimicenco Ivan l-a luat de brate, Banov Zinovii l-a tras în căruță, iar Sulî Alexei l-a luat de picioare și l-a urcat în căruță și l-au dus la stâna de oi din s. Burlacu, r-nul Cahul. În drum spre stână pentru a-i înfrânge rezistența Banov Zinovii, Dimicenco și Sulî Alexei i-au aplicat lui Vasilenco Serghei multiple lovituri cu mâinile și picioarele, peste diferite părți ale corpului.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către :

3.1. - procurorul în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail, prin care a solicitat, să fie recunoscuți vinovați Sulî Alexei și Dimicenco Ivan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și art. 164 alin. (2) Cod penal, iar Banov Zinovii să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal. Apelantul a solicitat să-i fie stabilită lui Sulî Alexei în baza art. 151 alin.(4) Cod penal pedeapsa de 12 ani închisoare și în baza art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal - 6 ani închisoare; iar conform art. 84 Cod penal definitiv să-i fie stabilit lui Sulî Alexei pedeapsa sub formă de 13 ani închisoare. Conform art. 84 Cod penal lui Banov Zinovii în baza art. 164 alin.(2) lit.e) să-i fie stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare.

Actiunea civilă formulată de succesorul victimei Berdilă Natalia să fie admisă, încasând în mod solidar de la Sulî Alexei, Dimicenco Ivan și Banov Zinovii prejudiciul moral în mărime de 15 000 lei.

În motivarea apelului s-a indicat că, instanța de fond a dat o apreciere justă probelor administrate potrivit art. 101 Cod de procedură penală, ajungând la concluzia corectă privitor la vinovăția lui Sulî Alexei, Dimicenco Ivan și Banov Zinovii.

Cu toate acestea apelantul a considerat, că instanța de judecată a stabilit inculpatului Banov Zinovii o pedeapsă ce nu corespunde gravității infracțiunii săvârșite,

circumstanțelor cauzei, personalității acestuia, rolul său în procesul comiterii infracțiunii, deaceia sentința în privința acestuia solicită să fie casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri de stabilirea unei pedepse mai severe.

Apelantul a susținut că analizând probele administrate și ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, în privința inculpatului Banov Zinovii solicită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare. La caz, inculpatul Banov Zinovii nu recunoaște comiterea infracțiunii imputate, sunt prezente circumstanțele care agravează răspunderea acestuia, prevăzută de art. 77 lit. j) Cod penal, săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanțelor menționate la art. 24 Cod penal, din care considerente în privința inculpatului Banov Zinovii apelantul a considerat să-I fie aplicată o pedeapsă mai severă;

3.2. - avocatul Sagenscaia Oxana în numele inculpatului Sulî Alexei, prin care a solicitat aplicarea în privința inculpatului Sulî Alexei pedeapsa sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, sub limita stabilită de legea penală pentru infracțiunile imputate.

În motivarea apelului a indicat că consideră pedeapsa stabilită prin sentința contestată prea aspră, deoarece Sulî Alexei este unicul întreținător al familiei, a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, detaliat a descris circumstanțele cauzei care a avut loc pe data de 13 august 2013, la stâna de oi din s. Burlacu, r-nul Cahul. Atât la faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată a depus declarații veridice și nu a ascuns nimic din ceea ce are importanță pentru descoperirea infracțiunilor săvârșite. Totodată, este unicul inculpat, care a contribuit organului de urmărire penală la stabilirea adevărului pe cauza dată, deoarece din declarațiile acestuia, procurorul a aflat despre existența martorilor oculari Mihailiuc Iurie și Mihailiuc Mihaela, care ulterior au depus explicații pe marginea acestui caz. În ședința de judecată inculpatul s-a căit sincer de cele comise și a declarat că este de acord să execute pedeapsa pentru infracțiunile comise, însă a solicitat să-i fie luate în considerare depozițiile și toate circumstanțele cauzei cu stabilirea pedepsei minime. Apelantul a considerat că în privința inculpatului Sulî Alexei este posibilă aplicarea art. 79 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunile imputate.

3.3. - inculpatul Banov Zinovii, prin care a solicitat, casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința sa să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu aplicarea art. 79 Cod penal, pe un termen de 5 ani cu suspendarea condiționată a pedepsei, aplicând prevederile art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului inculpatul a indicat că într-adevăr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 164 alin.(2) Cod penal, recunoaște această faptă și din acest motiv se căiește sincer. În instanța de fond nu a recunoscut vinovăția din cauză că i s-a spus că vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii de răpire nu este dovedită și că, numai dacă va recunoaște, atunci va fi pedepsit. Acum își dă seama că acele sfaturi au fost greșite și îi pare rău de cele comise și se căiește enorm de cele săvârșite, dar la fel se căiește și de

faptul că nu a recunoscut vina. Din aceste considerente a solicitat instanței de judecată să stabilească din nou pedeapsa, își recunoaște vina, are doi copii minori acasă, care trebuie crescuți, iar dânsul era unica sursă de întreținere a familiei, anterior infracțiunii nu a mai săvârșit, pentru prima dată a comis o infracțiune și sigur nu va mai săvârși vreodată alte încălcări ale legii penale sau contravenționale, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2015, au fost admise apelurile procurorului în Procuratura raionului Cahul, Cara M., a inculpatului Banov Zinovii, casată parțial sentința Judecătorei Cahul din 04 martie 2015, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și latura civilă, și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează:

Banov Zinovii a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă acțiunea civilă depusă de succesorul victimei Berdilă Natalia și a fost dispusă încasarea în beneficiul acesteia de la Sulî Alexei 6000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și de la Banov Zinovii suma de 3000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest sentința atacată a fost menținută.

Apelul avocatului Saganscaia Oxana în numele inculpatului Sulî Alexei a fost respins.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că prima instanță a judecat cauza penală sub toate aspectele, și obiectiv a apreciat probele administrate de către organul de urmărire penală în înaintarea învinuirii inculpaților Sulî Alexei și Banov Zinovii de săvârșirea infracțiunilor incriminate și întemeiat a ajuns la concluzia că vina inculpaților Sulî Alexei, Dimicenco Ivan și Banov Zinovii, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, după indicii răpirea unei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, iar a inculpaților Sulî Alexei și Dimicenco Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, ca vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății periculoasă pentru viață, săvârșită de două și mai multe persoane, cu deosebită cruzime, care au provocat decesul victimei.

Instanța de apel a menționat că aceste circumstanțe de fapt și de drept au fost constatate prin ansamblul de probe administrate la cauza penală și care au fost obiectiv apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a remarcat că încadrarea juridică a acțiunilor și vinovăția inculpaților Sulî Alexei și Dimicenco Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin.(4) Cod penal, cât și a inculpaților Sulî Alexei și Banov Zinovii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal, nu se contestă.

Analizând probele enunțate, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, că fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblul - din punct de vedere al coroborării lor, la care au avut acces în egală măsură participanții la proces, instanța de apel a reținut că prima instanță întemeiat a concluzionat că în acțiunile inculpaților Sulî Alexei și Banov Zinovii se regăsesc elementele constitutive ale

infracțiunii prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, adică răpirea unei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane.

La caz, din probele legal administrate de către organul de urmărire penală și cercetate atât în ședința primei instanțe, cât și în instanța de apel, rezultă că, la aflarea de la Sulî Vasile, fratele inculpatului Sulî Alexei, că a fost bătut de către victima Vasilenco Serghei, la insistența lui Banov Zinovii, inculpații Sulî Alexei, Banov Zinovii și Dimicenco Ivan, cu căruța lui Banov Zinovii, s-au pornit la domiciliul lui Vasilenco Serghei, situat în s. Burlacu, r-nul Cahul, unde Sulî Alexei a intrat în ogradă, a deschis ușa de la intrare și a strigat pe Vasilenco Serghei, iar Dimicenco Ivan a intrat în casă, l-a apucat de brațe pe Vasilenco Serghei, care se afla în stare de ebrietate, și îl ducea la drum. În drum Dimicenco Ivan l-a împins pe Vasilenco Serghei, Banov Zinovii l-a apucat de haine, în regiunea gâtului și l-a tras în căruță, iar Sulî Alexei l-a apucat de picioare și l-a urcat în căruță, în poziție orizontală, fiind cu capul sub scaunul de la căruță, unde era așezat Banov Zinovii, iar pentru a-i înfrânge rezistența victimei Vasilenco Serghei, Banov Zinovii și Sulî Alexei i-au aplicat lovituri. Ulterior, inculpații Sulî Alexei, Dimicenco Ivan și Banov Zinovii l-au dus pe Vasilenco Serghei la stâna de oi, din s. Burlacu, r-nul Cahul, unde lucrau ca ciobani pentru a se clarifica cu victima în privința bătăii pe care acesta a avut-o cu fratele inculpatului Sulî Alexei, Sulî Vasile.

Aceste circumstanțe sunt confirmate prin declarațiile inculpatului Sulî Alexei, depuse atât în cadrul urmăririi penale, cât și fiind susținute în instanța de fond, anume declarând că, la data de 13 august 2013, fratele său Sulî Vasile a venit la stâna unde și i-a spus că a fost bătut de Vasilenco Serghei, în acest moment a venit și Zinovii, care a insistat să meargă și să-l aducă la stână pe Vasilenco Serghei pentru a se clarifica cu acesta, dânsul, Sulî Alexei, Banov Zinovii și Dimicenco Ivan, cu căruța lui Banov Zinovii, au plecat înspre domiciliul lui Vasilenco Serghei, însă inițial au trecut pe la domiciliul tatălui său, pentru a vedea ce s-a întâmplat, tatăl i-a spus că fratele lui Sulî Vasile a băut cu Vasilenco Serghei, iar ulterior s-au luat la bătaie, dânsul, la insistența lui Banov Zinovii a intrat în ograda lui Vasilenco Serghei deschizând ușa de la intrare, la strigat, văzând că nimeni nu răspunde, Dimicenco Ivan a intrat și l-a apucat pe Vasilenco Serghei de mâini și l-a scos la drum, unde Banov Zinovii l-a tras spre căruță, iar Sulî Alexei l-a apucat de picioare și l-a urcat în căruță, în poziție orizontală, după care s-au pornit spre stâna de oi, iar pe drum pentru a înfrânge rezistența lui Vasilenco Serghei, Banov Zinovii i-a aplicat acestuia lovituri cu palma și picioarele, Sulî Alexei la fel, i-a aplicat victimei lovituri cu pumnul (f.d. 159-165, vol.II), declarații ce au fost susținute și în cadrul acțiunilor procesuale de confruntare a inculpatului Sulî Alexei cu inculpații Dimicenco Ivan și Banov Zinovii; prin declarațiile martorului Forostenco Olga, care a declarat că, în luna august a văzut o căruță la poarta lui Vasilenco Serghei, inițial i s-a părut că era Vasilenco Serghei, după care a văzut în căruță trei persoane, nu a văzut cine erau acele persoane deoarece afară era întuneric; căruța respectivă s-a întors în poarta lui Vasilenco Serghei, deoarece câinele acestuia a lătrat, și martorul Zaharia Emanuil a declarat că, în august seara, a văzut căruța lui Banov Zinovii la poarta lui Vasilenco Serghei, în care se aflau două persoane stând în picioare; i-a recunoscut pe Sulî Alexei și pe Banov Zinovii după voce.

Astfel, instanța de apel a constatat fără echivoc că în acțiunile inculpaților Sulî Alexei, și Banov Zinovii se regăsește latura obiectivă a infracțiunii de răpire a unei persoane, or, scoaterea forțată de către Dimicenco Ivan a victimei Vasilenco Serghei din domiciliul său, și ulterior, urcarea forțată de către Sulî Alexei, Dimicenco Ivan și Banov Zinovii a acestuia în căruță, cu ducerea victimei la stâna de oi, unde i-au fost cauzate leziuni corporale grave, indică la faptul că acțiunile inculpaților au fost îndreptate spre răpirea victimei Vasilenco Serghei.

Instanța de apel a constatat că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia că din probele administrate la materialele dosarului, și care au fost cercetate în ședința de judecată la care au avut acces în egală măsură toate părțile, și-a găsit pe deplin confirmarea vinovăției inculpaților Sulî Alexei și Dimicenco Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, aceleași acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane, cu deosebită cruzime, acțiuni prevăzute la alin. (1) sau (2), care au provocat decesul victimei.

Instanța de apel a conchis că între acțiunile inculpaților Sulî Alexei și Dimicenco Ivan și leziunile corporale cauzate victimei Vasilenco Serghei există o legătură cauzală directă, deoarece vătămările depistate la victimă se califică ca fiind grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat.

Instanța de apel acordând deplină eficiență principiilor de individualizare a pedepsei stabilite de art. 75 Cod penal, și având în vedere circumstanțele comiterii acțiunilor de inculpații Sulî Alexei, Dimicenco Ivan și Banov Zinovii, categoria din care fac parte infracțiunile, gravitatea acestora, cât și personalitatea inculpaților, a considerat că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă doar în condițiile izolării acestora de societate, stabilindu-le pedeapsa sub formă de închisoare.

Însă în același timp, instanța de apel a considerat că prima instanță la individualizarea pedepselor aplicate în privința inculpaților Dimicenco Ivan și Banov Zinovii, le-a stabilit pedepse mai severe raportate la faptele prejudiciabile comise, din care considerente sentința primei instanțe a fost casată parțial în latura penală.

Instanța de apel a menționat că pedeapsa aplicată inculpaților Sulî Alexei și Banov Zinovii, este una legală, echitabilă și direct proporțională gravității faptelor comise, ținându-se cont de atitudinea lor față de faptele prejudiciabile, cât și comportamentul acestora în timpul și după săvârșirea infracțiunilor și va fi în măsură să asigure scopul pedepsei penale cel de restabilire a echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către :

5.1. – avocatul Saganscaia Oxana în numele inculpatului Sulî Alexei, prin care a indicat temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei atacate și aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

În cererea sa de recurs recurentul critică pedeapsa stabilită inculpatului Sulî Alexei, considerînd-o prea aspră.

La fel, se menţionează că inculpatul Sulî Alexei este unicul din inculpaţi pe cauza penală, care a recunoscut vina sa pe deplin în comiterea infracţiunilor incriminate lui şi a dat amănunţit declaraţii despre toate circumstanţele cauzei penale.

Atît la faza de urmărire penală, cît şi în instanţele de fond, inculpatul a dat depoziţii veridice şi nu a ascuns nimic din ceea ce a avut importanţă pentru descoperirea infracţiunilor săvârşite.

În şedinţa de judecată inculpatul s-a căit sincer de cele comise şi a declarat, că este de acord să execute pedeapsa pentru infracţiunile imputate, însă a solicitat ca de instanţa de judecată să fie luate în consideraţie depoziţiile lui şi toate circumstanţele cauzei cu stabilirea pedepsei minime.

Inculpatul Sulî Alexei la locul de trai se caracterizează pozitiv şi anterior nu a fost atras la răspundere penală sau contravenţională, nu stă la evidenţa medicilor narcolog sau psihiatru.

Consideră recurentul, că în privinţa inculpatului este posibilă aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracţiunile imputate.

5.2. - avocatul Boghian Andrei în numele inculpatului Banov Zinovii, prin care indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parţială a deciziei atacate şi sentinţei primei instanţe în latura penală, cu aplicarea art. 79 Cod penal, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probă de 5 ani.

În cererea sa de recurs recurentul invocă următoarele motive :

- instanţa de apel a menţionat faptul că în cazul lui Banov Zinovii există numai o circumstanţă care atenuează răspunderea, respectiv că există 2 copii la întreţinerea lui şi că este unicul întreţinător al familiei. Instanţa de apel a omis să observe şi să constate în cazul lui Banov încă o circumstanţă atenuantă, respectiv recunoaşterea vinovăţiei, circumstanţă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal;

- în opinia recurentului, aceasta este o circumstanţă foarte importantă prevăzută de Codul penal, care are o triplă semnificaţie în cazul inculpatului Banov Zinovii : aceea de contribuire activă a inculpatului la aflarea adevărului în cazul unei infracţiuni cu mai mulţi participanţi; de coştientizare a faptului că este vinovat de săvârşirea unei fapte grave, prevăzută de Codul penal; de căinţă şi regret sincer pentru fapta săvârşită şi consecinţele acestei fapte, ceea ce dă posibilitate de a fi posibilă reeducarea condamnatului cu suspendarea condiţionată a pedepsei, avînd posibilitatea de a fi reeducat prin munca dedicată întreţinerii familiei sale cu doi copii şi ajutorarea familiei căreia i-a produs prejudiciu moral prin fapta gravă comisă, atingîndu-se astfel scopul pedepsei penale;

- pedeapsa stabilită lui Banov Zinovii de către instanţa de apel nu este una echitabilă şi direct proporţională gravităţii faptei comise, nu reflectă atitudinea condamnatului faţă de fapta sa prejudiciabilă cît şi comportamentul lui Banov Zinovii după săvârşirea faptei;

- Banov Zinovii prin intermediul rudelor sale (fratele său Banov Ilia) a achitat prejudiciul moral părții civile, drept dovadă a acestui fapt este confirmarea (certificat) eliberat de secretarul Consiliului comunal Burlacu, r-nul Cahul;

- instanța de judecată la individualizarea pedepsei nu a luat în considerație circumstanțele invocate mai sus dar nici faptul că Banov Zinovii nu a mai săvârșit fapte prevăzute de legea penală, se caracterizează pozitiv la locul de trai;

- aceste circumstanțe alături de cele menționate în prezenta cerere de recurs, constituie circumstanțe atenuante exceptionale, prevăzute de art. 78 alin. (5) Cod penal, care stabilește că, dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art. 79 Cod penal.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul Crijanovschi Sergiu a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor declarate de către avocatul Saganscaia Oxana în numele inculpatului Sulî Alexei și de către avocatul Boghian Andrei în numele inculpatului Banov Zinovii, menționând că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece motivele invocate de recurenți, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. La fel, procurorul mai menționează că pedeapsa stabilită inculpaților este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prescrise în art. 78 Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Recurenții în textul recursurilor invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau au fost aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurenți nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

7.1. Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Saganscaia Oxana în numele inculpatului Sulî Alexei.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpatului Sulî Alexei pentru infracțiunea comisă, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect au ajuns la concluzia de aplicare în privința lui Sulî Alexei a unei pedepse cu închisoarea, luînd în considerație atît circumstanțele atenuante care au fost stabilite pe cauză – contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor, recunoașterea vinovăției, cît și prezența circumstanțelor agravante – săvîrșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze, că argumentul recurentului precum că în ședința de judecată inculpatul s-a căit sincer de cele comise și a declarat, că este de acord să execute pedeapsa pentru infracțiunile imputate, însă a solicitat ca de instanța de judecată să fie luate în considerație depozițiile lui și toate circumstanțele cauzei cu stabilirea pedepsei minime, este vădit neîntemeiat, deoarece pedeapsa aplicată inculpatului Sulî Alexei de către prima instanță și menținută de către instanța de apel, este la limita minimă, prevăzută de legea penală, pe ambele articole, iar aplicînd prevederile art. 84 Cod penal, instanțele de judecată corect au aplicat cumularea parțială a pedepselor, adăugînd la 12 ani închisoare numai 1 (un) an din șase, ce este echitabil. Circumstanțe excepționale, prevăzute de art. 79 Cod penal, lipsesc.

7.2. Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Boghian Andrei în numele inculpatului Banov Zinovii.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiuri de casare a hotărîrii instanței de apel prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, care stipulează

că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel ori s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal constată că temeiul invocat de recurent, prevăzut în pct. 6) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelurile declarate de procurorul Cara Mihail și inculpatul Banov Zinovii, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal consideră că în speța examinată n-a fost constatată prezența a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece argumentele expuse în recursul depus au constituit obiect de discuție în instanța de apel și asupra tuturor argumentelor și motivelor relevante invocate instanța de apel s-a pronunțat în decizia atacată. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Nici temeiul pentru recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în cauză, întrucât instanța de apel i-a aplicat inculpatului Banov Zinovii în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, pedeapsa minimă sub formă de 6 ani închisoare, care este echitabilă.

Deasemenea, Colegiul penal consideră că instanța de apel a efectuat o temeinică individualizare a pedepsei aplicate inculpatului Banov Zinovii, atât sub aspectul naturii cât și al cuantumului acesteia, fiind respectate criteriile generale prevăzute în art. 75 Cod penal.

Invocând doctrina penală și practica judiciară, Colegiul penal remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal, în

baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune. Astfel, Colegiul penal constată că, instanța de apel a efectuat o corectă individualizare a pedepsei stabilite sub formă de închisoare, apelul declarat de inculpatul Banov Zinovii fiind corect admis, cu casarea parțială a sentinței și reducerea pedepsei aplicate lui cu 1 (un) an.

În atare situație, Colegiul consideră că instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75, 79 Cod penal, aplicînd pedeapsa corect individualizată în raport cu prevederile legii penale, care reglementează pedeapsa, scopul acesteia și individualizarea ei.

Deasemenea, conform ordinii stabilite pentru prima instanță, luînd în considerație prevederile articolelor 6, 7, 61, 75, 76 Cod penal, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a aplica în privința inculpatului Banov Zinovii pedeapsa cu închisoare, fiind izolat de societate, ce va duce la corectarea și reeducarea inculpatului.

Ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de circumstanțele agravante – infracțiunea fiind comisă în stare de ebrietate și circumstanțele atenuante – are la întreținere 2 copii și este unicul întreținător al familiei, se consideră oportun ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare de 6 ani, motiv pentru care, Colegiul penal menționează că instanța de apel i-a aplicat inculpatului Banov Zinovii pedeapsa minimă prevăzută de art.164 alin. (2) lit. e) Cod penal, iar circumstanțe excepționale, prevăzute de art. 79 Cod penal, lipsesc.

Reieșind din cele enunțate, instanța de recurs, conchide că temeiurile indicate de recurenți nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul rejudecării hotărîrii judecătorești și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Saganscaia Oxana în numele inculpatului Sulî Alexei și de către avocatul Boghian Andrei în numele inculpatului Banov Zinovii, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2015, în cauza penală privindu-i pe **Sulî Alexei Ștefan și Banov Zinovii Ilie**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 iulie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin