

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 declarat de către inculpatul

Raileanu Victor Mihail, născut la 31 mai 1998, originar și domiciliat mun. Chișinău, bd. Decebal 89 ap. 102.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 26.06.2014-29.12.2015
2. instanța de apel: 17.03.2016-07.04.2016
3. instanța de recurs: 08.06.2016-22.06.2016

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, Raileanu Victor Mihail, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 1 an închisoare;
- art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 6 luni închisoare;
- art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (4) Cod penal, la 5 ani închisoare;
- art. 186 alin. (5) Cod penal, la 6 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar pentru minori.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Dragoman Dumitru, în privința căruia hotărârile judecătorești nu au fost contestate.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că:

Episodul 1.

Raileanu V. la data de 02 ianuarie 2014 în perioada de timp 16.30-18.10, prin înțelegere prealabilă cu minorul Dogot Marin, a.n. 30.07.1997, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Gh. Asachi, 63, mun. Chișinău, au pătruns prin geamul închis al apartamentului nr. 1 „a”, în interiorul acestuia, de unde tainic au sustras un laptop de model „Acer Aspira 3000” la prețul

de 2.000 lei, tabletă de model „Vaiow Sonic”, la prețul de 5.000 lei, cameră de luat vederi de model „Canon NV 920” la prețul de 1.500 lei, cameră de luat vederi de model „Panasonic” la prețul de 1.500 lei, telefon mobil de model „Android M2” la prețul de 950 lei, în rezultatul cărui fapt părții vătămate Curcubet Tatiana i-a fost cauzat prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 10.950 lei.

Tot el, în perioada de timp 07 – 08 ianuarie 2014, prin înțelegere prealabilă cu Dogot Marin, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Gh. Asachi 11/2 mun. Chișinău, în mod tainic prin geamul apartamentului nr. 1 au pătruns în interiorul acestuia, de unde au sustras un laptop de model „Acer” la prețul de 6.000 lei, un laptop de model „Toshiba” la prețul de 7.000 lei, aparat de fotografiat de model „Canon” la prețul de 15.000 lei, un ceas pentru bărbați de culoare aurie elvețian la prețul de 5.000 lei, un inel din aur de căsătorie pentru bărbați la prețul de 3.000 lei, un ceas pentru dame la prețul de 2.500 lei, inele, brățară, lanț din aur, adică bijuterii din aur în sumă totală de 25.000 lei, în rezultat cauzându-i lui Bectoraș Gheorghe prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 35.800 lei.

Episodul 2.

De asemenea, Raileanu V., la data de 12 mai 2014, în perioada de timp de la orele 08.30-15.30, prin înțelegere prealabilă cu Osacenco Denis, a.n. 1991, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, încredințându-se că nu sunt observați de nimeni, aflându-se pe str. Nucarilor nr. 70, com. Stăuceni, mun. Chișinău, prin deteriorarea și forțarea geamului, au pătruns în casa ce aparține lui Karavanskaia Natalia, de unde pe ascuns, au sustras un laptop de model „Acer” la preț de 7.000 lei, lăntșor cu cruciuliță din aur de 5 gr., la prețul de 2.000 lei, cercei din aur în formă de frunzuliță de 6 gr., la preț de 2.500 lei, două verighete bărbătești, cu greutatea de 8 grame, la preț de 3.500 lei, inel bărbătesc sub formă de pătrat cu aur alb de 10 gr., la preț de 4.000 lei, un inel pentru dame din aur de 2 gr., la preț de 800 lei și o pereche de cercei pentru copii cu aur alb de 6 gr., la preț de 2.500 lei, 4 dolari SUA, care conform ratei de schimb valutar constituie 55,93 lei și 10 hrivne ucrainene, care conform ratei de schimb valutar constituie 11,75 lei, după care de la locul comiterii infracțiunii, cu bunurile sustrase s-au eschivat, cauzându-i astfel, părții vătămate Karavanskaia N., prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 22.367, 68 lei.

Episodul 3.

Tot el, la data de 05 iunie 2014 în perioada de timp 09.00 – 10.30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu minorii Dragoman Dumitru și Osacenco Denis, distribuind din timp între ei rolurile, conform cărora Osacenco D. și Dragoman D. au stat la pândă, iar minorul Raileanu V. prin forțarea geamului de termopan a pătruns în ap. 1 din str. Colina Pușkin 6, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras un lăntșor cu cruciuliță din argint cu greutatea de 2 gr., la preț de 1.200 lei, un inel și cercei cu pietre rotunjite cu greutatea de 2 gr., la preț de 1.400 lei, un pendant din aur în formă de floare cu greutatea de 1 gr., la preț de 500 lei, un pendant masiv rotund din argint și lăntșor

cu greutatea totală de 5-7 gr., la preț de 1.500 lei, însă nu și-au putut duce intenția până la capăt din motive independente de voința ultimilor, fiind prinși în flagrant de către colaboratorii de poliție ai serviciului 902, prin ce în rezultat, urma a fi cauzat lui Doga Liuba un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 4.600 lei.

Episodul 4.

La fel, Raileanu V., la data de 10 iunie 2014, în perioada de timp de la ora 08.00 până la ora 13.00, împreună și de comun acord cu Osacenco Denis, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului de la bucătărie au pătruns în casa particulară nr. 14/2 situată pe str. Învierii, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras un monitor 9,8 de model „SONY DA-900C” în valoare de 1.500 lei, o cameră video de model „SONY” în valoare de 2.000 lei, o cameră video de model „SHARP” în valoare de 2.000 lei, un GPS - navigator de model „PIONEER” în valoare de 1.500 lei, un lăntșor din aur italian cu greutatea de 8 gr., în valoare de 4.000 lei și un pandantiv din aur italian sub formă de cruce, cu greutatea de 8 gr., în valoare de 4.000 lei, un lăntșor din aur pentru femei (deteriorat) cu greutatea de 6 gr., în valoare de 3.000 lei, un lăntșor din aur italian pentru femei cu greutatea de 3 gr., în valoare de 1.500 lei și un pandantiv din aur italian sub formă de fulg de zăpadă cu greutatea de 4 gr., în valoare de 2.000 lei, un lăntșor din aur cu greutatea de 1,5 gr., în valoare de 750 lei, un inel de căsătorie din aur pentru bărbați cu greutatea de 4 gr., în valoare de 2.000 lei, bunuri ce aparțin lui Jelamschi Dominica, cauzându-i astfel acesteia prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 24.250 lei.

Tot el, la data de 10 iunie 2014, în perioada de timp de la ora 08.50 până la ora 14.30, împreună și de comun acord cu Osacenco Denis, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului de la bucătărie au pătruns în apartamentul nr. 13, situat în blocul locativ nr. 280 de pe str-la Muncești, mun. Chișinău, unde pe ascuns au sustras adidași de model „TAPOUT” în valoare de 500 lei, un telefon mobil de model „NOKIA 1600” în valoare de 300 lei, un telefon mobil de model „NOKIA 1280” în valoare de 300 lei, un telefon mobil de model „Orange Lumo 4G” în valoare de 3.600 lei, bunuri ce aparțineau lui Gurdiș Elena, cauzându-i astfel acesteia daună materială considerabilă, în sumă totală de 4.700 lei.

Episodul 5.

La data de 16 iunie 2014, în perioada de timp cuprinsă între orele 08.25 până la orele 13.15, Raileanu V. prin înțelegere prealabilă cu Dragoman Dumitru, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului de termopan, au pătruns în casa de locuit amplasată pe str-la 2 Pietrăriei 29, mun. Chișinău, ce aparține lui Cojocarua Natalia, de unde pe ascuns au sustras bani în sumă de 38.800 lei, 1.850 euro, ce conform cursului oficial al BNM din 16.06.2014 constituie suma de 34.893 lei, 850 dolari SUA, ce conform cursului oficial al BNM din 16.06.2014 constituie suma de 25.767 lei, 75 lire, ce conform cursului oficial al BNM din 16.06.2014 constituie suma de 1.770 lei, un pistol de gaz de model „Super P” în valoare de 1.540 lei, articole de vestimentație în sumă de 1.420 lei, bijuterii și articole

din aur în valoare de 104.350 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate, Cojocaru N., prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 208.240 lei.

Episodul 6.

Tot el, la data de 08 iulie 2014 în intervalul de timp ora 08.50 – 13.20, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, acționând împreună și după o înțelegere prealabilă cu minorul Dragoman Dumitru, aflându-se în mun. Chișinău str. Timiș 37, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin fereastra deschisă a geamului de la cazangerie, au pătruns în acest domiciliu, de unde pe ascuns au sustras bani în sumă de 3.200 lei, verighetă din aur pentru bărbați de 4 gr. la prețul de 2.500 lei, inel de logodnă cu piatră albă și 8 pietre mici, la prețul de 1.500 lei, lanț din aur de 3 gr., la prețul de 2.000 lei, cruciuliță din aur de 2 gr., la prețul de 1.500 lei, o pereche de cercei din aur cu piatră albă, la prețul de 3.000 lei, un lanț rupt din aur de 1 gr. la prețul de 1.000 lei, un inel de căsnicie feminin din aur de 3 gr., la prețul de 2.000 lei și un set de 6 lingurițe de culoare galbenă, ce improvizează 3 copii, a cărui preț nu a fost posibil de estimat de către proprietar, ce aparține lui Arionescu Andrei, astfel fiindu-i cauzat acestuia prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 16.700 lei.

Episodul 7.

În perioada cuprinsă între data de 08 octombrie 2014, ora 11.00 și până la 11 octombrie 2014 ora 22.00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului a pătruns în ap. 19, din str. Pușkin, 28, mun. Chișinău, de unde tainic a sustras un laptop de model „Sony Vaio”, la prețul de 1.200 dolari SUA, ce conform cursului oficial BNM, constituie 17.688 lei, un laptop de model „MacBook”, la prețul de 1.000 dolari SUA, ce conform cursului oficial BNM, constituie 14.740 lei, un telefon mobil de model „Vertu Ascent”, la prețul de 2.000 dolari SUA, ce conform cursului oficial BNM, constituie 29.480 lei, un telefon mobil de model „iPhone 3”, la prețul de 100 euro, ce conform cursului oficial BNM, constituie 1.881 lei, un telefon mobil de model „BlakBery”, în care era cartela SIM cu nr. 078177777, la prețul de 150 euro, ce conform cursului oficial BNM, constituie 2.821 lei, după ce cu bunurile însușite a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i lui Podcorîtov Roman, pagubă în proporții mari, în sumă totală de 66.610 lei.

Episodul 8.

Tot el, la data de 09 noiembrie 2014 în jurul orei 22.00, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere în timp ce se afla în odaia nr. 3 din incinta Centrului de plasament „Vatra”, situat pe str-la Ion Botezătorul 1 A, mun. Chișinău, sub pretextul efectuării unui apel telefonic a obținut de la Moghilevici Stepan, născut la 25.12.1994, un telefon mobil de model „Nokia 225 DS” cu IMEI 1: 354266069467669 și IMEI 2: 354266069467677, în care se aflau cartelele SIM cu nr. 078873838 și nr. 060117066 la preț de 1.748 lei, după care cu telefonul mobil obținut prin înșelăciune și abuz de încredere a părăsit locul comiterii infracțiunii. Prin acțiunile sale intenționate, a pricinuit părții vătămate Moghilevici S. prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 1.748 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, faptele inculpatului Railenu V. au fost calificate *de drept* în baza: art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și anume – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile*; în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și anume – *tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile*; în baza art. 186 alin. (4) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit în proporții mari*; în baza art. 186 alin. (5) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit în proporții deosebit de mari*; precum și în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea daunelor în proporții considerabile*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Raileanu V., care a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde, menționând că se căiește de cele săvârșite și susținând că este victima drogurilor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, a fost repus în termen apelul declarat de către inculpatul Raileanu V., ca fiind omis din motive întemeiate și admis apelul declarat, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Raileanu V. a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor imputate, cu stabilirea pedepsei, conform prevederilor art. 70 alin. (3) și 79 alin. (1) Cod penal, aplicând pedepse sub limita minimă și anume în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, 1 an închisoare;
- art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, 4 luni închisoare;
- art. 186 alin. (4) Cod penal, 3 ani închisoare;
- art. 186 alin. (5) Cod penal, 4 ani închisoare;
- art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, 1 an și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități legate de gestionarea bunurilor materiale pe termen de 1 an.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni și prin cumul parțial al pedepselor numite, i-a fost stabilit definitiv pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, cu executare în penitenciar pentru minori, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități legate de gestionarea bunurilor materiale pe termen de 1 an.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis că este oportună repunerea în termen a apelului declarat, ca fiind omis din motive întemeiate, deoarece inculpatul Raileanu V. este minor, iar reprezentantul legal și apărătorul său nu au pus în discuție necesitatea atacării sentinței, cu atât mai mult, că la caz se atestă și alte încălcări ce au înrăutățit situația inculpaților, necesar a fi reparate prin desființarea sentinței în partea numirii pedepselor și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Instanța de apel a menționat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate, pe care ultimul nici nu le contestă, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic conform art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (4), art. 186 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a considerat, că sentința este criticabilă în partea stabilirii pedepsei ambilor inculpați, deoarece la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, prima instanță nu a acordat eficiență deplină prevederilor art. 61, 75 Cod penal, nerespectându-se cerințele art. 70 alin. (3) și art. 79 alin. (1) Cod penal, la stabilirea limitelor termenilor pedepselor cu închisoare, nu s-a ținut cont că inculpații au comis crimele în timpul minoratului.

La fel, instanța de apel a notat, că în corespundere cu standardele internaționale, precum și Regulile de la Beijing și Regulile de la Tokyo, prevăd faptul că în cazul copiilor, se poate recurge la privarea de libertate, doar ca la o măsură extremă și pentru perioada cea mai scurtă care se impune.

La individualizarea pedepsei minorului, pe lângă criteriile prevăzute de art. 75 Cod penal, este necesar de a ține cont și de circumstanțele stipulate de art. 475 Cod de procedură penală, stabilite de instanța de judecată.

De asemenea, instanța de apel a menționat, că potrivit art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal, la stabilirea pedepsei, săvârșirea infracțiunii de către un minor se consideră circumstanță atenuantă.

Prin urmare, în opinia instanței de apel, prima instanță corect a reținut faptul, că inculpatul Raileanu V. a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, are antecedente penale nestinse, condițiile în care trăiește și este educat minorul, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă și psihologică a acestuia, particularitățile caracterului și temperamentului, interesele și necesitățile lui, nu are îngrijorarea familiei, vagabondează, s-a eschivat de prezența în instanța de judecată și pe parcursul cercetării judecătorești a continuat comiterea faptelor penale similare, astfel corect ajungându-se la concluzia că reeducarea și corijarea ultimului e posibilă doar în condiții de privare de libertate, însă prima instanță a omis să se expună referitor la aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și întrunirea cerințelor prevăzute la art. 70 alin. (3) Cod penal, deoarece aceste erori se impun a fi corectate prin stabilirea unei pedepse mai mici.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, prin care solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, menționând că anterior nu conștientiza cele săvârșite din cauza vârstei fragede, dorește să se corecteze, să finiseze școala, pentru a-și crea un viitor și să-și ajute mama.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, au depus referințe privind opinia asupra recursului declarat:

7.1 Procurorul, solicitând de a-l respinge cu menținerea hotărârii atacate, deoarece la stabilirea pedepsei instanța s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal. Nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante ce ar permite

aplicarea față de inculpatul Raileanu V. a unei pedepse mai blânde și conform art. 90 Cod penal, iar pedeapsa ce i-a fost stabilită inculpatului de către instanța de apel este echitabilă faptelor infracționale săvârșite și în corespundere cu împrejurările cauzei.

7.2 Partea vătămată, Moghilevici Ștefan, care a menționat că este de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul urmând să răspundă pentru cele săvârșite, deoarece el însuși fiind copil orfan, după finisarea școlii s-a angajat la serviciu și din banii câștigați și-a cumpărat telefon și nu a furat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente:

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Reieșind din conținutul recursului, inculpatul nu invocă nici un temei de drept pentru declararea recursului, însă luând în considerație acel fapt că autorul recursului solicită stabilirea unei pedepse mai blânde și acordarea șanse de a se reintegra în societate, Colegiul penal consideră, că în asemenea caz este semnalat temeiul pentru recurs prevăzut de pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

În același timp, Colegiul penal constată din recursul declarat, că inculpatul nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, solicitând doar reducerea termenului pedepsei, pentru a se elibera cât mai curând din detenție și a-și crea un alt viitor.

În urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia Colegiului penal temeiul pentru recurs semnalat de către recurent și prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în prezenta speță, nu este incident pentru a interveni în sensul casării hotărârii atacate, în partea stabilirii pedepsei, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunilor articolelor imputate acestuia, ținând cont și de dispozițiile art. 70, 76, 79 Cod penal, precum și de prevederile art. 475 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs menționează, că în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înlăture nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În același rând, Colegiul penal remarcă și prevederile art. 75 Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip și acea mărime a pedepsei ce va fi mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Pedeapsa mai aspră, în limitele prevederilor articolului, poate fi stabilită numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului scontat.

Așa cum rezultă din lucrările dosarului inculpatul a săvârșit mai multe infracțiuni și anume prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, care potrivit alin. 16 alin. (3) Cod penal se atribuie la infracțiuni mai puțin grave, precum și prevăzute de art. 186 alin. (4), art. 186 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, care conform art. 16 alin. (4) Cod penal se clasifică ca infracțiuni grave, toate fiind comise în perioadă de minorat.

La stabilirea pedepsei în privința persoanelor minore este necesar să se țină cont și de circumstanțele prevăzute de art. 475 Cod de procedură penală, care urmează să fie stabilite în cazurile privind minorii, dispunându-se potrivit alin. (3) aceleiași norme, întocmirea referatului presentințial de evaluare psihosocială a minorului.

Rezultând din referatul presentințial de evaluare psihosocială a minorului Raileanu V., efectuat în prezenta cauză penală de către consilierul de probațiune al Biroului de probațiune Botanica (f.d. 212-216 v. 1), la capitolul perspectivei de reintegrare în societate s-a reținut, că în urma investigației realizate, în cazul în care instanța de judecată va decide aplicarea unei pedepse neprivative de libertate perspectivele de integrare în societate a minorului Raileanu V. sânt reduse, deoarece minorul nu simte gravitatea consecințelor faptelor sale și în comunitate manifestă un comportament delincvențial, în procesul de studiu nu a avut rezultate, abandonând instituția de învățământ, nu dorește să fie plasat, vagabondează și continuă să se întrețină din furturi. În acest sens este accentuat, că minorul este predispus să fie implicat în acțiuni ilicite. Părinții nu au nici o autoritate asupra minorului și nici autoritățile nu mai au pârghii de a controla comportamentul acestuia. Ținând cont de cele stabilite în referatul presentințial al inculpatului minor Raileanu V., precum și de acel fapt, că pe parcursul cercetării judecătorești a continuat săvârșirea faptelor penale similare și s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței de judecată, în opinia Colegiului penal, instanța de apel just a conchis de a aplica în privința ultimului pedeapsa cu închisoare și executare reală.

Prin urmare, în cazul stabilirii pedepsei minorilor sub formă de închisoare, urmează, conform art. 70 alin. (3) Cod penal, ca termenul închisorii să fie stabilit din maximul pedepsei, prevăzut de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate. Respectiv și la acest capitol, Colegiul penal atestă, că instanța de apel a

respectat prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, stabilind corect termenele pedepsei cu închisoare inculpatului, ba mai mult aceste termene au fost reduse și mai mult, fără a depăși limitele minime prevăzute de lege, ținând cont de lipsa afectivității părintești, situația de familie care l-a abandonat sub aspectul educației, grijii părintești, în cauză apreciindu-se, însă circumstanțe atenuante ce vizează persoana sa, respectiv dificultăți legate de suport social, de condiții economice, copilărie nefericită.

Cât privește alegațiile invocate în recurs de către inculpat, de a mai reduce din termenul pedepsei stabilite, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, deoarece ultimul a fost condamnat inclusiv pentru comiterea infracțiunilor grave cum ar fi cele prevăzute de art. 186 alin. (4) și art. 186 alin. (5) Cod penal, sancțiunile cărora nu prevăd alte pedepse alternative, decât cea cu închisoare. Totodată, de menționat este și acel fapt, că inculpatul a fost condamnat pentru concurs de infracțiuni, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani 6 luni închisoare, din care motiv nu pot fi aplicate în privința acestuia nici prevederile art. 90 Cod penal, deoarece potrivit alin. (1) al normei menționate, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, se dispune dacă a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, condiție care nu este incidentă în prezenta speță.

În atare împrejurări Colegiului penal consideră, că instanța de apel i-a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Sumând cele expuse, instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei contestate în partea stabilirii pedepsei.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În temeiul celor menționate mai sus, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpat, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, de către inculpatul **Raileanu Victor Mihail**, în cauza penală în privința acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 13 iulie 2016.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie