

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Sîngerei din 13 octombrie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, în cauza penală, declarat de inculpatul

Grințevici Serghei Serghei, născut la 21.06.1987, originar și domiciliat în r-nul Sîngerei, satul Alexandreni.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 23.12.2014 pînă la 13.10.2015;*
2. *Instanța de apel de la 04.01.2016 pînă la 23.03.2016;*
3. *Instanța de recurs de la 05.05.2016 pînă la 15.06.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 13 octombrie 2015, Grințevici Serghei a fost condamnat în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat din contul lui Grințevici Serghei în beneficiul cet. Rotari Elena, pagubă materială în mărime de 900 lei.

1.1. Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 13 octombrie 2015, a fost corectată eroarea materială din dispozitivul sentinței din 13 octombrie 2015 al Judecătoriei Sîngerei din 13 octombrie 2015, modificînd tipul instituției penitenciarului din *semiînchis* în *închis*.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Grințevici Serghei, la 11 octombrie 2014, aproximativ pe la orele 22.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în casa cet. Rotari Elena, situată în sat. Alexandreni, r-nul Sîngerei, de unde a încercat să sustragă un televizor de model „Finlux” cu prețul de 4 000 lei și două cutii de electrozi cu prețul total de 400 lei, însă fiind observat de vecini, nu a reușit să-și ducă intenția pînă la capăt.

3. Inculpatul Grințevici Serghei la 14 decembrie 2015, nefiind de acord cu sentința instanței de fond, a atacat-o cu apel, prin care a solicitat să-i fie stabilit tipul penitenciarului de tip semiînchis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, apelul inculpatului Grințevici Serghei declarat împotriva sentinței judecătoriei Sîngerei din 13.10.2015, în propria cauză penală, a fost respins ca depus peste termen cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, examinarea cauzei penale în privința inculpatului Grințevici Serghei a avut loc cu prezența părților.

Potrivit procesului-verbal al ședinței primei instanțe din 13.10.2015 (f.d.147) pronunțarea sentinței integrale în privința inculpatului Grințevici Serghei a avut loc la 13.10.2015, cu participarea inculpatului, fiindu-i înmînată contra recipisă copia sentinței adoptate și încheierea de corectare a erorii materiale (f.d. 159).

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, termenul de atac al sentinței în respectiva cauză a expirat la 29.10.2015. Inculpatul Grințevici Serghei a depus apel, la 14.12.2015, peste termenul prevăzute de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, motive întemeiate pentru repunerea în termenul de atac a apelului declarat de către inculpat împotriva sentinței nu sunt, precum și o astfel de solicitare nu a fost din partea acestuia.

Prin urmare, inculpatul Grințevici Serghei a omis termenul de atac a sentinței fără careva motive întemeiate.

5. Nefiind de acord cu hotărârile menționate, inculpatul Grințevici Serghei, fără a invoca un temei din prevederile art. 427 Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acestora cu stabilirea tipul penitenciarului și anume de tip semiînchis. În motivarea recursului se invocă că, a expediat apel la data de 26 octombrie 2015, însă instanța de apel a solicitat copiile de pe sentință și încheiere de corectare astfel, apelul fiind înregistrat la 14.12.2015. Astfel inculpatul consideră că nu a omis termenul de depunere a apelului.

Totodată, menționează că în încheierea de corectare a erorii, după opinia recurentului se regăsește o greșeală, instanța incorect a indicat că această încheiere nu se supune căilor de atac.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de inculpatul Grințevici Serghei, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece instanța de fond s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra vinovăției acestuia, iar instanța de apel just a respins apelul inculpatului ca fiind declarat peste termen.

6. Verificînd argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către inculpatul Grințevici Serghei, se evidențiază dezacordul cu decizia instanței de apel invocînd că, instanța greșit i-a respins apelul declarat, ca fiind depus peste termen, deoarece ultimul a mai depus anterior apel.

Colegiul penal menționează că, la materialele cauzei lipsesc date despre depunerea apelului la 26 octombrie 2015, ori recurentul nici nu anexează în recursul său dovadă despre acest fapt.

Potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, sentința în privința inculpatului Grințevici Serghei a fost pronunțată la 13 octombrie 2015 cu participarea inculpatului, unde pe caz după pronunțarea sentinței motivate inculpatului i-a fost înmînată contra recipisă copia sentinței adoptate pe caz și încheierea de corectare a erorii materiale (f.d. 159).

Apelul depus de inculpatul Grințevici Serghei a fost expediat la 14 decembrie 2015, ce se confirmă prin sigiliul poștal (f.d. 170) și a parvenit în instanța de apel la 15 decembrie 2015, fapt confirmat prin sigiliul cancelariei Curții de Apel Bălți, cu numărul de intrare 19013 (f.d. 166).

Prin urmare, depunerea apelului de către inculpatul Grințevici Serghei s-a efectuat cu omiterea termenului legal, ori potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile din data primirii copiei sentinței pentru inculpat.

Astfel, în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a hotărârii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Așadar, sentința rămîne definitivă la data expirării termenului de apel.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală rezultă că, inculpatul Grințevici Serghei nu poate declara recurs ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Sîngerei din 13 octombrie 2015, din motiv că în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul.

Avînd în vedere că decizia instanței de apel cu privire la tardivitatea apelului este întemeiată, instanța de recurs nu se va expune asupra fondului cauzei.

Urmare, celor expuse mai sus, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul *Grințevici Serghei Serghei*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **13 iulie 2016**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan