

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Ion Guzun,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Pușcaș Sergiu, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 10 august 2007, în cauza penală în privința lui

Pușcaș Sergiu Gheorghe,

născut la 20 februarie 1982,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

de la 14 aprilie 2016 - până la 22 iulie 2016 (instanța de recurs în anulare).

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 10 august 2007 a fost respinsă, plîngerea lui Pușcaș Sergiu, privind anularea rezoluției de nepornire a urmăririi penale din 26 iulie 2007.

2. În argumentarea soluției adoptate instanța de judecată a invocat că procurorul de mai multe ori a audiat persoanele indicate de către petiționar, iar potrivit raportului de examinare medico-legală la Pușcaș Sergiu nu au fost depistate careva leziuni corporale, astfel că ordonanța contestată este legală și întemeiată în ea fiind incluse toate circumstanțele cazului.

3. Împotriva încheierii nominalizate petiționarul a declarat recurs în anulare, care solicită casarea acesteia, argumentînd că prin faptul că nu au fost audiați martorii solicitați i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor

legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Prin urmare, Colegiul penal specifică, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” se referă la hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

6. În conformitate cu art. 432, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul *Pușcaș Sergiu Gheorghe*, împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 10 august 2007, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată la 13 iulie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Constantin Alerguș

Ion Guzun