

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Nicolae Gordilă,

judcătorii - Constantin Alerguș, Ion Guzun,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Jurcov Anatolie prin care se solicit casarea încheierii Judecătoriei mun. Bălți din 08 septembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2015,

*Termenul de examinare a cauzei:*

instanța de fond: 04.09.2015 - 08.09.2015;

instanța de recurs: 26.10.2015 - 02.12.2015;

instanța de recurs în anulare: 08.04.2016 - 13.07.2016

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei mun. Bălți din 08 septembrie 2015, plîngerea înaintată de către condamnatul Jurcov Anatolie, prin care a solicitat obligarea Procuraturii mun. Bălți de a respecta termenii procesuali de examinare a plîngerii și emiterea unei ordonanțe cu privire la intentarea dosarului penal, a fost respinsă ca inadmisibilă.

2. Instanța de judecată a lăsat cererea condamnatului fără examinare în fond, întrucît a constatat la etapa actelor preliminare, încălcările cerințelor procedurale la depunerea unor astfel de plîngeri, or examinarea plîngerilor și emiterea unei ordonanțe cu privire la intentarea dosarului penal, ține de competența procurorului ierarhic superior, care urmează a fi sesizat în ordinea stabilită la art. 298 Cod de procedură penală, respectarea acestei proceduri este obligatorie pentru persoanele ale căror interese legitime pretind a fi lezate.

Prin urmare, respectiva cerere urma a fi examinată de către procurorul ierarhic superior, ulterior, în cazul dezacordului cu rezultatul examinării plîngerii, condamnatul urma să o conteste în instanța de judecată prin înaintarea plîngerii în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală.

3. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs condamnatul Jurcov A., care a solicitat casarea acesteia, invocînd că s-a adresat la 29.05.2015, la Procuratura mun. Bălți cu plîngere, prin care a solicitat intentarea dosarului penal împotriva administrației penitenciarului nr. 11 - Bălți în baza art. 166 și 152 Cod penal. Din motiv că nu a primit răspuns, cu referire la plîngerea depusă, la 29.06.2015, s-a adresat procurorului ierarhic superior în temeiul art. 299<sup>1</sup> și 299<sup>2</sup> Cod de procedură penală, de la care la fel nu a primit răspuns. Respectiv a

înaintat plîngere instanței de judecată, cererea fiind respinsă ca inadmisibilă, cu ce și nu este de acord.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02.12.2015, recursul declarat a fost respins ca inadmisibil cu menținerea fără modificări a încheierii.

5. Instanța de recurs a menționat că încheierea Judecătorei mun. Bălți din 08 septembrie 2015, nu poate fi atacată cu recurs, or dispoziția art. 300 alin. (3) Cod de procedură penală pune în sarcina judecătorului de instrucție examinarea plîngerilor împotriva acțiunilor ilegale ale procurorului, care nemijlocit exercită acțiuni de urmărire penală în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale sau nu a primit răspuns la plîngere sa în termenul prevăzut de lege, însă, nu toate soluțiile adoptate de către judecătorul de instrucție în acest sens, prin colaborare cu art. 313 alin. (2) și (5) Cod de procedură penală, sunt susceptibile căilor de atac, ci doar cele expres stipulate de legiuitor la alin. (6) a normei vizate, la care nu se referă pretențiile formulate de recurentul Jurcov A.

Prin urmare, faptul că condamnatului nu i-a fost remis răspunsul pe marginea cererii înaintate, prin care a solicitat intentarea dosarului penal în baza art. 166 și 152 Cod penal în privința colaboratorilor Penitenciarului nr. 11 - Bălți, nu formează obiectul examinării în ordinea prevăzută de art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, fapt ce a generat respingerea plîngerii ca fiind inadmisibilă de către judecătorul de instrucție.

6. Împotriva hotărîrilor nominalizate declară recurs în anulare condamnatul Jurcov A. care, făcînd trimitere la prevederile art. 452, 453 Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, invocînd că judecătorii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți (Revenco A., Liulca Gh. și Rățoi Ed), au fost incompatibili de a participa la examinarea recursului declarat, deoarece anterior au examinat recursuri similare declarate de condamnat împotriva încheierilor judecătorului de instrucție.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor cauzei și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV,

Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

Circumstanțele enunțate atestă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei mun. Bălți și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți este inadmisibil, deoarece asemenea hotărâri nu sunt susceptibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

Reieșind din cele expuse, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) pct.7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Jurcov Anatolie Vladimir*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2015, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 13 iulie 2016.

Președinte

(*semnătura*)

Nicolae Gordilă

Judecătorii

(*semnătura*)

Constantin Alerguș

(*semnătura*)

Ion Guzun

Copia corespunde originalului

Judecător

Constantin Alerguș