

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**D E C I Z I E**

**13 iulie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecătorii – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, declarat de inculpatul

*Tihonovici Evghenii Alexandr, născut la 13 septembrie 1979,  
originar și domiciliat mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 42 N, ap.4.*

***Termenul de examinare a cauzei:***

Prima instanță: 07.05.2014 - 05.12.2014;

Instanța de recurs: 26.05.2016 - 13.07.2016.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, cauza a fiind examinată în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Tihonovici Evghenii, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. c), e) Cod penal, la 2 ani 8 luni închisoare.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul a fost calculat din data pronunțării sentinței cu includerea în perioada dată a termenului aflării inculpatului Tihonovici Evghenii în stare de arest începând cu 20 martie 2014.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt, că inculpatul Tihonovici Evghenii Alexandr, în timp și circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a intrat în posesia substanței narcotice, pe care o păstra la el în incinta Penitenciarului nr. 13, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău, depistată la el la 27.03.2014, în cadrul efectuării percheziției corporale de către angajații penitenciarului nr. 13, care conform raportului de expertiză chimică nr. 2598 din 04.04.2014, constituie hașiș cu masa de 0,6 gr.

Hașișul se atribuie la substanțele narcotice și este inclusă în Tabelul nr. 1 a substanțelor narcotice neutilizate în scopuri medicale, lista nr. 1 aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2005. Masa substanței narcotice - Hașișul - 0,6 grame, conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, se atribuie la cantități mari.

Astfel, prin acțiunile sale, Tihonovici Evghenii a păstrat ilegal substanțe narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare, pe teritoriul instituțiilor penitenciare, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. c), e) Cod penal.

2.1. La 14 ianuarie 2015, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a emis o încheiere de corectare a omisiunii sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, pe cauza penală de învinuire a inculpatului Tihonovici Evghenii, introducând în partea dispozitivă a sentinței sintagma „*cu privarea dreptului de a exercita activitate în domeniul punerii în circulație a substanțelor stupefiante și narcotice pe un termen de 2 ani*”.

2.2. La 01 iulie 2015, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a emis o încheiere de corectare și explicare a sentinței, în privința inculpatului Tihonovici Evghenii, după cum urmează:

- *la executarea pedepsei definitive stabilite prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, de 5 ani închisoare, acest termen se calculează din data pronunțării, adică 05 decembrie 2014 cu includerea termenului în perioada 20 iunie 2011 până la 02 iunie 2013.*

3. Sentința menționată nu a fost atacată cu apel de către inculpat, astfel devenind irevocabilă.

4. Împotriva sentinței declară recurs ordinar inculpatul Tihonovici Evghenii, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care termenul executării pedepsei să îi fie recalculat și anume să se ia în calcul perioada în care s-a aflat sub rest începând cu 20 iunie 2011 până la 02 iunie 2013.

4.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpatul Tihonovici Evghenii, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, pe motiv că nu se întemeiază pe prevederile art. 453 Cod de procedură penală, unde cererea trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului.

5. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Reieșind din conținutul materialelor dosarului, instanța de recurs atestă faptul că recurentul nu a contestat sentința primei instanțe cu apel, deși pronunțarea integrală a fost în aceeași zi, inculpatul aflându-se în ședința de judecată din 05 decembrie 2014

(f.d. 128) și copia de pe sentință a fost înmănată avocatului acestuia, Cazacu Dumitru fapt confirmat prin recipisa semnată de către acesta (f.d. 134). Mai mult, copia sentinței a fost expediată în aceeași zi în adresa Penitenciarului nr. 13, în care se deținea inculpatul, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere anexată la materialele cauzei (f.d. 140).

În continuare, instanța de recurs menționează că sentința primei instanțe, nu a fost contestată cu apel de nici un participant la proces, respectiv nu există o decizie a instanței de apel pe cauza penală dată.

Astfel, prevederile art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează că pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de Curțile de Apel ca instanțe de apel.

În contextul dat, se face trimitere și la prevederile alin. (4) al aceluiași articol, care stipulează că nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate la art. 401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea de atac apelul, ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Prin urmare, reieșind din prevederile menționate, instanța de recurs concluzionează că hotărârile primei instanțe nu sunt obiect a procedurii de contestare cu recurs ordinar, respectiv instanța de recurs nu se va expune asupra argumentelor recurentului invocate în cererea de recurs, din motiv că recurentul contestă legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că recurentul nu a utilizat calea de atac apelul pentru a contesta hotărârea primei instanțe, drept urmare acesta urmează a fi declarat ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Pentru aceste motive, conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Tihonovici Evghenii Alexandr*, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **13 iulie 2016**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Ion Guzun

Liliana Catan