

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență

Președinte Petru Ursache

Judecători Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu, a examinat chestiunea declinării competenței judecării recursului împotriva: „*sentinței Judecătoriei raionului Grigoriopol a autoproclamatei republici nistrene din 01 decembrie 2011*”, declarat de avocatul Colțov Vadim în interesele lui

Fricățel Vasile Victor, născut la 23 august 1986, originar și domiciliat în sat. Telița, r-nul Anenii-Noi, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Curtea Supremă de Justiție din 12 iulie - pînă la 23 octombrie 2013;
Asupra chestiunii abordate, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Colțov Vadim a depus la Curtea Supremă de Justiție un recurs în anulare, în care solicită:

„... casarea și recunoașterea ca fiind emisă contrar Legislației Republicii Moldova a sentinței Judecătoriei raionului Grigoriopol a autoproclamatei republici nistrene din 01 decembrie 2011, în baza căreia Fricățel V. a fost condamnat ilegal pentru comiterea infracțiunii de furt de o instanță judecătorească neconstituțională, - hotărîre, care este ilegală și nu are putere juridică, ultimului fiindu-i încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, invocînd violarea articolelor 1 și 6 din Convenția Europeană”.

2. Examinînd, chestiunea declinării competenței judecării: „*recursului în anulare*”, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal face următoarele concluzii.

În primul rînd, potrivit art. 115 alin. (1) și (3) din Constituția Republicii Moldova, art. 25 alin. (1) și (6), 452 alin. (1), 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Înființarea de instanțe extraordinare este interzisă. Sentințele și alte hotărîri judecătorești ale instanțelor nelegitime nu au putere juridică și nu pot fi executate. Avocatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție doar hotărîrile judecătorești care întrunesc următoarele condiții:

a) sunt irevocabile;

- b) sunt hotărîri prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîri de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal;
- c) sunt hotărîri față de care au fost epuizate căile ordinare de atac – apelul și /sau/ recursul ordinar.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că hotărîrile atacate nu întrunesc condițiile nominalizate, deoarece:

- a) fiind adoptate de instanțe neconstituționale nu au dobândit, de drept, calitatea unui act legal și irevocabil;
- b) fiind pronunțate de instanțe neconstituționale nu au calitatea unor hotărîri legale, prin care s-ar fi judecat cauza penală în fond;
- c) față de aceste hotărîri nu au fost aplicate căile ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că hotărîrea indicată în recursul declarat nu este pasibilă, de drept, a fi contestată la Curtea Supremă de Justiție prin intermediul recursului în anulare.

În al doilea rînd, conform art. 119 din Constituția Republicii Moldova, art. 38 pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, împotriva hotărîrilor judecătorești părțile interesate pot exercita căile de atac, în condițiile legii. Curțile de apel, ca instanțe de apel, judecă apelurile împotriva hotărîrilor pronunțate în primă instanță de judecătoria. Astfel, aspectul vizat impune asigurarea dreptului fiecărei persoane interesate de a se adresa efectiv unei instanțe naționale pentru exercitarea căilor de atac împotriva hotărîrilor judecătorești, fie și adoptate de instanțe nelegitime.

Potrivit art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 35 din Legea privind organizarea judecătorească, instanța de judecată, constatînd că nu este competentă de a judeca cauza, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Curtea de Apel Bender își exercită competența în circumscripția care cuprinde și *Judecătoria raionului Grigoriopol*, conform anexei nr. 3 a Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06 iulie 1995.

Prin urmare, dat fiind că recursul de pe rol reprezintă, ca esență, un apel declarat împotriva „*hotărîrii instanței*” din or. Grigoriopol, cu privire la condamnare, Curtea Supremă de Justiție își va declina competența judecării acestui recurs și va trimite materialul Curții de Apel Bender, pentru soluționare potrivit competenței jurisdicționale.

3. Conform art. 44 alin. (1) și (4), 340 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE :

Declinarea competenței judecării recursului împotriva „*sentinței Judecătoriei raionului Grigoriopol a autoproclamatei republici nistrene din 01 decembrie 2011*”, declarat de avocatul Colțov Vadim în interesele lui ***Fricățel Vasile Victor***, și trimiterea materialului Curții de Apel Bender, pentru soluționare potrivit competenței jurisdicționale.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu