

**Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE**

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând, în lipsa părților, cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, despre strămutarea judecării recursului procurorului în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, Elena Ceruța, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 iunie 2016, în cauza lui

Romanciuc Ecaterina,

C O N S T A T Ă :

1. Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan a depus în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, o plângere în baza art. 313 Cod de procedură penală, solicitând: *„Efectuarea controlului legalității emiterii la data de 18.04.2016 de către Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Elena Ceruta a ordonanței prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a cet. Romanciuc Ecaterina din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal nr.2016428003.*

Efectuarea controlului legalității ordonanței procurorului sectorului Botanica, mun. Chișinău din 06 mai 2016, Marcel Cimbir privind respingerea plîngerii și pronunțarea unei încheieri prin care a dispune anularea ordonanței procurorului în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Elena Ceruta din 18.04.2016 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a cet. Romanciuc Ecaterina din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal nr.2016428003 și ordonanței procurorului sectorului Botanica, mun. Chișinău din 06 mai 2016, Marcel Cimbir privind respingerea plîngerii, cu remiterea cauzei în adresa Procuraturii Botanica, mun. Chișinău pentru lichidarea neajunsurilor și efectuarea unui control suplimentar și reluarea urmării penale”.

2. Prin încheierea din 21 iunie 2016, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a dispus: „*Se admite plîngerea lui Iordan Iurie privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, Ceruta Elena din 18.04.2016 de scoatere de sub urmărire penală a lui Romanciuc Ecaterina și clasarea cauzei penale nr.2016428003 și a ordonanței procurorului sectorului Botanica, mun. Chișinău, Marcel Cimbir din 06.05.2016 de respingere a plîngerii cet. Iordan Iurie ca ilegale și nefondate cu remiterea cauzei penale procurorului pentru reluarea urmăririi penale și lichidarea încălcărilor de lege admise.*

Se declară nulă Ordonanța Procurorului în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, Ceruta Elena din 18.04.2016 de scoatere de sub urmărire penală a lui Romanciuc Ecaterina și clasarea cauzei penale nr.2016428003.

Se declară nulă Ordonanța Procurorului în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău. Marcel Cimbir din 06.05.2016 prin care a fost respinsă plîngerea cet. Iordan Iurie privind dezacordul cu ordonanța din 18.04.2016 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Romanciuc Ecaterina și clasarea cauzei penale nr.2016428003.

Se obligă Procuratura Botanica, mun. Chișinău să lichideze toate încălcările efectuate față de Iordan Iurie cu restabilirea ultimului în drepturile sale”.

3. Procurorul în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, Elena Ceruța, a declarat recurs, solicitînd: „*Admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21.06.2016.*

Rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă plîngerea lui Iordan Iurie, împotriva ordonanței din 18.04.2016, emisă de procurorul în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău E. Ceruta și a ordonatei procurorului ierarhic superior prin care a fost respinsă plîngerea prealabilă a petiționarului din 06.05.2016, cu menținerea acestora ca fiind întemeiate”.

Totodată, președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că, Iurie Iordan activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău, astfel că judecarea recursului în aceeași instanță de judecată nu ar fi una obiectivă.

4. Soluționînd cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie

să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține Iurie Iordan în cadrul Curții de Apel Chișinău și de circumstanțele reproduse în pct. 3. din prezenta încheiere, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei menționate de la Curtea de Apel Chișinău la o altă judecătorie egală în grad.

5. Conform art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admiterea cererii președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, și strămutarea judecării recursului procurorului în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, Elena Ceruța, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 iunie 2016, privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, Elena Ceruța, din 18.04.2016, despre scoaterea de sub urmărire penală a cet. Romanciuc Ecaterina și clasarea procesului penal nr. 2016428003, și a ordonanței procurorului sect. Botanica, mun. Chișinău, Marcel Cimbir, din 06.05.2016, privind respingerea plângerii împotriva ordonanței menționate, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco