

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

**18 iulie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd cererea înaintată de Dornean Leonid și avocatul său, Țurcanu Igor, privind strămutarea judecării contestației depusă împotriva ordonanței privind pornirea procesului contravențional din 29.03.2016 și procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2015 de la Judecătoria Edineț la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Contravenientul Dornean Leonid și avocatul său, Țurcanu Igor, au înaintat o cerere prin care au solicitat strămutarea judecării contestației depusă împotriva ordonanței privind pornirea procesului contravențional din 29.03.2016 și procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2015 de la Judecătoria Edineț la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii au invocat că, partea vătămată Plîngău Alexandru este procuror în Procuratura Edineț și în activitatea sa reprezintă învinuirea pe cauzele penale la Judecătoria Edineț, ceea ce duce la lipsa de obiectivitate a judecătorilor din instanța menționată la judecarea contestației.

**2.** Soluționînd cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Colegiul penal menționează că, contestația lui Dornean Leonid a fost depusă împotriva ordonanței privind pornirea procesului contravențional din 29.03.2016 în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2016, prin care a fost sancționat în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, care se află pe rolul Judecătoriei Edineț și prin intermediul programului computerizat de gestionare a dosarelor cauza a fost repartizată judecătorului Prisacari Cristina.

Potrivit cererii de strămutare, autorii invocă faptul că, partea vătămată în procesul contravențional este Plîngău Alexandru, care deține funcția de procuror în cadrul Procuraturii Edineț și reprezintă învinuirea pe cauzele penale din cadrul Judecătoriei

Edineț, în instanța în care urmează să se examineze contestația lui Dornean Leonid, iar această circumstanță duce la lipsa de obiectivitate a judecătorilor, însă instanța de recurs respinge acest argument ca fiind neîntemeiat și care contravine prevederilor art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece în speța dată se reține lipsa unor cereri de recuzare a judecătorilor cu invocarea motivelor concrete care ar dovedi imparțialitatea acestora pentru soluționarea cauzei respective.

Potrivit art. 34 Cod procedură penală,

al. (1) *în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.*

al. (2) *pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Astfel, cererea privind strămutarea cauzei este una declarativă, or potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Astfel, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în cerere nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei contravenționale, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Edineț, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Respingerea cererii înaintată de Dornean Leonid și avocatul său, Țurcanu Igor, privind strămutarea judecării contestației depusă împotriva ordonanței privind pornirea procesului contravențional din 29.03.2016 și procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2015 de la Judecătoria Edineț la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, publicată la 18 iulie 2016.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun