

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

19 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecătorii – Constantin Alerguș, Ion Guzun,

examinînd cererea declarată de petiționarul Jurcov Anatolii, privind strămutarea judecării plîngerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală din Judecătoria Rezina, la o altă instanță egală în grad

termenul de examinare a cauzei

de la 11 iulie 2016 - pînă la 19 iulie 2016.

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul Jurcov Anatolii a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării plîngerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, din Judecătoria Rezina la altă instanță egală în grad, invocînd următoarele.

Plîngerea sa, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, urmează a fi examinată de către Judecătoria Rezina la data de 26 iulie 2016, de către judecătorul Balan A.

Însă, ținînd cont de faptul că judecătorul de instrucție al judecătoriei nominalizate, Balan A., precum și judecătorul Gangal O. care a fost desemnat prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 324/14 din 28.04.2015 pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție, participă în calitate de pîrît, într-o altă cauză civilă, în temeiul art. 33 alin.(2) pct. 2) CPP, prevăd incompatibilitatea judecătorului și nu pot participa la examinarea plîngerii sale.

Autorul consideră că plîngerea înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală urmează a fi strămutată, la o altă instanță egală în grad, anexînd la cererea de strămutare ca dovadă, motive obiective de imparțialitate a judecătorilor nominalizați, încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care s-a dispus cauza civilă înaintată de Jurcov A. către Balan A. privind încasarea prejudiciului să fie strămutată pentru examinare la Judecătoria Orhei, pe motiv că toți judecătorii din Judecătoria Rezina, au declarat abținere, care prin

încheierile din 14.01.2016, 19.01.2016 și 20.01.2016 au fost admise.

2. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de petiționar în cerere, nu pot servi temei de strămutare a cauzei date, deoarece în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Rezina ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

La fel, din conținutul cererii de strămutare, petiționarul Jurcov A., pune la îndoială o posibilă imparțialitate a judecătorilor Judecătoriei Rezina, care vor examina plîngerea înaintată în temeiul art. 313 CPP, însă, Colegiul penal menționează că în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces.

Careva impedimente în soluționarea plîngerii de către judecătorii Judecătoriei Rezina - Balan A. și Gangal O., nominalizați de autor, lipsesc.

Astfel, Colegiul penal conchide că, cele invocate de Jurcov A. precum că judecătorii menționați mai sus care activează în instanța respectivă au calitatea de pîrît pe altă cauză civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de petiționar către Balan A. privind încasarea prejudiciului, nu este un impediment de a examina cauza, deoarece pe cauza nominalizată judecătorii Judecătoriei Rezina nu s-au pronunțat, toți magistrații instanței respective au declarat abținere de la examinarea cauzei civile, care au fost admise, iar prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 16.02.2016 pricina civilă a fost strămutată pentru examinare la Judecătoria Orhei, prin urmare argumentele indicate de petiționar nu au tangență cu plîngerea înaintată în temeiul art. 313 CPP care urmează a fi examinată.

Mai mult ca atît, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se

supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se desfășurează fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea petiționarului Jurcov Anatolie privind strămutarea judecării plîngerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, din Judecătoria Rezina la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 19 iulie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Constantin Alerguș

Ion Guzun