

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

19 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

soluționând cererea petiționarilor Leșan V. și Boyko N. - administratorul „Boyko Textil” SRL, cu privire la strămutarea examinării plângerii înaintate Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. Petiționarii, Leșan V. și Boyko N. - administratorul „Boyko Textil” SRL, au înaintat la data de 08 iulie 2016, Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, plângere împotriva acțiunilor ilegale ale Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție mun. Chișinău și Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău.

2. Tot la aceeași dată, petiționarii Leșan V. și Boyko N. - administratorul „Boyko Textil” SRL, au înaintat Curții Supreme de Justiție cerere prin care solicită strămutarea examinării plângerii menționate de la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, petiționarii au invocat, că judecătorul de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Galben Anatolie, a autorizat efectuarea percheziției, legalitatea căreia urmează a fi verificată de judecătorii aceleiași instanțe, în care activează judecătorul Galben Anatolie, astfel pentru a exclude orice suspiciune, referitor la părtinirea judecătorilor, solicită strămutarea examinării plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță de judecată egală în grad.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din cererea petiționarilor cu privire la strămutarea cauzei rezultă, că deoarece judecătorul de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Galben Anatolie, a

autorizat efectuarea percheziției, legalitatea căreia urmează a fi verificată de judecătorii aceleiași instanțe, prin examinarea plângerii depuse în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, pentru a exclude orice suspiciune, referitor la părtinirea judecătorilor, solicită strămutarea examinării plângerii, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În opinia Colegiul penal, motivul invocat de autori în cerere, nu constituie temei de strămutare a cauzei menționate, ce ar duce la examinare mai obiectivă, rapidă și completă.

Referitor la suspiciunea de părtinire a judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Colegiul penal menționează, că înainte de începerea cercetării judecătorești, judecătorul poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, care prevede situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

În aceeași ordine de idei, Colegiul notează că, cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorilor care fac parte din completul de judecată, care judecă cauza respectivă, iar recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorilor sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare nu se admite.

Potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Prin urmare, Colegiul penal statuează, că justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune, iar judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Așadar, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Se respinge cererea înaintată de petiționarii Leșan V. și Boyko N.-administratorul „Boyko Textil” SRL, privind strămutarea examinării plângerii înaintate Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 19 iulie 2016.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie