

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎN C H E I E R E**

19 iulie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinînd cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Burd Nicolae învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b), d), 46, 248 alin.(5) lit.d), 264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal și Burd Andrei învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b), d), 46, 248 alin.(5) lit.d), 264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal, înaintată de avocatul Sergiu Brînză în numele lui Burd Nicolae și Burd Andrei.

Termenul de examinare a cererii:

1.15.07.2016 - 19.07.2016.

**C O N S T A T Ă :**

1. Avocatul Sergiu Brînză la 15 iulie 2016, acționînd în numele lui Burd Nicolae și Burd Andrei a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea cauzei penale în privința lui Burd Nicolae învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b), d), 46, 248 alin.(5) lit.d), 264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal și Burd Andrei învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b), d), 46, 248 alin.(5) lit.d), 264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal, în altă instanță egală în grad, invocînd că cauza penală a fost repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului Lazări Steliana, însă din motiv că ultima a admis pe parcursul examinării cauzei un șir de încălcări de procedură, dînsa a fost recuzată, dar cererea de recuzare a fost respinsă, prin încheierea din 11 mai 2016, de judecătorul Judecătoriei Orhei, Viorica Severin, care nu și-a motivat soluția de respingere a cererii de recuzare, prin ce a fost lezat dreptul persoanei la un proces echitabil.

La fel, judecătorul Veronica Cupcea, a examinat cauza penală în privința lui Știrbu Mihail, Garștea Andrei și Cotlău Serghei, în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, care are tangență cu cauza nominalizată supusă judecății, ceea ce pune la îndoială asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor instanței respective, întru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și oferirea garanțiilor suficiente la un proces echitabil.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de petiționar în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece în cererea sa petiționarul nu a indicat careva argumente temeinice ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

La fel, în conținutul cererii de strămutare, petiționarul S.Brînză, pune la îndoială o posibilă imparțialitate a judecătorilor Judecătoriei Orhei, care urmează să examineze cauza penală în privința lui Burd Nicolae și Burd Andrei, însă, Colegiul penal ține să enunțe că în cauză nu se prefigurează aspecte ce pot determina suspiciunea știrbirii imparțialității magistratului chemat să judece cauza dată, nefăcîndu-se vreo dovadă în sens contrar.

Or, la înfăptuirea justiției, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii, examinînd cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza *Hauschildt v.Danemarca*, hotărîrea din 24.05.1989, a subliniat în mai multe rînduri că, imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă pînă la proba contrară.

Din considerentul că petiționarul, avocatul S.Brînză, nu a adus probe, adică argumente ce ar da dovada de neobiectivitate și imparțialitate a judecătorului Lazări Steliana, inclusiv și a altor judecători ai instanței respective, la judecarea cauzei penale nominalizate mai sus, sau argumente concrete și obiective ce ar confirma faptul imixtiunii în activitatea judecătorilor și că strămutarea cauzei date de la Judecătoria Orhei la altă instanță egală în grad ar duce la examinarea mai obiectivă, rapidă și completă a ei, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele constatate, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D I S P U N E :**

Respinge cererea înaintată de avocatul Sergiu Brînză, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Burd Nicolae învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b), d), 46, 248 alin.(5) lit.d), 264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal și Burd Andrei învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b), d), 46, 248 alin.(5) lit.d), 264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal de la Judecătoria Orhei la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 19 iulie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu