

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

19 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

examinînd cererea președintelui-interimar al Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Bleșceaga Stella, privind strămutarea plîngerii declarate de Sobieski-Camerzan Gheorghe, împotriva refuzului organului de urmărire penală de a-i primi cererea, prin care solicită tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Galben Anatol, de la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare:

13.07.2016 - 19.07.2016.

**C O N S T A T Ă :**

1. Petiționarul Sobieski-Camerzan Gheorghe, a depus la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău plîngere în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, împotriva refuzului organului de urmărire penală de a-i primi cererea privind tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Galben Anatol, solicitînd instanței de a obliga Procuratura Generală de a-i înregistra cererea înaintată.

2. Prin intermediul PIGD, dosarul nr.10-422/2016/41-ij-8205-27062016 a fost repartizat pentru examinare, în mod aleatoriu, judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, Postică Aureliu.

Președintele-interimar al Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Bleșceaga Stella, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care a solicitat strămutarea judecării cauzei menționate la o altă instanță de judecată egală în grad, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, în virtutea funcției pe care o ocupă Galben Anatol, care activează în funcție de judecător de instrucție, adică în aceeași instanță cu judecătorii care urmează să judece cauza respectivă.

3. Examinînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a

făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține Galben Anatol în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, precum și de motivele reproduse în pct.3 din prezenta încheiere, Colegiul penal consideră relevante împrejurările care generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea plîngerii declarate de petiționarul Sobieski-Camerzan Gheorghe în ordinea prevăzută la art.313 Cod de procedură penală, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei.

Astfel, întru asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide necesară strămutarea judecării plîngerii declarate de Sobieski-Camerzan Gheorghe, în altă instanță egală în grad.

**4.** În conformitate cu art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE:**

Admite cererea de strămutare înaintată de președintele-interimar al Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Bleșceaga Stella, privind strămutarea plîngerii declarate de Sobieski-Camerzan Gheorghe, împotriva refuzului organului de urmărire penală de a-i primi cererea, prin care solicită tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Galben Anatol, cu desemnarea judecării plîngerii în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală - Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 19 iulie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu