

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 iulie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte
Judecătorii

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 22 martie 2016, declarat de condamnatul

Buga Andrei Pavel, născut la 18 februarie 1988, originar din s.Furceni, r-nul Orhei.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 02.12.2015 - 22.03.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 18 aprilie 2013, Buga Andrei a fost condamnat în baza art.201¹ alin.(3) lit.a) Cod penal la 3 ani și 4 luni închisoare, hotărîre care a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013.

Condamnatul Buga Andrei, a adresat mai multe cereri, prin care a solicitat înlocuirea părții neexecutate a pedepsei, cu una mai blîndă, ori să fie eliberat condiționat de pedeapsă înainte de termen.

Prin încheierile Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 15.08.2014, 03.02.2015, 05.10.2015 și 21.12.2015, au fost respinse, ca neîntemeiate, cererile condamnatului, prin care acesta a solicitat înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu una mai blîndă și liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

2. La 30.11.2013, condamnatul Buga Andrei, s-a adresat cu cerere la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, solicitînd, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art.91 Cod penal, pe motiv că a executat efectiv $\frac{3}{4}$ din termenul de pedeapsă, însă din motiv că are sancțiune disciplinară activă, comisa penitenciarului a refuzat înaintarea documentelor pentru a fi eliberat condiționat înainte de termen.

3. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 22 martie 2016, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea condamnatului Buga Andrei privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

Instanța a conchis că, lipsesc temeiuri pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Buga Andrei, deoarece din actele cauzei se constată faptul că acesta pe parcursul executării pedepsei a fost sancționat, iar la moment sancțiunea din 25.09.2015 este activă, aceasta nu a fost contestată de către condamnat și dînsul, în cazul dat, cade sub incidența prevederilor art.91 alin.(6²) lit.a), c) Cod penal, care prescrie clar că liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen nu poate fi aplicată condamnatului care în timpul detenției s-a automutilat și a

încălcat regimul de detenție și se află sub acțiunea sancțiunii disciplinare, sub care se află condamnatul A.Buga.

4. Pe căile ordinare de atac încheierea nominalizată nu a fost atacată de către Buga Andrei, devenind irevocabilă.

5. În recursul în anulare declarat de condamnatul Buga Andrei se solicită casarea hotărîrii judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă cererea sa, pe motiv că instanțele nu au luat în considerație faptul că dînsul este încadrat în cîmpul muncii, se caracterizează pozitiv și dă dovadă că poate fi un om muncitor, iar sancțiunea disciplinară i-a fost aplicată nemotivat.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, numai hotărîrile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac, în cazurile în care cauza a fost examinată în fond.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanței de fond, se referă la una din cele reglementate de art.469 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală - liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

În conformitate cu prevederile art.472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl.II cap.IV secțiunea a 2-a §2 din Partea specială.

Potrivit textului încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 22 martie 2016, instanța a menționat că aceasta poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, însă condamnatul, primind copia încheierii, nu a atacat-o cu recurs, adică nu a folosit calea ordinară de atac (f.d.9, 14).

Astfel, Colegiul penal remarcă că legislația procesual penală i-a acordat condamnatului Buga Andrei posibilitatea de a declara recurs împotriva încheierii judecătorului de instrucție în cazul în care nu este de acord cu concluziile instanței, drept de care acesta nu s-a folosit.

Conform art.466 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, hotărîrea primei instanțe a devenit definitivă și irevocabilă la data cînd a expirat termenul de recurs, deci la 07 aprilie 2016, dat fiind că Buga Andrei nu s-a folosit de dreptul de a ataca cu recurs încheierea judecătorească în termen de 15 zile.

Articolul 452 Cod de procedură penală, oferă persoanelor menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorului sau reprezentantului lor legal, dreptul de a declara recurs în anulare, însă numai în privința acelor hotărîri judecătorești irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac, cu apel și recurs, împotriva acelor hotărîri, care au parcurs deja aceste căi de atac, adică sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare, hotărîrea de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen nu cade sub incidența hotărîrilor judecătorești irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece în ordinea recursului în anulare poate fi atacată hotărîrea care a fost verificată pe căile ordinare de atac și a devenit

irevocabilă. În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge aceste căi ordinare de atac această hotărîre, deși a devenit irevocabilă, nu mai are calea de atac a recursului în anulare.

În circumstanțele stabilite, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului declarat de condamnat, pe motiv că nu a fost utilizată calea ordinară de atac și încheierea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

7. În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Buga Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 22 martie 2016, în propria lui cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 iulie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu