

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 iunie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 14 ianuarie 2016, declarat de condamnatul

Horoș Alexei Andrei, născut la 05 decembrie 1967, originar și domiciliat în s.Suruceni, r-nul Ialoveni.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 07.10.2015 - 14.01.2016,

2. Instanța de recurs: 06.06.2016 - 29.06.2016.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecării Botanica, mun.Chișinău din 20 decembrie 2012, Horoș Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(5) Cod penal la 9 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013 și decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2013, apelul și, respectiv recursul condamnatului au fost respinse, astfel, sentința a devenit irevocabilă.

3. Horoș Alexei a depus o cerere la Procuratura sec.Botanica, mun.Chișinău, solicitînd revizuirea procesului penal, prin care a fost condamnat în baza art.186 alin.(5) Cod penal la 9 ani închisoare, invocînd că după adoptarea sentinței au fost stabilite noi circumstanțe, de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care dovedesc că dînsul este nevinovat.

4. Prin ordonanța din 17 iulie 2015, emisă de Procuratura sec.Botanica, mun.Chișinău, nu s-a admis cererea condamnatului A.Horoș fiind refuzat în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, din lipsa temeiurilor prevăzute de art.458 Cod de procedură penală.

5. La 02.10.2015, condamnatul A.Horoș, în baza prevederilor art.313 Cod de procedură penală, s-a adresat în instanța de judecată cu plîngere, prin care a solicitat anularea ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal din 17.07.2015, prin care a solicitat declararea nulității ordonanței contestate și inițierea procedurii de revizuire a procesului penal în privința sa, invocînd că, la pronunțarea hotărîrilor, prima

instanță și instanța de apel nu au apreciat critic declarațiile martorilor care sînt false, precum și celelalte probe.

6. Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 14 ianuarie 2016, plîngerea declarată de către condamnatul A.Horoș a fost respinsă, din motiv că ordonanța de refuz în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal din 17.07.2015, este întemeiată și corespunde cerințelor art.458 Cod de procedură penală.

Instanța a menționat că, din plîngerea condamnatului A.Horoș nu rezultă un temei rezonabil pentru a fi cerută revizuirea, iar potrivit jurisprudenței CEDO, nici o parte din proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri judecătorești definitive și executorii doar în scopul reluării procesului de judecată și al unei noi soluționări a cauzei.

La fel, instanța a indicat că, conform prevederilor art.4 din Protocolul 7 CEDO redeschiderea procesului penal poate avea loc dacă fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sînt de natură să afecteze hotărîrea pronunțată.

Prima instanță, a conchis că A.Horoș nu a invocat careva circumstanțe noi, ce nu ar fi fost cunoscute la momentul judecării cauzei în prima instanță, în cea de apel și recurs, mai mult ca atît, în speță, nu există circumstanțe ce ar determina, în condițiile art.458 Cod de procedură penală, inițierea procedurii de revizuire a procesului penal, astfel că hotărîrea adoptată de Procuratura Botanica este una legală.

7. Hotărîrea menționată, în temeiul art.466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

8. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, condamnatul A.Horoș, la 06 aprilie 2016 și 12 mai 2016 a declarat recursuri în anulare, care se vor examina ca un recurs unic, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu admiterea cererii de revizuire, invocînd că instanța a dat o apreciere arbitrară circumstanțelor și probelor din dosar, astfel că a emis o soluție neîntemeiată.

9. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Însă, art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Din materialele cauzei se constată că, chestiunea care a fost examinată de către judecătorul de instrucție, se referă la cele reglementate de art.313 Cod de procedură penală, ce țin de soluționarea plîngerilor împotriva actelor sau acțiunilor ilegale ale organului de urmărire penală sau alte organe care exercită activitatea specială de investigații.

După cum s-a menționat mai sus, cu recurs în anulare pot fi atacate *acele hotărâri judecătorești irevocabile* care au trecut căile ordinare de atac - calea apelului sau/și recursului. În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge aceste căi consecutive de atac, inclusiv cea adoptată în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală, adică în legătură cu acțiunile și actele ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, această hotărâre, deși a devenit irevocabilă, nu mai este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul A.Horoș, ca fiind vădit neîntemeiat.

10. În conformitate cu prevederile art.432, 452-453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Horoș Alexei, împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 14 ianuarie 2016, în propria lui cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 22 iulie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu