

**Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE**

26 iulie 2016

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd cererea înaintată de Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea, privind strămutarea judecării recursului înaintat de Procuratura Anticorupție împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07.06.2016, la o altă instanță de judecată egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării recursului înaintat de Procuratura Anticorupție împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07.06.2016, pe materialele cauzei penale la cererea petiționarului Aureliu Colenco în baza art. 313 Cod de procedură penală, aflată pe rol la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea solicitării se invocă că, avînd în vedere că la 18.07.2016 judecătorii Morozan Ghenadie, Iovu Gheorghe și Cobzac Elena au semnat nota informativă în care se menționează că ordonanțele contestate vizează inclusiv judecătorii Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu și Nogai Ala și pentru a nu pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor instanței vizate, a apărut necesitatea strămutării cauzei pentru examinare într-o altă instanță egală în grad.

De asemenea, în textul cererii de strămutare s-a menționat că, în cauza Tocano și Profesorii Prometeiști contra Republicii Moldova, Curtea Europeană a menționat că art. 6 CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa să fie imparțială or, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putînd fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci cînd testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lîngă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Conform materialelor cauzei rezultă că, petiționarul Colenco Aureliu contestă ordonanțele procurorului din 01.12.2014 cu privire la încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal și respectiv ordonanța procurorului ierarhic superior din 07.04.2016 prin care s-a dispus respingerea plîngerii cu privire la declararea nulității ordonanței procurorului din 01.12.2014 privind încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Însă, avînd în vedere faptul că ordonanțele contestate vizează inclusiv judecătorii Clim Eugeniu și Nogai Ala, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, adică în aceeași instanță în care a fost înregistrată cauza nr.21r-828/16, privind plîngerea petiționarului Colenco Aureliu declarată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, aceste circumstanțe sunt considerate ca temei ce cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă a cauzei.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

În aceste împrejurări, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze este necesară strămutarea judecării recursului în altă instanță egală în grad și anume Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare înaintată de Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea, privind strămutarea judecării recursului înaintat de Procuratura Anticorupție împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07.06.2016, cu transmiterea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, publicată la 26 iulie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun