

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

26 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecătorii – Constantin Alerguș, Ion Guzun,

examinînd demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Budăi Nina, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Cobzac Elena, Iovu Gheorghe și Morozan Ghenadie de la judecarea recursului declarat de petiționarul Harmanic Valeriu, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a cauzei

de la 20 iulie 2016 - pînă la 26 iulie 2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 iunie 2016, adoptată în procedura prevăzută la art. 313 Cod de procedură penală, a fost respinsă ca fiind depusă peste termen plîngerea petiționarului Harmanic Valeriu, prin care s-a solicitat:

- declararea nulității ordonanței privind începerea urmăririi penale din 17.05.2014, adoptată de Procurorul General, Corneliu Gurin, în privința judecătorilor Aureliu Colenco, Valeriu Harmanic, Eugeniu Clim și Ala Nogai, pe faptul pronunțării cu bună-știință a unor decizii și încheieri contrare legii, infracțiune prevăzută de art. 307 alin.(1) Cod penal.

2. Împotriva încheierii nominalizate, petiționarul Harmanic V. a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitînd casarea încheierii menționate și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă plîngerea integral.

3. La 20.06.2016 plîngerea petiționarului a parvenit în instanța de recurs - Curtea de Apel Chișinău și repartizată în mod automat judecătorului – E. Cobzac.

Potrivit dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 50 din 07.12.2015 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2016”, în componența completului nr. 5 din cadrul Colegiului penal fac parte judecătorii: Iovu Gh. – președinte, Morozan Gh. și Cobzac E. – judecători.

Ulterior, la 18 iulie 2016, judecătorii completului respectiv au declarat abținere de la judecarea recursului în cauza menționată, invocând că petiționarul Harmanuc V. contestă ordonanța din 17.05.2014 privind începerea urmăririi penale de către Procurorul General, C. Gurin, ordonanță în care sunt vizați judecătorii Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu și Nogai Ala, cu care sunt colegi de serviciu și ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Budăi Nina, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care a solicitat soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, nominalizați mai sus, cu strămutarea judecării cauzei menționate la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere, precum și în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în virtutea funcției pe care o ocupă Clim Eugeniu și Nogai Ala, care activează în funcție de judecători, adică în aceeași instanță cu magistrații care urmează să judece cauza respectivă.

De asemenea, în textul cererii înaintate s-a menționat că, în cauza *Tocano și Profesorii Prometeiști contra Republicii Moldova*, Curtea Europeană a menționat că art. 6 CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

4. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat, dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Conform materialelor cauzei rezultă că, în Curtea de Apel Chișinău, a parvenit spre examinare recursul petiționarului Harmaniuc Valeriu, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 iunie 2016, adoptată în ordinea prevăzută la art. 313 CPP, care a fost repartizată automat judecătorului Elena Cobzac.

Potrivit dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 50 din 07.12.2015 "Cu privire la formarea completelor de judecată pentru anul 2016", a fost format completul de judecată nr.5 din cadrul Colegiului penal, din care fac parte judecătorii Iovu Gheorghe - președinte, Morozaan Ghenadie, Elena Cobzac - judecători.

Judecătorii Curții de Apel Chișinău, Gh. Iovu, Gh. Morozaan și E. Cobzac au declarat abținere de la judecarea în ordine de recurs a cauzei în privința petiționarului Harmaniuc V., invocând că petiționarul contestă ordonanța din 17.05.2014 privind începerea urmăririi penale de către Procurorul General, C. Gurin, în care sunt vizați judecătorii Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu și Nogai Ala, cu care sunt colegi de serviciu și ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului, temei prevăzută la art. 33 alin.(1) pct.6) CPP.

Totodată, potrivit informației instanței de apel, la moment, în cadrul Colegiului penal activează completul de judecată nr. 5, restul magistraților se află în concediu anual de odihnă.

Astfel, din considerentele menționate, se face imposibilă constituirea unui nou complet de judecători pentru soluționarea declarației de abținere, motiv din care aceasta urmează a fi admisă cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

5. În conformitate cu art. 33, 34 alin. (1), 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iovu Gheorghe, Elena Cobzac și Ghenadie Morozan, de la judecarea în ordine de recurs a plîngerii petiționarului Harmaniuc Valeriu, împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 iunie 2016, cu desemnarea judecării recursului la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 26 iulie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Constantin Alerguș

Ion Guzun