

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

28 iunie 2016

*mun. Chișinău*

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

juducând în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin, inculpatul Mitrofan Marcel, avocatul Andriuță Roman în numele inculpatului Mitrofan Serghei și avocatul Terioșchin Denis în numele inculpatului Cecan Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, în cauza penală în privința inculpaților

*Cecan Mihail Vladimir, născut la 02 ianuarie 1974,  
originar și domiciliat în s. Slobozia-Vărăncău, r-nul Soroca,*

*Gînga Serghei Serghei, născut la 21 septembrie 1987,  
originar și domiciliat în sat. Racovăț, r-nul Soroca,*

*Mitrofan Serghei Andrei, născut la 24 februarie 1983,  
originar și domiciliat în sat. Racovăț, r-nul Soroca,*

*Mitrofan Marcel Mihail, născut la 22 martie 1981,  
originar și domiciliat în sat. Racovăț, r-nul Soroca.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*prima instanță: 31.10.2012 - 05.06.2013;*

*instanța de apel: 25.06.2013 - 08.02.2016;*

*instanța de recurs: 13.04.2016 - 28.06.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 iunie 2013, au fost recunoscuți vinovați:

*Mitrofan Marcel*, în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal și i-a fost numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a practica activități comerciale pe un termen de 5 ani;

- art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal și i-a fost numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Mitrofan Marcel de 10 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activități comerciale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**Cecan Mihail** în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal și i-a fost numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a practica activități comerciale pe un termen de 5 ani;

- art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal și i-a fost numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activități comerciale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**Gînga Serghei** în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 42 alin. (5), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal și i-a fost numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a practica activități comerciale pe un termen de 3 ani.

- art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal și i-a fost numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Gînga Serghei de 7 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activități comerciale pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**Mitrofan Serghei** în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 42 alin. (5), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal și i-a fost numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a practica activități comerciale pe un termen de 3 ani.

- art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal și i-a fost numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Mitrofan Serghei de 7 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activități comerciale pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, inculpatul Cecan Mihail, executând pedeapsa în penitenciarul nr. 6 din regiunea Vladimir, Federația Rusă, în perioada lunilor mai-august 2011, împreună cu Mitrofan Marcel, Mitrofan Serghei și alte persoane neidentificate la momentul dat de către organul de urmărire penală, acționând de comun acord, împărțind rolurile din timp, urmărind scopul obținerii unui profit, împărțind rolurile, au organizat o rețea care desfășura activitatea legată de circulația ilegală a substanțelor narcotice-hașiș în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare.

Astfel, Cecan Mihail, utilizând telefonul mobil cu numărul 0037326879203683360, coordona acțiunile grupării criminale, dădea indicații referitor la partajarea mijloacelor financiare dobândite în urma acțiunilor criminale, organiza întâlnirile între membrii grupării criminale cu persoanele cărora se realizau substanțe narcotice. În total de către membrii grupării criminale au fost puse în circuit ilegal 38 kilograme 440 grame de substanță narcotică - hașiș, ce conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Cecan Mihail, executând pedeapsa în penitenciarul nr. 6 din regiunea Vladimir, Federația Rusă, în perioada lunilor mai-august 2011, împreună cu Mitrofan Marcel, Mitrofan Serghei și alte persoane neidentificate la momentul dat de către organul de urmărire penală, acționând de comun acord, împărțind rolurile din timp, urmărind scopul obținerii unui profit ilegal, a organizat și a efectuat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a substanțelor narcotice hașiș, tăinuindu-le de la controlul vamal prin disimularea lor în coletele transportate din Portugalia.

Astfel, Cecan Mihail, utilizând telefonul mobil cu numărul 00373 26879203683360, coordona acțiunile membrilor grupării criminale atât pe teritoriul Republicii Moldova cât și pe teritoriul Portugaliei. În total de către membrii grupării criminale ilegal au fost introduse pe teritoriul R. Moldova, 38 kilograme 440 grame de substanță narcotică hașiș, ce conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006 constituie proporții deosebit de mari.

Inculpatul Gînga Serghei, în perioada lunilor mai-august 2011, împreună cu Gînga Victor și alte persoane la moment neidentificate, au format un grup criminal organizat, având ca scop procurarea substanțelor narcotice „hașiș” de pe teritoriul

Portugaliai și transportarea lor spre Republica Moldova prin intermediul coletelor transmise cu transportul internațional.

Astfel, la 17.07.2011, de către Gînga Victor și Gînga Stanislav a fost organizată transmiterea în calitate de colet a unei boxe audio pentru automobil de model „Blaupunkt”, în interiorul căreia au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, autobuzului cu n/î C OU 055, cu ruta or. Faro, Portugalia-mun. Chișinău, Republica Moldova. Drept însoțitor al acestor roți era Gînga Stanislav, pasager al autobuzului menționat. La sosire în mun. Chișinău, la 21.07.2011, boxa audio a fost preluată de către Gînga Serghei și păstrată la domiciliul său din r-nu1 Soroca, s. Racovăț. La 20.07.2011, înainte de a fi preluată de Gînga Serghei, boxa audio a fost examinată și în interiorul ei au fost descoperite corpuri străine în formă de plăci dreptunghiulare, din care au fost ridicate mostre. Conform raportului de expertiză nr. 2762 din 03.08.2011, mostrele ridicate la 21.07.2011, reprezintă substanță narcotică-hașiș. Masa totală a substanțelor narcotice - hașiș, depistată în interiorul boxei audio de model „Blaupunkt” constituie 3 kilograme 850 grame, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Gînga Serghei, cunoscând cu certitudine că, Gînga Stanislav, împreună cu Gînga Victor și alte persoane la moment neidentificate, au organizat o rețea care desfășura activitatea legată de circulație ilegală a substanțelor narcotice hașiș în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare, a contribuit la comiterea infracțiunii prin favorizarea infractorului și tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală.

Astfel, în perioada lunilor mai-august 2011, Gînga Serghei, Gînga Victor și alte persoane la moment neidentificate, au format un grup criminal organizat, având ca scop procurarea substanțelor narcotice „hașiș” de pe teritoriul Portugaliai și transportarea lor spre Republica Moldova prin intermediul coletelor transmise cu transportul internațional. Prin tănuirea lor de la controlul vamal.

Astfel, la 17.07.2011 de către Gînga Victor și Gînga Stanislav a fost organizată transmiterea în calitate de colet a unei boxe audio pentru automobil de model „Blaupunkt”, în interiorul căreia au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, autobuzului cu n/î C OU 055 cu ruta or. Faro, Portugalia-mun. Chișinău, Republica Moldova. Drept însoțitor al acestor roți era Gînga Stanislav, pasager al autobuzului menționat. La sosire în mun. Chișinău, la 21.07.2011, boxa audio a fost preluată de către Gînga Serghei și păstrată la domiciliul său din r-nu1 Soroca, s. Racovăț. La 20.07.2011, înainte de a fi preluată de Gînga Serghei, boxa audio a fost examinată și

în interiorul ei au fost descoperite corpuri străine în formă de plăci dreptunghiulare, din care au fost ridicate mostre. Conform raportului de expertiză nr. 2762 din 03.08.2011 mostrele ridicate la 21.07.2011 reprezintă substanță narcotică-hașiș. Masa totală a substanțelor narcotice - hașiș, depistată în interiorul boxei audio de model „Blaupunkt” constituie 3 kilograme 850 grame, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

Inculpatul Mitrofan Serghei Andrei, cunoscând cu certitudine că, Mitrofan Marcel, împreună cu Andronic Igor, Gînga Victor, Cecan Mihail și alte persoane neidentificate au organizat o rețea care desfășura activitatea legată de circulație ilegală a substanțelor narcotice hașiș, în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare, a contribuit la comiterea infracțiunii prin favorizarea infractorului și tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală.

Astfel, în perioada lunilor mai-iunie 2011, Mitrofan Marcel Andrei, împreună cu Andronic Igor, Gînga Victor și alte persoane neidentificate, au format un grup criminal organizat, având ca scop procurarea substanțelor narcotice „hașiș” de pe teritoriul Portugaliei și transportarea lor spre Republica Moldova prin intermediul coletelor transmise cu transportul internațional. Ulterior, conform înțelegerii prealabile, substanțele narcotice urmau a fi expediate în scop de înstrăinare lui Cecan Mihail, care se afla pe teritoriul Federației Ruse. Pentru realizarea acestui plan criminal de către membrii grupului a fost recrutat Mitrofan Serghei, care urma să însoțească coletele, în care erau disimulate substanțe narcotice, în scopul tănuirii lor de la controlul vamal, iar ulterior să le tănuiască la domiciliu său.

Astfel, la 12.06.2011, de către Mitrofan Marcel și Andronic Igor, a fost organizată transmiterea în calitate de colet a patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul autobuzului cu ruta or. Faro, Portugalia- mun. Chișinău, Republica Moldova. Drept însoțitor al acestor roți era Mitrofan Serghei, pasager al autobuzului cu n/î C XV 555, în obligațiunile căruia intră vegherea până la punctul de destinație a roților indicate. La sosire în mun. Chișinău, la 16.06.2011, aceste roți au fost preluate de către Zaporojan Vadim și ulterior transmise lui Mitrofan Marcel. În continuare, la 03.07.2011, de către Mitrofan Marcel și Andronic Igor, a fost organizată transmiterea în calitate de colet a patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul autobuzului cu n/î C XV 555, cu ruta or. Faro, Portugalia- mun. Chișinău, Republica Moldova. La sosire în mun. Chișinău, la 07.07.2011, aceste roți au fost preluate de către Mitrofan Marcel.

În continuare, la 10.07.2011 de către Mitrofan Marcel și Andronic Igor a fost organizată transmiterea în calitate de colet patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul remorcii cu n/î C AP 720, la autobusul cu n/î C OU 055, cu ruta or. Faro, Portugalia-mun. Chișinău, Republica Moldova. Drept însoțitor al acestor roți era Mitrofan Serghei, pasager al autobusului cu n/î C OU 055, în obligațiunile căruia intră vegherea până la punctul de destinație a roților indicate. La sosire în mun. Chișinău, la 13.07.2011, aceste roți au fost preluate de către Mitrofan Marcel. Înainte de a fi preluate de Mitrofan Marcel, la 07.07.2011 și 13.07.2011, roțile au fost examinate și în interiorul anvelopelor au fost descoperite corpuri străine în formă de plăci dreptunghiulare, din care au fost ridicate mostre. Conform raportului de expertiză nr. 2459 din 02.08.2011, mostrele ridicate la 13.07.2011 reprezintă substanță narcotică-hașiș. În cadrul percheziției din 04.08.2011 la domiciliul lui Mitrofan Serghei, unde el locuia împreună cu Mitrofan Marcel, situat în or. Soroca, str. Luceafărul, 8, ap. 39, au fost depistate și ridicate obiecte, care conform concluziei din raportul de expertiză nr. 2767 din 20.08.2011, prezintă substanță narcotică-hașiș, cu masa totală de 263,94 grame. Masa totală a substanțelor narcotice-hașiș, depistată în interiorul anvelopelor și în cadrul percheziției la domiciliul lui Mitrofan Serghei, constituie 24 kilograme 363,94 grame, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Mitrofan Serghei, cunoscând cu certitudine că, Mitrofan Marcel, împreună cu Andronic Igor, Cecan Mihail, Gînga Victor și alte persoane neidentificate, au organizat o rețea care desfășura activitatea legată de trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, a contribuit la comiterea infracțiunii prin favorizarea infractorului și tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală. Astfel, în perioada lunilor mai-iunie 2011, Mitrofan Marcel, împreună cu Andronic Igor, Gînga Victor și alte persoane neidentificate, au format un grup criminal organizat, având ca scop procurarea substanțelor narcotice „hașiș” de pe teritoriul Portugaliei și transportarea lor spre Republica Moldova, prin intermediul coletelor transmise cu transportul internațional.

Ulterior, conform înțelegerii prealabile, substanțele narcotice urmau a fi expediate în scop de înstrăinare lui Cecan Mihail, care se afla pe teritoriul Federației Ruse. Pentru realizarea acestui plan criminal de către membrii grupului a fost

recrutat Mitrofan Serghei, care urma să însoțească coletele, în care erau disimulate substanțe narcotice, în scopul tănuirii lor de la controlul vamal.

Astfel, la 12.06.2011, de către Mitrofan Marcel și Andronic Igor, a fost organizată transmiterea în calitate de colet a patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul autobusului cu ruta or. Faro, Portugalia-mun. Chișinău, Republica Moldova. Drept însoțitor al acestor roți era Mitrofan Serghei, pasager al autobusului cu n/î C XV 555, în obligațiunile căruia intră vegherea până la punctul de destinație a roților indicate. La sosire în mun. Chișinău, la 16.06.2011, aceste roți au fost preluate de către Zaporojan Vadim și ulterior transmise lui Mitrofan Marcel.

În continuare, la 03.07.2011 de către Mitrofan Marcel și Andronic Igor a fost organizată transmiterea în calitate de colet a patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul autobusului cu n/î C XV 555, cu ruta or. Faro, Portugalia-mun. Chișinău, Republica Moldova. La sosire în mun. Chișinău, la 07.07.2011, aceste roți au fost preluate de către Mitrofan Marcel.

La 10.07.2011 de către Mitrofan Marcel și Andronic Igor a fost organizată transmiterea în calitate de colet patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul remorcii cu n/î C AP 720 la autobusul cu n/î C OU 055, cu ruta or. Faro, Portugalia-mun. Chișinău, Republica Moldova. Drept însoțitor al acestor roți era Mitrofan Serghei, pasager al autobusului cu n/î C OU 055, în obligațiunile căruia intră vegherea până la punctul de destinație a roților indicate. La sosire în mun. Chișinău, la 13.07.2011, aceste roți au fost preluate de către Mitrofan Marcel. Înainte de a fi preluate de Mitrofan Marcel, la 07.07.2011 și 13.07.2011, roțile au fost examinate și în interiorul anvelopelor au fost descoperite corpuri străine în formă de plăci dreptunghiulare, din care au fost ridicate mostre. Conform raportului de expertiză nr. 2459 din 02.08.2011 mostrele ridicate la 13.07.2011 reprezintă substanță narcotică-hașiș.

În cadrul percheziției din 04.08.2011, la domiciliul lui Mitrofan Serghei, unde el locuia împreună cu Mitrofan Marcel, situat în or. Soroca, str. Luceafărul, 8, ap. 39, au fost depistate și ridicate obiecte, care conform concluziei din raportul de expertiză nr. 2767 din 20.08.2011 prezintă substanță narcotică - hașiș, cu masa totală de 263,94 grame. Masa totală a substanțelor narcotice-hașiș, depistată în interiorul anvelopelor și în cadrul percheziției la domiciliul lui Mitrofan Serghei, constituie 24 kilograme 363,94 grame, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile

acestora, aprobată prin hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

Inculpatul Mitrofan Marcel, împreună cu Andronic Igor, Gînga Victor și alte persoane neidentificate, aflându-se pe teritoriul Portugaliei și Cecan Mihail, care la acel moment era deținut în penitenciarul nr. 6 din regiunea Vladimir, Federația Rusă, acționând de comun acord, împărțind rolurile din timp, urmărind scopul obținerii unui profit, au organizat o rețea care desfășură activitatea legată de circulația ilegală a substanțelor narcotice hașiș în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare.

Astfel, în perioada lunilor mai-iunie 2011, Mitrofan Marcel, împreună cu Andronic Igor, Gînga Victor și alte persoane neidentificate, au format un grup criminal organizat, având ca scop procurarea substanțelor narcotice „hașiș” de pe teritoriul Portugaliei și transportarea lor spre Republica Moldova prin intermediul coletelor transmise cu transportul internațional.

Ulterior, conform înțelegerii prealabile, substanțele narcotice urmau a fi expediate în scop de înstrăinare lui Cecan Mihail, care se afla pe teritoriul Federației Ruse. Pentru realizarea acestui plan criminal de către membrii grupului au fost recrutate diferite persoane, care urmau să însoțească coletele, în care erau disimulate substanțe narcotice, în scopul tănuirii lor de la controlul vamal.

Astfel, la 12.06.2011, de către Mitrofan Marcel și Andronic Igor, a fost organizată transmiterea în calitate de colet a patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul autobuzului cu ruta or. Faro, Portugalia-mun. Chișinău, Republica Moldova. Drept însoțitor al acestor roți era Mitrofan Serghei, pasager al autobuzului cu n/î C XV 555, în obligațiunile căruia intră vegherea până la punctul de destinație a roților indicate. La sosire în mun. Chișinău, la 16.06.2011, aceste roți au fost preluate de către Zaporojan Vădim și ulterior transmise lui Mitrofan Marcel.

În continuare, la 03.07.2011, de către Mitrofan Marcel și Andronic Igor, a fost organizată transmiterea în calitate de colet a patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul autobuzului cu n/î C XV 555, cu ruta or. Faro, Portugalia-mun. Chișinău, Republica Moldova. La sosire în mun. Chișinău, la 07.07.2011, aceste roți au fost preluate de către Mitrofan Marcel.

La 10.07.2011, de către Mitrofan Marcel și Andronic Igor, a fost organizată transmiterea în calitate de colet patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul remorcii cu n/î C AP 720, la autobuzul cu n/î C OU 055 cu ruta or. Faro, Portugalia-mun. Chișinău, Republica

Moldova. Drept însoțitor al acestor roți era Mitrofan Serghei, pasager al autobuzului cu n/î C OU 055, în obligațiunile căruia intră vegherea până la punctul de destinație a roților indicate. La sosire în mun. Chișinău, la 13.07.2011, aceste roți au fost preluate de către Mitrofan Marcel. Înainte de a fi preluate de Mitrofan Marcel, la 07.07.2011 și 13.07.2011, roțile au fost examinate și în interiorul anvelopelor au fost descoperite corpuri străine în formă de plăci dreptunghiulare, din care au fost ridicate mostre. Conform raportului de expertiză nr. 2459 din 02.08.2011, mostrele ridicate la 13.07.2011 reprezintă substanță narcotică-hașiș. În cadrul percheziției din 04.08.2011 la domiciliul lui Mitrofan Serghei, unde el locuia împreună cu Mitrofan Marcel, situat în or. Soroca, str. Luceafărul, 8, ap. 39, au fost depistate și ridicate obiecte, care conform concluziei din raportul de expertiză nr.2767 din 20.08.2011 prezintă substanță narcotică-hașiș, cu masa totală de 263,94 grame. Masa totală a substanțelor narcotice-hașiș, depistată în interiorul anvelopelor și în cadrul percheziției la domiciliul lui Mitrofan Serghei, constituie 24 kilograme 363,94 grame, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Mitrofan Marcel împreună cu Andronic Igor, Gînga Victor și alte persoane neidentificate, aflându-se pe teritoriul Portugaliei și Cecan Mihail, care la acel moment era deținut în penitenciarul nr.6 din regiunea Vladimir, Federația Rusă, acționând de comun acord, împărțind rolurile din timp, urmărind scopul obținerii unui profit, au organizat o rețea care desfășura activitatea legată de trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari. Ulterior, conform înțelegerii prealabile, substanțele narcotice urmau a fi expediate în scop de înstrăinare lui Cecan Mihail, care se afla pe teritoriul Federației Ruse. Pentru realizarea acestui plan criminal, de către membrii grupului, au fost recrutate diferite persoane, care urmau să însoțească coletele, în care erau disimulate substanțe narcotice, în scopul tănuirii lor de la controlul vamal.

Astfel, la 12.06.2011, de către Mitrofan Marcel și Andronic Igor, a fost organizată transmiterea în calitate de colet a patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul autobuzului cu ruta or. Faro, Portugalia- mun. Chișinău, Republica Moldova. Drept însoțitor al acestor roți era Mitrofan Serghei, pasager al autobuzului cu n/î C XV 555, în obligațiunile căruia intră vegherea până la punctul de destinație a roților indicate. La sosire în mun. Chișinău, la 16.06.2011, aceste roți au fost preluate de către Zaporozjan Vădim și ulterior transmise lui Mitrofan Marcel.

În continuare, la 03.07.2011, de către Mitrofan Marcel și Andronic Igor, a fost organizată transmiterea în calitate de colet a patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul autobusuului cu n/î C XV 555, cu ruta or. Faro, Portugalia-mun. Chișinău, Republica Moldova. La sosire în mun. Chișinău, la 07.07.2011, aceste roți au fost preluate de către Mitrofan Marcel.

În continuare, la 10.07.2011, de către Mitrofan Marcel și Andronic Igor, a fost organizată transmiterea în calitate de colet patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul remorcii cu n/î C AP 720 la autobusul cu n/î C OU 055, cu ruta or. Faro, Portugalia-mun. Chișinău, Republica Moldova. Drept însoțitor al acestor roți era Mitrofan Serghei, pasager al autobusuului cu n/î C OU 055, în obligațiunile căruia întră vegherea până la punctul de destinație a roților indicate. La sosire în mun. Chișinău, la 13.07.2011, aceste roți au fost preluate de către Mitrofan Marcel. Înainte de a fi preluate de Mitrofan Marcel, la 07.07.2011 și 13.07.2011, roțile au fost examinate și în interiorul anvelopelor au fost descoperite corpuri străine în formă de plăci dreptunghiulare, din care au fost ridicate mostre. Conform raportului de expertiză nr. 2459 din 02.08.2011, mostrele ridicate la 13.07.2011 reprezintă substanță narcotică-hașiș. În cadrul percheziției din 04.08.2011 la domiciliul lui Mitrofan Serghei, unde el locuia împreună cu Mitrofan Marcel, situat în or. Soroca, str. Luceafărul, 8, ap. 39, au fost depistate și ridicate obiecte, care conform concluziei din raportul de expertiză nr. 2767 din 20.08.2011 prezintă substanță narcotică-hașiș, cu masa totală de 263, 94 grame. Masa totală a substanțelor narcotice-hașiș, depistată în interiorul anvelopelor și în cadrul percheziției la domiciliul lui Mitrofan Serghei, constituie 24 kilograme 363,94 grame, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței instanței de fond, au declarat apeluri avocatul Stănilă Andrei în numele inculpatului Cecan Mihail, inculpatul Cecan Mihail, avocatul Lupea Georgeta în numele inculpatului Gînga Serghei, avocatul Mahu Silviu în numele inculpatului Mitrofan Serghei și avocatul Railean Arcadii în numele inculpatului Mitrofan Marcel.

3.1. Avocatul Stănilă Andrei, a solicitat casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul Cecan Mihail să fie achitat de învinuirea adusă, invocând următoarele motive:

- probele care au fost administrate în cadrul cercetării judecătorești, pun la îndoială în mod evident vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, deoarece nici un martor din cei interogați în ședință, nici unul dintre inculpați nu au demonstrat intenția lui Cecan Mihail pentru comiterea infracțiunilor incriminate;

- înregistrările convorbirilor telefonice, pun la îndoială nu doar intervenția lui Cecan Mihail, la comiterea infracțiunilor, dar și însăși identitatea inculpatului în comiterea celor incriminate, deoarece sunt temeuri serioase că aceste convorbiri să fie truate prin diverse mijloace de prelucrare a sunetului și intensității vorbirii;

- nu există nici un proces-verbal cu privire la depistarea telefonului mobil în posesia inculpatului Cecan Mihail pe durata executării pedepsei în Penitenciarului nr. 6 din F. Rusă;

- număr de telefon 0037326879203683360, nu putea fi folosit de Cecan Mihail, deoarece acesta este număr utilizat pe teritoriul R. Moldova, fiind precedat de prefixul 00 373...

- din materialele cauzei nu s-au confirmat careva acțiuni în vederea comercializării substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, deoarece el se afla în detenție în F. Rusă. Pe de altă parte, nu s-a confirmat nici o acțiune a inculpatului de transportare ilegală peste frontiera R. Moldova din Portugalia a substanțelor narcotice.

3.2. Inculpatul Cecan Mihail, a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri prin care să fie achitat pe ambele capete de acuzare, motivând prin faptul că, el niciodată nu a avut telefon în penitenciarul din Federația Rusă.

3.3. Avocatul Lupea Georgeta, a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul Gînga Serghei să fie achitat pe toate capetele de acuzare, invocând următoarele motive:

- probele prezentate de procuror pe dosarul penal în bună parte nu se referă absolut la Gînga Serghei, care nu are nici o atribuție cu interceptările telefonice, coletele primite din Portugalia cu roți de cauciuc, fapt confirmat direct de acuzatorul de stat;

- lui Gînga S. i se incriminează doar faptul că la 21.07.2011, a primit o boxă de model „Blaupunct”, care ulterior împreună cu tatăl său Gînga Serghei, a adus-o la domiciliul tatălui, iar la data de 05.08.2011, la domiciliul părinților s. Racovăț, r-nul Soroca a fost efectuată percheziția și a fost ridicată boxa, în care, în timpul desfacerii nu a fost depistată nici o substanță narcotică. Gînga Serghei a explicat că, domiciliul nu îi aparține, că boxa audio a fost adusă și preluată de către Gînga Victor,

nu cunoaște dacă în interiorul ei a fost substanță narcotică și în genere nu are atribuții la aceste acuzații;

- nu au fost acumulate probe incontestabile ce ar dovedi vinovăția lui Gînga Serghei și aceasta cu atât mai mult că organele de drept au avut posibilitatea de a stabili cine este persoana și cine a preluat pachetul din boxa audio.

3.3. În apelul său, avocatul Mahu Silvian, a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul Mitrofan Serghei să fie achitat pe toate capetele de acuzare, indicând următoarele motive:

- din probele cercetate în ședința de judecată, unica vină a lui Mitrofan Serghei, este că se afla în calitate de pasager în autobuzul pe ruta Faro – Chișinău;
- învinuirea adusă lui Mitrofan Serghei, este bazată numai pe presupuneri.

3.4. Avocatul Răilean Arcadii, a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul Mitrofan Marcel să fie achitat pe toate capetele de învinuire, motivând prin următoarele:

- instanța a dat o apreciere greșită probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și administrate în cadrul cercetării judecătorești, probele administrate au fost interpretate în mod eronat în defavoarea inculpatului;

- instanța de fond a dat o apreciere critică declarațiilor inculpatului Mitrofan Marcel, precum că în roți se aflau sticle de vin și nu substanțe narcotice, deoarece roțile au fost examinate de către colaboratorii de poliție înainte de a fi ridicate și s-au depistat substanțe narcotice, fapt ce indică că argumentele inculpatului nu au fost luate în seamă, acesta a declarat și a concretizat că într-adevăr erau sticle cu vin și la acea perioadă și acea partidă de roți nici cum nu a fost examinată de colaboratorii de poliție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, apelurile avocatului Stănilă Andrei în numele inculpatului Cecan Mihail și a inculpatului Cecan Mihail, a avocatului Mahu Silvian în numele inculpatului Mitrofan Serghei și a avocatului Railean Arcadii în numele inculpatului Mitrofan Marcel, declarate împotriva sentinței, au fost respinse ca nefondate, admis apelul avocatului Lupea Georgeta în numele inculpatului Gînga Serghei, casată parțial sentința în partea ce ține de condamnarea inculpatului și pronunțată în privința lui o hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, după cum urmează:

- *Gînga Serghei a fost achitat pe art. 42 alin. (5), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.*

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că, prima instanța cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma utilității, pertinentei, concludentei și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de

judecată, a stabilit situația de fapt și de drept calificând faptele penale ale inculpaților, potrivit infracțiunilor imputate.

Necătând la faptul că, inculpații nu și-au recunoscut vina pe învinuirea adusă, instanța de apel a indicat că prima instanța a constatat vina acestora în comiterii infracțiunilor imputate prin următoarele probe, verificate și în ședința instanței de apel:

Vinovăția lui Mitrofan Marcel în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) și art. 248 alin. (5) lit. b), d) CP al RM:

- declarațiile martorilor: Șveț Dumitru, Cerchez Boris, Cebotaru Ana, Zaporojan Vadim, Vsevolod Miloș;
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.08.2011 (f.d.162-163 vol. I);
- procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 18.08.2011 (f.d.166-167, vol. I);
- procesul-verbal de recunoaștere după fotografie (f.d. 229-230, vol. I);
- procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 06.09.2011 (f.d. 231-232, vol. I);
- raportul de expertiză nr. 2459 din 02.08.2011 și tabelul fotografic anexă (f.d. 127-129, vol. III);
- stenograma convorbirilor telefonice din 07.07.2011, ora 16:07, dintre Cecan Mihail și Mitrofan Marcel (f.d. 81, 83 vol. I)

Vinovăția lui Gînga Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) și art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal:

- declarațiile martorului: Melnic Maxim (f.d. 214-215 vol. III);
- procesul-verbal de cercetare din 20.07.2011 și anexa fotografică. (f.d. 66-69, vol. I);
- procesul-verbal de percheziție din 05.08.2011 (f.d. 162 vol. I);
- raportul de expertiză nr. 2762 din 02.08.2011 și tabelul fotografic anexă (f.d. 133-134, vol. III);
- procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 21.07.2011 (f.d. 216-217, vol. I);
- procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 21.07.2011 (f.d. 218-219 vol. I);

Vinovăția lui Mitrofan Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) și art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal:

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.08.2011 (f.d. 164-165, vol. III);
- procesul-verbal de cercetare din 13.07.2011 și tabelul fotografic anexă (f.d.56-59, vol. I);
- procesul-verbal de percheziție din 04.08.2011 (f.d. 172-174, vol. I);
- raportul de expertiză nr. 2767 din 20.08.2011 și tabelul fotografic anexă (f.d. 139-143, vol. III);

- stenograma convorbirilor telefonice din 08.07.2011 dintre Mitrofan Serghei și Mitrofan Marcel;
- stenograma telefonică din 09.07.2011 dintre Mitrofan Marcel și Mitrofan Serghei;
- stenograma convorbirilor telefonice din 13.07.2011 dintre Mitrofan Serghei și Mitrofan Marcel;

Vinovăția lui Cecan Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) și art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal:

- stenograma convorbirilor telefonice interceptate din 07.07.2011 până la 06.08.2011.
- stenograma convorbirilor telefonice din 18.08.2011 ora 11:23 dintre Cecan Mihail și persoana necunoscută (f.d. 25-26 vol. III);
- stenograma convorbirilor telefonice din 28.08.2011, ora 08:11, dintre Cecan Mihail și o doamnă necunoscută: (f.d. 25-26 vol. III);
- stenograma convorbirilor telefonice dintre Cecan Mihail și o doamnă necunoscută din 28.08.2011, ora 14:02 (f.d. 25-26, vol. III);
- stenograma convorbirilor telefonice dintre Cecan Mihail și o persoană neidentificată din 28.08.2011, ora 08:14 (f.d. 25-26 vol. III);
- stenograma convorbirilor telefonice din 10.07.2011, între Mitrofan Marcel și Cecan Mihail (f.d. 102-103 vol. I);
- stenograma convorbirilor telefonice din 11.07.2011, între Mitrofan Marcel și Cecan Mihail (f.d. 106-107 vol. I);
- stenograma convorbirilor telefonice din 09.07.2011, între Mitrofan Marcel și Cecan Mihail;
- stenograma convorbirilor telefonice din 08.07.2011, între Mitrofan Marcel și Cecan Mihail;
- stenograma convorbirilor telefonice din 10.07.2011, între Mitrofan Marcel și Cecan Mihail (f.d. 87-99 vol. I).

Totodată, instanța de apel a indicat și următoarele probe care confirmă vinovăția inculpaților:

- procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 29.09.2011 și stenograma anexă (f.d. 18-19, vol. III);
- procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 25.09.2011 și stenograma anexă (f.d. 30-79, vol. III);
- procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 26.09.2011 și stenograma anexă. (f.d. 83-86, vol. III);
- procesul-verbal de cercetare din 07.07.2011 și tabelul fotografic anexă, conform căruia la sediul firmei SRL „Golates” au fost depistate 4 anvelope în interiorul cărora au fost depistate substanțe narcotice (f.d. 39, vol. I);

- *buletinul de filaj asupra obiectivului „Zaru” misiunea nr.77 din 07.07.2011 până la 08.07.2011 (f.d. 49-54, vol. I);*
- *buletinul de filaj asupra obiectivului Zaru de la 13.07.2011 până la 13.07.2011 și anexa fotografică (f.d. 62-65, vol. I);*
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.08.2011 și tabelul fotografic anexă (f.d. 151-156, vol. III);*
- *procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice și stenograma anexă din 25.09.2011 (f.d. 80-129, vol. I);*
- *procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 26.09.2011 și stenograma anexă (f.d. 133-136, vol. I).*

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că, probele expuse nu confirmă că, inculpatul Gînga Serghei ar fi cunoscut despre activitatea criminală a grupului dat.

Singura probă pertinentă colectată în cazul lui Gînga Serghei, este procesul-verbal de percheziție din 05.08.2011, din care rezultă că în gospodăria lui Gînga Serghei din s. Racovăț, r-nul Soroca a fost depistată o boxă audio neagră cu inscripția "Blaupunct" (f.d. 162 vol. I).

Martorul Melnic Maxim, a confirmat că un băiat a primit de la el coletul într-o zi de joi și tot acest martor a declarat că mai înainte cu o zi, adică miercuri, polițiștii au verificat coletul în lipsa băiatului și tot de la polițiști a auzit că în colet se află lucruri interzise.

Ulterior, el l-a recunoscut pe Gînga Stanislav, care a fost pasager în ruta Portugalia – R. Moldova (f.d. 214-215 vol. III).

Astfel, probele expuse nu confirmă că în acțiunile lui Gînga Serghei sunt careva elemente constitutive ale infracțiunilor imputate lui.

În cazul lui Gînga Serghei, există doar dubii în probarea învinuirii lui, iar aceste dubii se interpretează în favoarea inculpatului.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că, apelurile avocaților în numele inculpaților Cecan Mihail, Mitrofan Serghei și Mitrofan Marcel sunt nefondate, deoarece dubii în probarea învinuirii inculpaților Cecan Mihail, Mitrofan Serghei și Mitrofan Marcel, nu sunt.

Din materialul probatoriu expus, instanța de apel a indicat că, anume Cecan Mihail avea rolul cel mai important în gruparea criminală și anume el dădea indicații lui Mitrofan Marcel, care organiza activitatea infracțională cu Mitrofan Serghei și potențialii cumpărători.

Însăși Mitrofan Serghei, fiind audiat în calitate de învinuit, a recunoscut că substanțele narcotice aparțin lui Marcel Mitrofan, iar din descifrările telefonice între Mitrofan Marcel și Cecan Mihail din 08.07.2011, rezultă că anume Cecan Mihail dă

toate indicațiile privitor la marfă, pe care o numește „ciocolate ori audi”. Din convorbirile între acești inculpați, a fost constatat că discuțiile se refereau la sume de bani, obiecte ce se transportau, modul de împachetare și transmitere.

Martorul Șvet D. a confirmat că anume Mitrofan Marcel a desfăcut mai multe roți la stația de vulcanizare și în interiorul lor se aflau pachete învelite în bandă adezivă.

Martorul Cerchez B. a comunicat că anume Marcel Mitrofan i-a spus că are de primit roți din Portugalia, în care avea ceva ascuns în ele.

Martorul Zaporojan Vadim, de asemenea a confirmat că anume Mitrofan Marcel l-a rugat să primească roțile.

Martorul Vsevolod Miloș, l-a recunoscut pe Mitrofan Serghei, care a dorit să transmită careva colete.

Aceste declarații și probele expuse, au confirmat pe deplin că substanța narcotică depistată la domiciliul lui Mitrofan Serghei, confirmă că Cecan Mihail, Mitrofan Serghei și Mitrofan Marcel, acționau de comun acord printr-o rețea bine pusă la punct și care pe parcursul mai multor luni ale anului 2011, au comis contrabandă cu substanțe narcotice în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare.

Atât versiunea inculpatului Cecan Mihail și a apărătorului său, precum că el nu avea telefon în Penitenciarul din Federația Rusă și nu el este acel care a organizat infracțiunea dată, precum și versiunea apărătorilor inculpaților Mitrofan Serghei și Mitrofan Marcel precum că nu a fost stabilit cui aparțin vocile și dacă ei aveau în posesie aparatele de telefon cu numere indicate în rechizitoriu și că în roțile trimise din Portugalia se aflau sticle cu vin și nu substanțe narcotice, instanța de apel le-a considerat versiuni de apărare, înaintate în scop de evitare a răspunderii meritate.

Din convorbirile telefonice din 18.08.2011, ora 11:23, inculpatul Cecan Mihail își spune numele său și mai indică precum că se află în Federația Rusă. Tot Cecan Mihail în convorbirile cu alte persoane în ziua de 28.08.2011, ora 08:11, apoi ora 08:14, apoi ora 14:02, de asemenea își indică numele său.

Procese-verbale de cercetare a anvelopelor, confirmă că în interiorul lor se aflau nu sticle cu vin, ci substanțe narcotice.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către procuror, inculpatul Mitrofan Marcel, avocatul Andriuță Roman în numele inculpatului Mitrofan Serghei și avocatul Terioșchin Denis în numele inculpatului Cecan Mihail.

5.1. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei în partea ce ține de achitarea inculpatului Gînga Serghei și

adoptarea unei noi decizii de menținere a sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 iunie 2013.

În motivarea recursului, procurorul indică că, instanța de apel eronat a apreciat probele aduse de către acuzare în învinuirea inculpatului Gînga Serghei și că a omis să aprecieze convorbirile telefonice dintre Gînga Serghei și ceilalți inculpați.

Mai mult, recurentul invocă că, instanța de apel l-a achitat pe Gînga Serghei, în baza probelor cercetate în prima instanță fără a aduce alte probe care să demonstreze nevinovăția inculpatului.

Totodată, indică că, instanța de apel a omis să indice rolul fiecărui inculpat în săvârșirea infracțiunilor imputate.

**5.2.** Inculpatul Mitrofan Marcel, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunile acestuia să fie recalificate în art. 217<sup>1</sup> alin. (2) și 248 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

În motivarea recursului ordinar, inculpatul invocă faptul că:

- instanța incorect a calificat cooperarea între inculpați ca fiind un grup criminal organizat;

- instanța de apel în decizia de condamnare a inculpatului a indicat cantitatea de 24 kg și 363,94 gr de substanțe narcotice, pe când la baza soluției de condamnare a fost reținut Raportul de expertiză nr. 2459 din 02 august 2011, unde masa totală de substanțe narcotice-hașiș era de 0,14 gr, astfel în acțiunile inculpatului lipsește obiectul material al infracțiunilor incriminate;

- nu a fost stabilit cu certitudine faptul că adresa: str. Luceafărul 8, ap. 39, or. Soroca domiciliază inculpatul, Mitrofan Marcel;

- instanțele ierarhic inferioare au aplicat pedepse contrar legii, deoarece nu au argumentat la stabilirea pedepselor inculpaților Mitrofan Marcel și Mitrofan Serghei, de ce lui Mitrofan Marcel i s-a stabilit o pedeapsă mai aspră decât lui Mitrofan Serghei;

- instanța de apel nu a constatat și descris fapta incriminată inculpatului, Mitrofan Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal.

**5.3.** Avocatul Andriuța Roman în numele inculpatului Mitrofan Serghei, își întemeiază recursul ordinar în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor anterioare cu achitarea inculpatului Mitrofan Serghei.

În motivarea recursului avocatul indică că:

- instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile martorilor Cherchez Boris, Vsevolod Miloș;

- instanța de apel eronat a apreciat probele administrate de către apărare în demonstrarea nevinovăției inculpatului, Mitrofan Serghei.

5.5. Avocatul Terioșchin Denis în numele inculpatului Cecan Mihai, își întemeiază recursul ordinar conform prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, care solicită casarea deciziei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea hotărârii noi, prin care Cecan Mihail să fie achitat pe ambele capete de învinuire.

Apărătorul indică că:

- instanța de apel nu a dat apreciere probei aduse de către apărare și anume răspunsul ANRCETI la interpelarea avocatului, care indică că, numărul de telefon 0037326879203683360 nu există;

- instanța de apel a încălcat principiul „*dreptul la un proces echitabil*”, deoarece interceptările și stenograma, pe care instanța le-a admis ca probă, urmează să fie apreciate critic, deoarece orice persoană poate să se prezinte ca Cecan Mihail;

- cât privește învinuirea adusă în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, apărarea indică că lipsește declarația a serviciului vamal sau o constatare că peste frontiera vamală au fost trecute substanțe narcotice, or, lipsește dovada că peste frontiera vamală a fost trecută ilegal substanța narcotică - hașiș, în cantitate de 38 kg și 440 gr.

6. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, ținând seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal lărgit constată că, acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă faptele reținute ori numai imputate s-au săvârșit ori nu, dacă faptele au fost comise de inculpați și în ce împrejurări s-au comis, dacă probele corect au fost apreciate prin

prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă faptele întrunesc elementele infracțiunii, dacă infracțiunile au fost corect calificate, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează că, hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea.

Necesită a se avea în vedere că, nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Verificând legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că, temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocat de toți recurenții și-a găsit confirmarea în cauza dată, și anume instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, invocând în acest context următoarele.

Lecturând decizia instanței de apel, Colegiul penal lărgit a ajuns la concluzia că, instanța de apel a examinat pur formal apelurile avocatului Stănilă Andrei în numele inculpatului Cecan Mihail și inculpatului Cecan Mihail, avocatului Mahu Silvian în numele inculpatului Mitrofan Serghei și a avocatului Railean Arcadii în numele inculpatului Mitrofan, nu a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, a adoptat o soluție neargumentată la modul convenit, în legătură cu ce o astfel de decizie nu poate fi menținută și urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în instanța de apel.

Astfel, instanța de apel respinge aceste apeluri fără să dea răspuns la argumentele invocate de apelanți, doar printr-o frază generală *„apelurile avocaților în numele inculpaților Cecan Mihail, Mitrofan Serghei și Mitrofan Marcel sunt nefondate, deoarece dubii în probarea învinuirii inculpaților Cecan Mihail, Mitrofan Serghei și Mitrofan Marcel, nu sunt”* (pct. 4.1. din prezenta decizie).

În continuare instanța de apel superficial dezbate unele argumente invocate de apelanți, fără a face o analiză minuțioasă a tuturor probelor prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța de apel respinge argumentele avocatului Stănilă Andrei în numele inculpatului Cecan Mihail și inculpatului Cecan Mihail, avocatului Mahu Silvian în numele inculpatului Mitrofan Serghei și ale avocatului Railean Arcadii în numele inculpatului Mitrofan Marcel, ca fiind versiuni de apărare fără a aduce probe pe ce anume își întemeiază concluzia (...atât versiunea inculpatului Cecan Mihail și a apărătorului său, precum că el nu avea telefon în Penitenciarul din Federația Rusă și nu el este acel care a organizat infracțiunea dată, precum și versiunea apărătorilor inculpaților Mitrofan Serghei și Mitrofan Marcel precum că nu a fost stabilit cui aparțin vocile și dacă ei aveau în posesie aparatele de telefon cu numere indicate în rechizitoriu și că în roțile trimise din Portugalia se aflau sticle cu vin și nu substanțe narcotice, instanța de apel le-a considerat versiuni de apărare, înaintate în scop de evitare a răspunderii meritate, pct. 4.1.).

Motivându-și soluția, instanța de apel doar a enumerat probele prezentate de partea acuzării fără a le da o apreciere din punct de vedere al pertinentei, utilității, coroborării acestora, pronunțându-se numai pe o parte din probele prezentate de părți.

În acest sens, jurisprudența CtEDO indică faptul că, „... rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.” (cauza Fomin vs Moldovei din 11 octombrie 2011, nr. 36755/06).

Totodată, Colegiul penal lărgit, reține că instanța de apel a dat o motivare contrarie dispozitivului prin care îl achită pe inculpatul Gînga Serghei.

În motivarea deciziei sale aceasta a indicat că, necătând la faptul că, inculpatul nu și-au recunoscut vina pe învinuirea adusă, faptul comiterii infracțiunilor imputate este dovedită nemijlocit prin probe și le enumeră (pct. 4.1. din prezenta decizie).

Ca mai apoi să indice că probele expuse, nu confirmă că în acțiunile inculpatului Gînga Serghei sunt careva elemente constitutive ale infracțiunilor imputate.

Astfel, instanța de apel contradictoriu își motivează hotărârea fără a indica care sunt probele în baza cărora instanța și-a întemeiat soluția.

În această privință, Plenul Curții Supreme de Justiție, în Hotărârea din 12.12.2005, nr. 22, „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, explică următoarele” ...dacă instanța de apel admite apelul cu rejudecarea

cauzei, decizia trebuie să cuprindă analiza probelor pe care s-a bazat instanța pronunțând hotărârea, să indice din ce motive ele urmează a fi neapreciate ori respinse ca probe.”

Totodată, Colegiul penal lărgit remarcă că, conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță, aceasta fiind investită cu examinarea cauzei atât în fapt, cât și în drept, și să evalueze complet probele vinovăției sau nevinovăției inculpatului, și nu poate, ca o chestiune a unui proces echitabil, să aprecieze corespunzător aceste aspecte fără o cercetare nemijlocită a probelor oferite atât de partea acuzării, cât și de partea apărării.

În această situație instanța este obligată să analizeze toate probele administrate, în mod conjugat și nu independent una de alta. În consecință, instanța de apel nu a procedat în mod corect la analiza și aprecierea probelor, iar concluzia la care a ajuns este eronată și nu este în concordanță cu situația de fapt.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, și-a găsit confirmare temeiul invocat de recurenți și prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel.

În aceste împrejurări, Colegiul penal lărgit consideră că, erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

Încălcările enunțate determină incontestabil Colegiul penal lărgit, să concluzioneze asupra necesității de a casa decizia instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, prezența sau lipsa în acțiunile inculpaților a infracțiunilor incriminate, și să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest

domeniu, de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin, inculpatul Mitrofan Marcel, avocatul Andriuță Roman în numele inculpatului Mitrofan Serghei și avocatul Terioșchin Denis în numele inculpatului Cecan Mihail, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, în cauza penală în privința inculpaților *Cecan Mihail Vladimir, Gînga Serghei Serghei, Mitrofan Serghei Andrei, Mitrofan Marcel Mihail* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Decizia motivată publicată la **26 iulie 2016**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu