

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Prodan Sergiu în numele inculpatului Oglinda Alexandr, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoreiei Bălți din 12 august 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Oglinda Alexandr Ion, născut la 10 ianuarie 1994, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Konev 44 ap. 9.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 12.12.2014 – 12.08.2015;

2. instanța de apel: 09.09.2015 – 23.12.2015;

3. instanța de recurs: 10.05.2016 – 29.06.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoreiei Bălți din 12 august 2015, Oglinda Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei:

- în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal - amendă în mărime de 450 unități convenționale, ceea ce constituie 9000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - închisoare pe termen de 2 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 lei.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor principale aplicate, lui Oglinda Alexandr Ion s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și amendă în mărime de 450 unități convenționale, ceea ce constituie 9000 lei și în partea pedepselor complementare s-a stabilit pedeapsa definitivă - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen 4 ani și amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 40000 lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilită lui Oglinda Alexandr pe termen de probă 2 și pedeapsa nu va fi executată, dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele principale și complementare se execută de sinestătător.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Oglinda Alexandr, la data de 24.09.2014, deținând permis de conducere seria 135602756, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, a servit băuturi alcoolice, după ce s-a așezat la volanul autoturismului de model „Opel Zafira” n/î BL DI 330 și deplasându-se pe str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, neadecvat, avînd o traiectorie neuniformă de deplasare, aproximativ la ora 08.10 a fost stopat, cu girofarul în funcțiune și gestul bastonului de dirijare scos peste geam în afara automobilului, de către colaboratorii al CP nr. 1 Bălți a RP Nord al INP, dar a ignorat cerințele agentului de circulație de a se stopa și intenționînd să se eschiveze s-a deplasat pe str. 31 August, unde în fața SA „Floarea soarelui” s-a oprit și a încuiat automobilul încercînd să se eschiveze prin fugă în direcția Gării „Oraș” și a fost reținut la aproximativ 2 metri de la automobil. În cadrul discuției cu cet. Oglinda Alexandr a apărut o bănuială rezonabilă că acesta se afla în stare de ebrietate, motiv pentru care el a fost supus testării cu alcotesterul „Drager”, în urma căruia s-a constatat, că concentrația de alcool pur în aerul expirat de cet. Oglinda Alexandr este de 0,60 mg/l, cantitate care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare și conform art. 134 Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat, după ce el a fost escortat la Dispensarul narcologic al Spitalului Municipal Bălți, unde conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 3460 din 24.09.2014 s-a constatat că cet. Oglinda Alexandr se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, totodată, de la el au fost prelevate probe biologice de sînge pentru examinare toxicologică.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 479 din 29.09.2014 în sîngele cet. Oglinda Alexandr s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,69 % (1,69 gr/l), cantitate care conform Hotărîrii Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare și conform art. 134 Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Tot el, Oglinda Alexandr, acționînd cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu ale unei persoane cu funcție de răspundere, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorităților publice, la data de 24.09.2014, fiind documentat de către colaboratorul al CP nr. 1 Bălți a RP Nord al INP V. Tarlapan pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu-se în biroul 12 din incinta CP nr. 1 Bălți a RP Nord al INP, amplasat pe str. I. Franco 2 a, mun. Bălți, a oferit personal inspectorul V. Tarlapan, care este persoană publică, bani în suma 225 euro care conform cursului de schimb valutar în lei moldovenești constituie suma de 4210,18 lei și 500 de lei, sumă totală - 4710,18 lei, pentru nu a îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale și anume atragerea la răspundere

legală pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate, fapt care a fost documentat de către colaboratorii IP Bălti.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Prodan Sergiu în numele inculpatului Oglinda Alexandr, care a considerat sentința instanței de fond ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța și-a întemeiat soluția pe date inadmisibile ca probe.

3.1. În motivarea apelului a invocat, că:

- potrivit conținutului procesului-verbal de cercetare la fața locului la data de 24.09.2014, ora 11.30-12.10, Oglinda Alexandr nu are statut procesual, prin urmare i-au fost grav lezate drepturile, înregistrarea video nu corespunde timpului CFL (1.4 min), nu reflectă mersul acțiunii de urmărire penală, ce pune la îndoială autenticitatea informațiilor dobândite, prin urmare în temeiul art. 251 alin. (2), (3), art. 94 alin. (1) pct. 2), 3), 4) Cod de procedură penală, a considerat că instanța trebuia să excludă această probă din dosar și să nu o pună la baza sentinței de condamnare (f.d. 13-16);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare a discului DVD de la Tarlapan din 24.09.2014 din biroul 20 sunt ilegale, deoarece contravin prevederilor legale de efectuare a măsurilor speciale de investigație, înregistrarea video nu este autorizată de judecătorul de instrucție, lipsește și careva ordonanță a procurorului, prin care ar fi dispusă urmărirea vizuală, nu este posibil de a stabili sursa acestei probe, deoarece atât Tarlapan cât și ofițerii de investigație au negat faptul instalării dispozitivelor de filmare (cameri ascunse etc.), au negat și efectuarea cărorva acțiuni de înregistrare video, prin urmare conducându-se de prevederile art. 251 alin. (2), (3), art. 94 alin. (1) pct. 4), 6), 8), 11) Cod de procedură penală, a considerat că instanța de asemenea trebuia să excludă această probă din dosar și să nu o pună la baza sentinței de condamnare (f.d. 17-18);

- ilegalitatea înregistrării video se confirmă și prin declarațiile martorilor Baraboi și Zlipca (f.d. 41-42), care au făcut declarații identice în cadrul urmăririi penale, care nu le-au confirmat în cadrul audierii în instanță, în special au declarat că în birou a fost instalată cameră ascunsă (mijloc special), însă nu cunosc cine anume a instalat tehnica specială, au afirmat că aceste acțiuni nu au fost autorizate în modul corespunzător, din această cauză ei nu au avut temei legal de a instala tehnica specială;

- pe de altă parte imaginile video prezentate în cadrul cercetării judecătorești, în temeiul art. 93 alin. (3) Cod de procedură penală, pot servi ca probă a luării mitei de polițist, deoarece potrivit conținutului stenogramei (f.d. 28-29), Tarlapan a acceptat banii, a indicat locul unde ei trebuiau a fi puși, astfel, a considerat că infracțiunea a fost consumată a doua oară și în acțiunile polițistului sunt evidente semne de provocare a clientului său;

- cele menționate mai sus, după părerea sa, duc la inadmisibilitatea și inutilitatea celorlalte probe puse la baza sentinței de condamnare;

- adoptînd sentința de condamnare instanța de fond nu a reținut circumstanțe importante care denotă provocarea inculpatului la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, astfel, instanța nu a dat apreciere acțiunilor polițistilor

după presupusa propunere de bani, polițiștii susțin că nu au exprimat careva dezacord de a primi banii, tacit acceptând oferta (nu l-au reținut pe inculpat), i-au permis să plece după bani, cu condiția că se va întoarce în scurt timp. Cunoscând faptul că inculpatul se va întoarce (deoarece au creat asemenea condiții în care inculpatul nu avea altă soluție), au pregătit un birou în care intenționau să primească banii, când inculpatul s-a întors el a fost petrecut într-un anumit birou unde și a fost documentat. După părerea sa este importantă și modalitatea în care a intrat inculpatul în sediul Regimentului de Patrulare, deoarece la acel moment ultimul nu avea careva teme de a intra în sediul RP care are regim special de vizitare, fiind limitat accesul persoanelor necitate, necățind la acest fapt inculpatului i s-a permis intrarea în sediu și a fost condus în biroul care nici nu este întărit după inspectorul de patrulare V. Tarlapan;

- a considerat că acțiunile polițiștilor de acceptare a mitei au provocat acțiunile inculpatului;

- în speța dată sunt relevante raționamentele Curții Europene pentru apărarea Drepturilor Omului în ce privește provocarea la comiterea infracțiunii (cauza Ludi contra Elveției, 15.06.1992) și prevederile Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție RM „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție Nr. 11 din 22.12.2014”, astfel, a considerat că acțiunile polițiștilor de acceptare a ofertei l-au determinat pe inculpat la acțiunile sale, actul de corupere fiind provocat. După cum s-a constatat în cadrul cercetării judecătorești polițiștii i-au permis să plece inculpatului, nu l-au reținut necățind la faptul că componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, este formală, mai mult ca atît polițiștii practic au acceptat, atît oferta de mituire, cît și însăși mita prin indicarea locului unde trebuie pusă;

- potrivit pct. 25-25.4 a hotărîrii menționate, în speța dată este necesar de a verifica versiunea inculpatului potrivit cărei el a fost provocat;

- instanța de fond a ignorat prevederile hotărîrii explicative menționate, astfel adoptînd o hotărîre nemotivată bazată pe probe inadmisibile.

În latura condamnării clientului său pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de asemenea a considerat sentința neîntemeiată din următoarele considerente:

- prin probele examinate în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrat prin careva probe faptul conducerii automobilului de către inculpat în stare de ebrietate, de la inculpat nu au fost ridicate chei, documente care ar indica la posesia automobilului, la posibilitatea inculpatului de a-1 conduce. Mai mult ca atît, polițiștii susțin că ultimul a încuiat automobilul. Dacă chiar presupunem că inculpatul a condus automobilul atunci nu înțelege de ce ei nu l-au înlăturat de la conducere, de ce automobilul nu a fost plasat la parcare specială, nu au fost ridicate cheile și documentele;

- adoptînd sentința de condamnare instanța de fond a ignorat poziția apărării în ce privește aprecierea probelor și ilegalitatea acțiunilor polițiștilor la documentarea cauzei, astfel:

-potrivit conținutului ordonanței de pornire a procesului contravențional, agentul constatat după ce a constatat existența în aerul expirat de inculpat a consistenței de 0,6 mg/l a pornit proces contravențional (f.d. 51). A menționat că, procesul contravențional nu prevede asemenea documente, mai mult ca atât, la momentul întocmirii acestui document agentul a constatat comiterea infracțiunii, deoarece aparatul „Drager” a constatat în aerul expirat consistența de 0,6 mg/l de alcool. Prin urmare acest document este ilegal;

- reieșind din faptul că agentul constatat a constatat o infracțiune despre care fapt a depus denunț, celelalte acțiuni procesuale, și anume, recunoașterea în calitate de bănuț în comiterea contravenției, ordonanța de preluare a mostrelor, procesul-verbal de preluare a mostrelor sunt ilegale contravin prevederilor CPP, deoarece agentul constatat Tarlapan nu este ofițer de urmărire penală, nu este ofițer de investigații și prin urmare nu este competent să constate infracțiuni și să efectueze acțiuni de urmărire penală, competența ofițerului de patrulare se limitează la documentarea contravențiilor, astfel conducându-se de prevederile art. 94 alin. (1) pct. 2, 3, 4, 8, art. 251 alin. (2)-(3) Cod de procedură penală, a considerat că datele menționate nu pot fi admise ca probe și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare;

- al treilea document prin care se sesizează agentul constatat privind comiterea infracțiunii este raportul privind comiterea infracțiunii a agentului constatat Tarlapan din 24.09.2014, ora 11.55, cu rectificări, în care se comunică că a fost reținut în stare de ebrietate Oglindă A. pe str. Ștefan cel Mare la ora 8.00. (f.d. 52), deci, agentul constatat Tarlapan cunoaște că e comisă infracțiune, dar pornește proces contravențional, mai mult ca atât, depune raportul abia după reținerea inculpatului cu presupusa mită;

- reieșind din cele expuse consideră că probele prin care a fost constatată starea de ebrietate a clientului sunt pasibile anulării în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 2, 3, 4, 8, art. 251 alin. (2)-(3) Cod de procedură penală;

- adoptînd sentința de condamnare instanța a respins argumentele apărării bazîndu-se pe faptul că apărarea și inculpatul nu au contestat acțiunile organului de urmărire penală;

- a considerat că, concluziile instanței sunt ilegale, deoarece ele contravin prevederilor art. 66 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit căruia: (4) Exercițarea de către învinuit, inculpat a drepturilor de care dispune sau renunțarea lui la aceste drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul lui și nu poate avea consecințe nefavorabile pentru el..”, prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, potrivit căruia: (1) Persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în

condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”.

A solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătorei mun.Bălți din 12.08.2015, cu pronunțarea unei noi noi hotărâri, prin care inculpatul Oglinda Alexandr să fie achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2015, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Prodan Sergiu în numele inculpatului Oglinda Alexandr, cu menținerea sentinței, fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, la demersul procurorului, în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate suplimentar probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

- ordonanța procurorului cu privire la începerea urmăririi penale din 07.10.2014, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza materialului procesului penal înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni sub nr. 20140401953 din 24.09.2014 pe faptul oferirii personal unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (f.d. 1 vol. I);

- demers de verificare a competenței la efectuarea urmăririi penale din 09.10.2014 (f.d. 4-5 vol. I);

- ordonanță de conexare a cauzelor penale din 10.11.2014 (f.d. 9 vol. I);

- denunț din 24.09.2014, întocmit de inspectorul de patrulare al companiei nr. 1 Bălți al RP Nord, căpitan de poliție Tarlapan Vitalie, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal (f.d. 10 vol. I);

- informație cu privire la primirea apelului telefonic din 24.09.2014, conform căruia Inspectorului Regimentului de Patrulare, Tarlapan Vitalie, i s-a propus mită de la cet.Oglinda Alexandr, a.n.1994, domiciliat pe str.Konev în mun.Bălți (f.d. 12 vol. I);

- proces-verbal de cercetare la fața locului și planșe fotografice din 24.09.2014, fiind cercetate 225 Euro, 500 lei (f.d. 13-16 vol. I);

- ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 08.10.2014, prin care au fost ridicate discul DVD-R de model „Acme” 16x4,7 GB 120 min. cu video înregistrarea din 24.09.2014 (f.d. 17-18 vol. I);

- proces-verbal de verificare a purtătorului de informații din 08.10.2014 (f.d. 19 vol. I);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 08.10.2014, prin care au fost examinate mijloacele bănești - euro și lei (f.d. 20 vol. I);

- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 08.10.2014, fiind recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală mijloacele bănești (f.d. 21 vol. I);

- ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 08.10.2014 (f.d. 26-27 vol. I);

- proces-verbal de verificare a purtătorului de informații din 08.10.2014 (f.d. 28-29 vol. I);

- informație cu privire la primirea apelului telefonic din 24.09.2014 de la cet. Clim Eugenia, prin care a înștiințat că pe str. Konev nr. 19, pe teritoriul grădiniței nr. 1 conducătorul automobilului cu n/î BL DI 330 a ignorat cerințele indicatorului de interzicere (f.d. 30 vol. I);

- proces-verbal cu privire la contravenție din 24.09.2014 în privința lui Oglinda Alexandr în baza art. 240 alin. (1), art. 241 alin. (1) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator din cadrul Regimentului de Patrulare inspectorul Companiei nr. 1 Bălți, căpitan Tarlapan Vitalie (f.d. 32 vol. I);

- proces-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 08.10.2014 informație de la Banca de Economii cu privire la cursul oficial al valutilor la data de 24.09.2014 (f.d. 35-36 vol. I);

- certificat prezentat de BC „Moldova Agroindbank” SA privind verificarea autenticității bancnotelor din data de 17.11.2014, în rezultatul căruia nu au fost depistate semne de falsificare a bancnotelor (f.d. 38 vol. I);

- extras din ordinul nr. 543ef din 24.08.2014 cu privire la eliberarea în baza cererii personale pe căpitanul de poliție Tarlapan Vitalie, inspector de patrulare al Companiei de Patrulare nr. 1 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI din funcția de inspector principal procedură contravențională al Serviciului statistic al secției management operațional al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI (f.d. 39 vol. I);

- ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din 07.10.2014, prin care s-a dispus a începe urmărirea penală în baza materialului procesului penal înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni sub nr.20140401952 din 24.09.2014 pe faptul conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art art. 264¹ alin. (1) Cod penal (f.d. 43 vol. I);

- denunț din 24.09.2014 întocmit de inspectorul de patrulare al companiei nr.1 Bălți al RP Nord, căpitan de poliție Tarlapan Vitalie privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal (f.d. 47 vol. I).

- raport din 03.10.2014 de la ofițerul SUP IP Bălți, Roșea N. către Șeful SUP IP Bălți, Spatari V. (f.d. 49 vol. I);

- informație cu privire la primirea apelului telefonic din 24.09.2014 de la cet. Tarlapan Vitalie, prin care informează că la data de 24.09.2014 pe str. Ștefan cel Mare a fost stopat automobilul de model „Opel Zafira” cu n/î BL DJ 330, condus de cet. Oglinda Alexandr, care era în stare de ebrietate -0,60%. (f.d. 50 vol. I);

- rezultatul testării cu alcotestul „Drager” din 24.09.2014, prin care la cet. Oglinda Alexandr a fost depistat alcool în aerul expirat 0,60 mg/l (f.d. 55, 58 vol. I);

- proces-verbal nr. 3460 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 24.09.2014 în

privința lui Oglinda Alexandr, prin care la ultimul a fost constatată starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d. 56-57 vol. I);

- ordonanță și proces-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 24.09.2014, de la cet. Oglinda Alexandr fiind ridicate mostre de sânge (f.d. 59-60 vol. I);

- informații în privința lui Oglinda Alexandr de la Centrul unic de monitorizare și control a Serviciului tehnologiei informaționale (f.d. 61-62 vol. I);

- ordonanța de ridicare și proces-verbal de ridicare din 25.09.2014 (f.d. 66-67 vol. I);

- ordonanță de numire a expertizei medico-legală toxicologică din 25.09.2014 (f.d. 68 vol. I);

- raport de expertiză medico-legală nr. 479 în privința lui Oglinda Alexandr din 26.09.2014 (f.d. 71-72 vol. I);

- ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 08.10.2014 (f.d. 76-77 vol. I);

- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 08.10.2014 (f.d. 78 vol. I);

- certificate de la centul Consultativ al Spitalului Clinic Municipal mun.Bălți, prin care se certifică faptul că Oglinda Alexandr nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru din 08.10.2014 (f.d. 82-83 vol. I);

- revendicare de la Inspectoratul de Poliție Bălți în privința lui Oglinda Alexandr (f.d. 84 vol. I);

- proces-verbal de confruntare între martorul Tarlapan Vitalie și bănuitul Oglinda Alexandr din 25.11.2014 (f.d. 93-99 vol. I);

- ordonanță din 04.12.2014, prin care s-a dispus respingerea cererii înaintate de avocatul Prodan Sergiu în cadrul dosarului penal nr.2014041415 cu privire la încetarea urmăririi penale (f.d. 117 vol. I);

- proces-verbal de prezentare a materialelor urmăririi penale din 09.12.2014 (f.d. 118 vol. I);

- ordonanță din 10.12.2014, prin care s-a dispus respingerea demersului privind încetarea urmăririi penale și declararea nulității acțiunilor de urmărire penală efectuate în cadrul dosarului penal conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, înaintat de învinuitul Oglinda Alexandr și avocatul Prodan Sergiu (f.d. 119 vol. I);

- declarațiile martorului Zlipca Andrei (f.d. 154 vol. I);

- declarațiile martorului Tarlapan Vitalie (f.d. 162-167 vol. I);

- declarațiile martorului Baraboi Vitalie (f.d. 171-172 vol. I);

- sentința Judecătoriei Bălți în privința lui Oglinda Alexandr din 10.03.2014 (f.d. 197-198 vol. I);

- decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.10.2014 în privința lui Oglinda Alexandr (f.d. 199-200 vol. I);

- răspunsul șefului adjunct al Biroului de Probațiune Bălți, Ursache Olga, din 23.06.2015 adresat Inspectoratului de poliție Bălți, prin care informează că

condamnatul Oglinda Alexandr a executat pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității și a fost exclus de la evidență (f.d. 201 vol. I).

Astfel, instanța de apel a considerat că, judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind constatarea vinovăției inculpatului Oglinda Alexandr în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și art. 325 alin. (1) Cod penal.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond rezultă din probele administrate.

Probelor de învinuire prezentate, la care face trimitere apelantul, instanța de fond le-a dat o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Afirmațiile invocate de către avocat, precum că inculpatul nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost condamnat și că consideră că inculpatul a fost provocat la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal RM, iar săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, nu a fost demonstrată prin probe, instanța de apel le-a considerat ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile avocatului invocate în apelul declarat fiind combătute prin totalitatea de probe administrate și just puse la baze sentinței de condamnare.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Prodan Sergiu în numele inculpatului Oglinda Alexandr, prin care a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi noi hotărâri, prin care inculpatul Oglinda Alexandr să fie achitat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și art. 325 alin. (1) Cod penal, din lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive a infracțiunii, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece recurentul își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel, criticele formulate de acesta nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegale, or, reaprecierea probelor, în modul propus de autor, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva

hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din textul recursului declarat se constată că recurentul invocă drept temei art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În argumentarea temeiului invocat pentru recurs, recurentul a indicat că, instanța de apel în motivarea hotărîrii sale nu sa pronunțat asupra următoarelor argumente invocate în apel, și anume:

- *privind ilegalitatea acțiunilor agentului constatatator, efectuate după ce a constatat existența în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive a infracțiunii. În special instanța nu s-a expus asupra legalității următoarelor acte procesuale, întocmite cu încălcarea competenței după calitatea persoanei: Ordonanței de pornire a procesului contravențional, după ce a constatat existența în aerul expirat de inculpat a consistenței de 0,6 mg/l a pornit proces contravențional (f.d. 51); anume recunoașterea în calitate de bănuț în comiterea contravenției, ordonanța de preluare a mostrelor, procesul-verbal de preluare a mostrelor;*

- *agentul constatatator nu este în drept să documenteze infracțiuni, astfel, este evident că aceste acte procesuale sunt lovite de nulitate potrivit prevederilor art. 251 alin. (2); art. 94 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală;*

- *de către procuror nu au fost prezentate careva probe care ar indica la conducerea de către inculpat a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat. Circumstanța menționată este de bază la calificarea infracțiunii. Acest argument deasemenea a fost lăsat fără apreciere, nefiind verificată și apreciată poziția inculpatului;*

- *instanța nu s-a expus asupra ilegalității procesului-verbal de cercetare la fața locului invocate de apărare în apel. Astfel, la efectuarea acestei acțiuni procesuale inculpatului nu i s-a oferit traducător, inculpatul nu avea statut procesual la acel moment, prin urmare nu a avut posibilitatea de a recurge la serviciile unui avocat.*

Instanța de recurs, analizînd textul deciziei atacate constată că, temeiul invocat de către recurent și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, iar hotărîrea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția adoptată. Din textul deciziei atacate se constată că instanța de apel, a cercetat toate probele prezentate și le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora și care în ansamblul lor, au confirmat corectitudinea condamnării inculpatului pentru săvîrșirea infracțiunilor imputate de către organul de urmărire penală.

Referitor la criticile recurentului privind ilegalitatea acțiunilor agentului constatatator, efectuate după ce a constatat existența în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive a infracțiunii, precum și ilegalitatea procesului-verbal de cercetare la fața locului, a înregistrările video ridicate de la agentul constatatator,

Colegiul penal menționează, că ilegalitatea acțiunilor organelor de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Raportînd norma dată la argumentul supus analizei Colegiul atestă că, din materialele cauzei nu rezultă că apărătorii inculpaților ar fi avut careva obiecții asupra acțiunilor organului de urmărire penală la etapa respectivă. Invocarea nulității actului procedural la etapa examinării recursului ordinar, contravine prevederilor art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală.

Elocvent în acest sens este și jurisprudența CEDO, prin care s-a stabilit că probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil. Astfel, Curtea în cazul Schenk c. Elveției (12 iulie 1988), a precizat că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității, din motiv că nu a fost ordonată de către judecătorul de instrucție, nu este o încălcare a unui proces echitabil, deoarece apărarea a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea înregistrărilor în termenii și modul stabilit prin lege.

Referitor la alegațiile recurentului potrivit cărora, inculpatul a fost provocat la acțiuni de dare de mită de către inspectorul V. Tarlapan, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, or, aceste critici au fost invocate de către avocatul inculpatului S. Prodan la faza de urmărire penală, care prin ordonața procurorului din 04.12.2014 (f.d. 117 vol. I) au fost respinse din motiv că la materialele cauzei sunt suficiente probe cu caracter pertinent și concludent care dovedesc vinovăția lui A. Oglindă în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și art. 325 alin. (1) Cod penal. Mai mult, aceste critici au constituit obiect de discuție în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, iar în opinia Colegiului penal, instanța le-a respins în mod obiectiv și bine argumentat.

Colegiul penal reține că solicitarea recurentului privind casarea hotărârilor judecătorești recurate, cu emiterea unei hotărâri de achitare a inculpatului, nu are suport probatoriu și contravine probelor administrate în cauză, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunilor imputate, este apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului său la apărare.

Astfel, decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept la care face referire partea apărării și, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate.

Afirmațiile recurentului, precum că instanța de apel incorect a apreciat probele cauzei punînd la baza sentinței de condamnare probe inadmisibile, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului, deoarece, acestea au fost administrate cu

respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanță conform legislației în vigoare. Cu atât mai mult că critica referitor la procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei și care a fost efectuată de instanța de judecată.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către partea apărării, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Prodan Sergiu în numele inculpatului Oglinda Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe Oglinda Alexandr Ion, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicarea integrală la **27 iulie 2016.**

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana