

**D E C I Z I E**

**29 iunie 2016**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

**mun. Chișinău**

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Roman Medeleanu în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Criuleni din 04 decembrie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, în cauza penală în privința lui

*Țurcanu Ștefan Tudor, născut la 25.06.1954, originar din s. Crihana Veche, r-nul Criuleni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Dîmo 5, ap. 16,*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 30.04.2014 - 04.12.2015;*

*Instanța de apel: 22.01.2016 - 10.03.2016;*

*Instanța de recurs: 20.05.2016-29.06.2016;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 04 decembrie 2015, inculpatul Țurcanu Ștefan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita activități comerciale pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei numite în privința lui Țurcanu Ștefan cu stabilirea termenului de probă de 2 ani.

Acțiunea civilă a reprezentantului părții vătămate, Nartea Mina, a fost admisă și s-a încasat de la inculpatul Țurcanu Ștefan în beneficiul SC „Speclemn Construct” SRL prejudiciul material în sumă de 46 400 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4350 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul Țurcan Ștefan la 06 aprilie 2012, aproximativ ora 10.00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul inventat precum că este administrator la întreprinderea SC „Spring Kapital” SRL și dorește să procure lemn pentru construcție, fiind pe teritoriul subdiviziunii SC „Speclemn

Construct" SRL amplasată în s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, în urma unei convorbiri telefonice cu cet. Nartea Mina, care este administratorul întreprinderii menționate, însuflându-i ultimului că este o persoană demnă de încredere și siguranță, fapt prin care l-a indus în eroare pe acesta și l-a determinat să accepte eliberarea mărfii cu achitarea ulterioară a banilor prin transfer, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la SC „Speclemn istruct" SRL 16 m<sup>3</sup> de cherestea tivită în asortiment, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 46400 MDL.

Acțiunile lui Țurcanu Ștefan Tudor au fost încadrate de instanța de judecată în dispoziția art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și s-a adoptat sentința menționată.

**3.** Nefiind de acord cu sentința nominalizată apărătorul inculpatului, avocatul Medeleanu Roman a declarat apel prin care a solicitat achitarea inculpatului, deoarece:

- în cadrul ședințelor de judecată, de către acuzare nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care ar proba existența tuturor elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal;

- - martorii acuzării care au fost audiați în ședința de judecată nu au confirmat faptul că la momentul încărcării lemnului Țurcanu Ștefan se afla pe teritoriul întreprinderii;

- urmează a fi luate în considerație declarațiile inculpatului Țurcanu Ștefan care a declarat că la 06.04.2012 la rugămintea lui Coropceanu Andrei l-a sunat pe Nartea Mina și l-a rugat să-i dea cherestea lui Coropcean Andrei, deoarece va achita ulterior cherestea data. El personal nu a primit nici un bun de la Nartea Mina și nu are nici o legătură cu lemnul dat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cihșinău din 10 martie 2016, a fost respins apelul declarat cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1** Instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate a conchis că instanța de fond a făcut o corectă încadrare juridică și just a decis în privința condamnării inculpatului Țurcan Ștefan.

Colegiul a menționat că, necătfind la faptul că inculpatul nu a recunoscut vina, aceasta este dovedită prin:

- *declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, Nartea Mina, care este și administrator al SRL „Speclemn Construct”, a martorilor Nartea Valeriu, Guzun Isidor, Storojev Nicolae, Banari Serghei, Gaponcic Ghenadii, inclusiv și materialele cauzei și anume:*

- *procesul-verbal de ridicare din 27.11.2012, prin care s-a ridicat de la reprezentantul SC „Speclemn Construct" SRL, Nartea Mina Factura fiscală seria nr. FB0534987 din 09.04.2012, exemplarele nr. 1, 2, 3 pe trei file în original, Factura fiscală seria nr. FB0534987 din 12.04.2012, exemplarele nr. 1, 2, 3 pe trei file în original, copia bonului de consum fără număr din 06.04.2012, eliberat de SC „Speclemn Construc”*

SRL prin care sa eliberat în adresa SC „Spring Kapital”, 13m<sup>3</sup> cherestea tivită în sumă de 37700 lei (f.d. 37, f.d 38 vol. I);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2012*, prin care s-a examinat Factura fiscala seria nr.FB0534987 din 09.04.2012 exemplarele nr. 1, 2, 3 pe trei file în original, Factura fiscală seria nr. FB0534988 din 12.04.2012 exemplarele nr.1, 2, 5 pe trei file în original, copia bonului de consum fără număr din 06.04.2012, eliberat de SC „Speclemn Construct” SRL a eliberat în adresa SC „Spring Kapital”, 3 m<sup>3</sup> cherestea tivită în sumă de 8700 lei (f.d. 45, vol. I);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.05.2013*, prin care s-a examinat un CD disc pe care se conțin descifrările telefonice a numărului de telefon 079539253 care se află în posesia cet. Țurcanu Ștefan Tudor, unde s-a stabilit că la data de 06.04.2012 ora 10.04 minute de pe cartela SIM cu nr. 079539253 s-a efectuat apel telefonic pe numărul de cartelă SIM 069194588 ce aparține cet. Nartea Mina. În urma examinării s-a stabilit că din luna aprilie 2012 până la data de 16.03.2013 numărul 069194588 ce aparține cet. Nartea Mina a apelat de 311 ori pe numărul 079539253 ce aparține cet. Țurcanu Ștefan. (f.d. 107, vol. I);

- *procesul-verbal de confruntare din 29.05.2013*, care a fost efectuat între martorul Nartea Valeriu și bănuitul Țurcanu Ștefan prin care ambii își mențin depozițiile date anterior (f.d. 115, vol.I);

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 24.01.2014*, prin care martorul Gaponcic Ghenadie a recunoscut persoana sub nr. 2 ca fiind persoana, care s-a înțeles cu Nartea Mina referitor la lemn. Persoana sub nr. 2 fiind Țurcanu Ștefan (f.d. 169-172, vol. I);

- *corpurile delictive - actele ridicate de la reprezentantul SC „Speclemn Construct” SRL, cet. Nartea Mina pe șase file în original și una filă copie, un CD disc cu inscripția „Verbatim CD-R-700 MB”, pe care se conțin descifrările telefonice a numărului de telefon 079539253, care se păstrează la cauza penală (f.d. 46;108, Vol. I);*

Instanța de apel a menționat că, infracțiunea de *escrocherie* constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. *Latura obiectivă* a infracțiunii se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin *dobândire ilicită* a bunurilor se înțelege un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, deținere, posesie a unui bun sau alte valori străine.

*Înșelăciunea* întrunește în sine variate metode, procedee de acțiuni a făptuitorului: și denaturarea informației despre sine, despre apartenența de firmă, posibilitățile financiare; utilizarea unor documente fictive sau false; ascunderea unor informații, etc.

*Abuzul de încredere* are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rîndul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscînd o anumită evoluție și avînd amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință

de potențialul escroc la realizarea intenției sale. Aptitudinea unui mijloc sau metode de a induce în eroare depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire și educație, de mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei. Pentru existența infracțiunii de excrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, iar făptuitorul deși simulează careva relații contractuale, nici nu are intenția de a-și onora obligațiile.

Deși inculpatul a susținut că nu a avut intenția de a înșela partea vătămată, și că nu s-a eschivat de a comunica cu partea vătămată și că la toate apelurile ultimului răspundea, acțiunile lui ulterioare dovedesc contrariul, că el nici nu avea intenția de a-și onora obligațiile de a chita prețul mărfii procurate. Instanța de judecată a apreciat critic declarațiile inculpatului Țurcanu Ștefan și le-a calificat drept o metodă de apărare aleasă de către inculpat în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă deoarece această versiune nu coroborează cu celelalte probe. Instanța de apel a căzut de acord cu această apreciere deoarece declarațiile inculpatului se combat cu celelalte probe cercetate de instanță, iar faptul că Țurcanu Ștefan a fost doar un intermediar în cauza dată și că nu a primit nici un ban sau bun nu produc efecte pozitive, dar submină poziția apărării în situația în care inculpatul prin aceste metode și-a realizat intenția de înșelăciune la dobândirea ilicită a bunurilor. Totodată Colegiul a menționat și faptul că inculpatul nu este la prima sa abatere de la lege, fiind învinuit și de comiterea altor cazuri similare.

Astfel, Colegiul a ajuns la concluzia că:

- de la bun început inculpatul nu avea intenția de a-și onora obligațiile, dar intenționa înșelarea părții vătămate căreia i-a creat impresia că este o tranzacție de succes;

- deși în apel s-a făcut referire la careva circumstanțe obiective care ar demonstra nevinovăția inculpatului în cauza dată, nu a specificat care sunt acele circumstanțe, ce i-a împiedicat onorarea obligațiilor, dacă el a intervenit și a discutat cu partea vătămată întru interesele lui Coropceanu Andrian, fără a avea intenții criminale, el urma de la bun început a aduce la cunoștință vânzătorului că marfa va fi procurată de o altă persoană care și va face achitarea nefiind justificată necesitatea de a transmite rechizitele societății pe care o administra și promisiunea de a achita costul mărfii;

- inculpatul urma să se asigure că procurarea lemnului este o tranzacție de succes, ori angajamentul dat nu putea fi pus în sarcina altei persoane și nu-i scuză fapta comisă indiferent cine a beneficiat de bunul dobândit în mod ilicit, din care motiv, Colegiul penal a respins argumentul apărării precum că, nu a fost probată existența laturii obiective în speța dată și anume dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, adică sustragerea lor, prin abuz de încredere au înșelăciune;

- argumentele apărării privind lipsa laturii obiective și laturii subiective în acțiunile inculpatului Ș.Țurcan sunt lipsite de temei și urmează a fi respinse, ori indiscutabil s-a demonstrat că el a avut o implicare directă și decisivă în dobândirea

ilicită a bunurilor a 16m<sup>3</sup> de cherestea tivită în sumă de 46400 lei inclusiv și prin recunoașterea parțială a faptului că anume la implicarea lui sa acceptat eliberarea mărfii fără plata preventivă, iar prezentarea situației precum că marfa urma a fi plătită de către A. Corobcean a fost o încercare eșuată de a transpune fapta pe o altă persoană și a evita pedeapsa meritată.

În opinia Colegiului penal, instanța de fond la aprecierea modului și a măsurii de pedeapsă a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, personalitatea infractorului, de circumstanțele care atenuează pedeapsa sau o agravează, de asemenea întemeiat a admis acțiunea civilă înaintată de către reprezentantului părții vătămate, Nartea Mina în partea reparării prejudiciului material și a dispus încasarea de la inculpatul Țurcanu Ștefan în beneficiul SC „Speclemn Construct” SRL prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 46 400 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 4 350 lei.

**5.** Recurs ordinar declară avocatul Roman Medeleanu în numele inculpatului Țurcanu Ștefan, care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei emise la caz, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii art.190 alin. (2) lit.c) Cod penal

În motivarea recursului avocatul indică aceleași motive expuse deja în cererea de apel descrise la **pct. 3** al prezentei decizii, suplimentar făcând referire la declarațiile martorilor Banari Serghei și Storojev Nicolae, care, primul a declarat că lemnul a fost luat de către Corobcean Adrian, iar ultimul a declarat că persoana care a luat lemnul avea 35-40 de ani, pe când inculpatul are 60 de ani.

**5.1** Procurorul pe marginea recursului a prezentat referință, prin care solicită respingerea acestuia, cu menținerea hotărârilor atacate, deoarece temeiurile invocate de către recurent nu persistă în cauză. Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de judecată, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârii atacate. Argumentele invocate se referă la procedura de apreciere a probelor, stabilirea căreia este de competența instanțelor inferioare, iar un asemenea temei nu este prevăzut de lege pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de

apel.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportînd aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal reține, că recursul depus are ca temeiuri pct. 6) și 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală care stipulează că, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, instanța a dms o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței precum și cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Instanța de recurs menționează că nici unul din prevederile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Verificînd probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, Colegiul o consideră ca neîntemeiată.

Cu referire la temeiul invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin decizia adoptată corect a menținut sentința privind condamnarea inculpatului Țurcanu Ștefan art. baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Astfel, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că instanța de apel la examinarea cauzei a ținut seama în deplină măsură de prevederile art.27, 99-101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate și invocate la **pct.4.1** a prezentei decizii, verificîndu-le minuțios, iar în final le-a dat o apreciere corespunzătoare prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care coroborate în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatului Țurcanu Ștefan în săvîrșirea infracțiunii imputate.

Pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decît cea pe care materialul probator o susține.

În speță, verificînd probatoriul administrat în cauză, prin prisma argumentelor invocate de recurent, Colegiul penal le consideră ca nefondate, în sensul că vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii incriminate se dovedește incontestabil prin probele acumulate și că nu a fost comisă nici o gravă eroare de fapt de către instanța de apel la judecarea cauzei, care ar duce la casarea hotărîrii atacate și adoptarea unei alte soluții.

Colegiul apreciază ca nefondată și critica apărării sub aspectul pct.8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, în sensul că la caz nu au fost întrunite elementele infracțiunii incriminate inculpatului.

Sub acest aspect se menționează că, temeiul invocat de recurent - „*nu sunt întrunite elementele infracțiunii*” este prezent atunci, cînd instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărîrea judecătorească s-a făcut referire la săvîrșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective. Prin urmare, temeiul la care se face trimitere în recurs, nu este aplicabil în speța examinată din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar determina necesitatea casării deciziei instanței de apel.

Astfel, criticile formulate de recurent și enunțate la **pct. 5** al prezentei decizii prin care se invocă aceleași motive ca și în apel, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și ultima le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4.1**, or instanța de apel în decizie corect a constatat că în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, argumente pe care instanța de recurs le acceptă.

În același context, Colegiul penal evidențiază întrunirea la caz a *laturii obiective* a infracțiunii de escrocherie, care constă din: 1) fapta prejudiciabilă, alcătuită din acțiunea principală - dobîndirea ilicită a bunurilor a altei persoane, și acțiunea adiacentă - înșelăciunea persoanei și abuzul de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, instanța de apel, corect a specificat că, în cazul escrocheriei partea vătămată transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Prin dobîndire ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

Totodată, Colegiul menționează că, pentru infracțiunea de escrocherie nu are importanță metoda prin care se prezintă înșelăciunea sau abuzul de încredere, cert fiind

că infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său plac, în speță - de la transmiterea lemnului de către partea vătămată în posesia lui Țurcanu Ștefan, care a obținut posibilitatea reală de dispune de 16 m<sup>3</sup> de cherestea tivită în sumă de 46400 lei după bunul său plac.

*Înșelăciunea*, în speță, s-a manifestat prin denaturarea informațiilor de către inculpat, ca fiind administrator al SRL „Sprin Capital” și achitarea ulterioară a lemnului prin transfer ca persoană juridică din numele întreprinderii menționate și pe care o gestionează.

*Abuzul de încredere* se manifestă prin relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, ultima pe inculpatul Țurcanu Ștefan îl cunoaște din anul 2002, când era angajat la Fabrica de sticlă din mun. Chișinău, care la fel activa la această întreprindere în funcție de medic, precum și prin faptul că Țurcanu Ștefan este președintele comitetului părintesc la liceul unde învățau copiii lor.

Prin urmare, instanța de apel just a reiterat faptul că:

a) de la bun început inculpatul nu avea intenția de a-și onora obligațiile, dar intenționa înșelarea părții vătămate căreia i-a creat impresia că este o tranzacție de succes;

b) deși s-a făcut referire la careva circumstanțe obiective care ar demonstra nevinovăția inculpatului în cauza dată, nu s-a specificat care sunt acele circumstanțe, ce i-a împiedicat onorarea obligațiilor, dacă el a intervenit și a discutat cu partea vătămată întru interesele lui Corobceanu Andrian, fără a avea intenții criminale, el urma de la bun început a aduce la cunoștință vânzătorului că marfa va fi procurată de o altă persoană care și va face achitarea nefiind justificată necesitatea de a transmite rechizitele societății pe care o administra și promisiunea de a achita costul mărfii;

c) angajamentul dat nu putea fi pus în sarcina altei persoane și nu-i scuză fapta comisă indiferent cine a beneficiat de bunul dobândit în mod ilicit;

d) indiscutabil s-a demonstrat că inculpatul a avut o implicare directă și decisivă în dobândirea ilicită a bunurilor a 16 m<sup>3</sup> de cherestea tivită în sumă de 46400 lei inclusiv și prin recunoașterea parțială a faptului că anume la implicarea lui sa acceptat eliberarea mărfii fără plata preventivă, iar prezentarea situației precum că marfa urma a fi plătită de către A. Corobcean a fost o încercare eșuată de a transpune fapta pe o altă persoană și a evita pedeapsa meritată, prin urmare fiind demonstrată indubitabil și latura subiectivă a infracțiunii art. 190 Cod penal

Instanța de recurs nu va reține nici alegațiile recurentului precum că martorii acuzării care au fost audiați în ședința de judecată nu au confirmat faptul că la momentul încărcării lemnului Țurcanu Ștefan se afla pe teritoriul întreprinderii, or încărcarea mărfii poate fi efectuată și de alte persoane, la caz contează la solicitarea și din partea cui a fost dispusă încărcarea lemnului.

Totodată, din declarațiile martorilor Nartea Valeriu date în cadrul instanței de fond (f.d.34-37) care a declarat că:”.... inculpatul Țurcan Ștefan s-a apropiat la depozit cu o mașină de tit „ JEEP” împreună cu un bărbat pe nume Andrei..... iar după ce am primit acordul telefonic de la Nartea Mina pentru a elibera inculpatului 16 m<sup>3</sup> de cherestea tivită cu luarea datelor de ultimul și eliberarea bonului, .....D-nul Ștefan mi-a scris datele și a îndeplinit bonul de consum, însă ultimul nu a semnat pe el.....după care el și d-nul Andrei au plecat, scîndura a rîmas la depozit.... apoi a venit d-nul Andrei și mi-a zis că este de la d-nul Ștefan și a venit să i-a lemnul pentru d-nul Ștefan....”

Faptul că inculpatul a fost prezent inițial transportării lemnului și la rugămintea acestuia marfa urma a fi transportată, se confirmă și prin declarațiile martorului Gaponcic Ghenadie.

Colegiu nu pune la îndoială nici declarațiile martorului Storojev Nicolae, care a declarat că persoana care a primit cherestea era de 35-40 ani, deoarece acesta s-a referit la persoana pe numele Andrei, iar pe inculpat la 06.04.2012 nici nu l-a văzut deoarece, din declarațiile acestuia rezultă că, el, s-a apropiat la depozit la orele 17.00 la solicitarea lui Nartea Valeriu, unde la acel moment era prezent doar bărbatul pe nume Andrei, și a transportat în camionul său doar 3 cuburi de cherestea, care nu au încăput inițial la transportarea a celor 13 cuburi cu un alt camion și condus de martorul Guzun Isidor, fapt ce reiese și din declarațiile lui Nartea Valeriu.

Cît privește declarațiile martorului Banari Serghei, la care avocatul și la acestea se referă precum că, martorul menționat a declarat că lemnul a fost luat de către Coropcean Adrian și nu de inculpat, de asemenea nu se pune la îndoială de către Colegiu, deoarece într-adevăr lemnul a fost transportat de la depozitul SC „Speclemn Construct” SRL amplasat în s. Măgdăcești, r-nul Criuleni la dirijarea lui Coropcean Adrian, însă cu implicarea inițială a inculpatului, care, în urma unei convorbiri telefonice cu Nartea Mina de a fi acceptată eliberarea mărfii fără plata preventivă, sub pretextul inventat precum că este administrator la întreprinderea SC „Spring Kapital” SRL și dorește să procure lemn pentru construcție, insuflîndu-i ultimului că este o persoană demnă de încredere și siguranță, fapt prin care l-a indus în eroare pe acesta, l-a determinat să accepte eliberarea mărfii cu achitarea ulterioară a banilor prin transfer.

Prin urmare, Colegiul penal constată că inculpatul a acționat cu intenție directă, dobîndind ilicit de la partea vătămată a 16 m<sup>3</sup> de cherestea tivită în sumă de 46400 lei atît prin înșelăciune, cît și prin abuz de încredere, folosind procedee frauduloase în detrimentul părții vătămate, exercitînd o influențare psihică asupra conștiinței și voinței acestuia, prin dezinformarea conștiinței, prezentîndu-i o realitate vădit falsă, dar și prin captarea încrederii acestuia, convingîndu-l de faptul că el este o persoană de bună credință, comportamentul acestuia demonstrînd reaua lui voință.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărîrea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția

adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Roman Medeleanu în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, în cauza penală în privința lui Țurcanu Ștefan, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 27 iulie 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun