

Curtea Supremă de Justiție

**DECIZIE**

**27 iulie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Liliana Catan

Judecători

Iurie Diaconu

Constantin Alerguș

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, în cauza penală în privința lui

***Sprîncean Serghei Valerii***, născut la 27 decembrie 1986, originar și locuitor în mun. Chișinău, str. Ghică Vodă,

***Termenul de examinare a cauzei:***

***1. Instanța de fond – 03.07.2013-27.12.2013;***

***2. Instanța de apel – 16.04.2014-12.06.2014;***

***3. Instanța de recurs – 28.06.2016-27.07.2016;***

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chisinau din 27 decembrie 2013, Sprîncean Serghei a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal la 5 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 Cod penal prin cumul total de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei numită prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17.10.2012, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 6 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform sentinței a fost condamnat și Fricașel Serghei în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

**2.** Pentru a se pronunța cu sentința instanța de fond a constatat că, Sprincean Serghei, la 02 aprilie 2013, în jurul orei 23.45, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Fricașel Serghei, aflîndu-se pe str. Costiujeni 3/12 A, mun. Chișinău, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, l-

au atacat pe Muntean Andrei, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii peste corp, în rezultatul cărora ultimul a căzut la pământ, după care i-au smuls de la gît lăntişorul din aur, i-au scos de pe mîină ceasul de model „Citeli” și telefonul mobil de model „Nokia E 51”, cauzîndu-i părții vătămăte o daună considerabilă, în sumă totală de 18000 lei.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care S. Sprincean să fie condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal la 5 ani închisoare, fără amendă, iar în temeiul art.85 Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar S. Fricățel să fie condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal la 5 ani închisoare, fără amendă și potrivit art.90 Cod penal să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani, cu încasarea în mod solidar de la inculpați în folosul părții vătămăte a prejudiciului material în sumă de 18000 lei.

În motivarea cererii a invocat că, instanța nu s-a expus asupra admiterii sau respingerii acțiunii civile, motivînd în partea descriptivă a sentinței, precum că acțiunea civilă nu a fost înaintată, fapt ce contravine materialelor cauzei și a declarațiilor făcute în fața instanței de către partea vătămăte și totodată, instanța la pronunțarea sentinței în privința lui S. Sprincean incorect a stabilit categoria penitenciarului de tip închis, ignorînd prevederile art.34 alin.(5) pct.e) Cod penal.

**3.1.** Împotriva sentinței a depus apel avocatul D. Lupușor în numele inculpatului S. Sprincean, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, pe motiv că acesta nu a săvîrșit infracțiunea imputată, iar probele puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului nu dovedesc vinovăția lui în săvîrșirea infracțiunii imputate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul D.Lupușor și admis apelul procurorului, casată parțial sentința, în partea pedepsei aplicate inculpatului S.Sprincean și în partea soluționării acțiunii civile, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă, prin care S.Sprincean a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal la 5 ani închisoare, fără amendă, iar potrivit art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 octombrie 2012, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se de la inculpații Sprincean Serghei și Fricașel Serghei în mod solidar, în beneficiul părții vătămate Muntean Andrei prejudiciul material în mărime de 18000 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

**4.1.** Instanța de apel verificând în ședința de judecată probele administrate, care au fost cercetate de prima instanță în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, a ajuns la concluzia că acestea demonstrează vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, fiind bazată pe:

- declarațiile părții vătămate A. Muntean, care constant și univoc a arătat la inculpați ca făptuitorii jafului, a martorilor S.Costiuc, S.Baltag, Iu.Busuioc și E.Tanaevscaia, precum și actele cauzei:

- procesele-verbale de confruntare dintre învinuiții S.Sprincean, S.Fricașel și partea vătămată A.Muntean;

- procesele-verbale de confruntare dintre învinuitul S.Sprincean și martorii S.Costiuc, S.Baltag;

- procesele-verbale de confruntare dintre învinuitul S.Fricașel și martorul S.Baltag;

- procesul-verbal de ridicare și examinare a CD-lui;

- ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpului delict CD-disc;

- de examinare a descifrărilor telefonice;

- de prezentare spre recunoaștere a persoanei;

- raportul de expertiză medico-legală nr.1406 din 03.04.2013 a lui A.Muntean, probe care în ansamblu dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate.

Instanța de apel a menționat că versiunea inculpaților, precum că S.Fricașel nu a participat la comiterea jafului este combătută de probele prezentate în sprijinul învinuirii, în special de declarațiile părții vătămate, astfel critic au fost apreciate declarațiile acestora, inclusiv și ale martorei O.Covali, care este soția inculpatului S.Sprincean, deoarece declarațiile date nu se coroborează cu ansamblul de probe administrate în procesul penal și, respectiv, nu reprezintă dovadă certă și convingătoare pentru achitarea inculpatului.

Instanța de apel a constatat că la stabilirea pedepsei, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 și 85 Cod penal, greșit aplicând prevederile art.34 și 72 alin.(4) Cod penal, deoarece cert s-a constatat că inculpatul S.Sprincean nu a săvârșit infracțiunea în stare de recidivă.

De asemenea, instanța a conchis că sunt dovedite temeiurile și mărimea prejudiciului solicitat de partea vătămată A.Muntean, considerînd oportun de a încasa în mod solidar de la ambii inculpați în beneficiul acestuia prejudiciul material în mărime de 18000 lei.

5. La 07.06.2016, inculpatul Sprîncean Serghei a declarat recurs ordinar împotriva deciziei solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi hotărîri prin care să .

5.1. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat prin care a solicitat respingerea acestuia, deoarece inculpatul fiind în drept de a contesta decizia instanței de apel, nu a atacat-o în termen, iar nerespectarea acestui fapt impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea inculpatului și a avocatului acestuia, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 12.06.2014, iar decizia motivată la 14.07.2014 în prezența inculpatului, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d. 156). Mai mult ca atît, conform recipisei (f.d. 167) anexată la materialele cauzei, inculpatul a primit copia deciziei în aceeași zi.

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de inculpat abia la 07.06.2016, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 15.06. 2014, iar inculpatul a avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpat este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, de inculpatul Sprîncean Serghei, în propria cauză penală, ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă, publicată la 27 iulie 2016.

Președinte:

Liliana Catan

Judecători:

Iurie Diaconu

Constantin Alerguș