

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Constantin Alerguș,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, declarat de avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui

Akhunzyanov Ilfat,

str. Botanica Veche 43/1 ap.34, mun. Chișinău

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>21.10.2015 – 21.10.2015,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>19.04.2016 – 25.04.2016,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>21.06.2016 – 26.07.2016.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2015, s-a dispus „*A autoriza efectuarea percheziției pe adresa or. Chișinău, str. Botanica Veche 43/1, ap.34, în scopul depistării și ridicării instrumentelor ce au fost destinate pentru a fi folosite sau au servit ca mijloace la săvârșirea infracțiunii, obiectelor sau documentelor care pot avea importanță pentru cauza penală și anume, suporturi electronice de stocare a informației (CD, DVD, USB), calculatoare, mijloace bănești dobândite în rezultatul activității infracționale, carduri bancare, rapoarte financiare, registre, agende, caiete cu mențiuni privind circulația mijloacelor financiare obținute în urma practicării cerșitului, și care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute decât prin efectuarea percheziției*”.

2. Avocata Doina Ioana Străisteanu, a declarant recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheieri, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins demersul procurorului de autorizare a efectuării percheziției, cu anularea procesului – verbal de percheziție și restituirea bunurilor ridicate.

Recurenta a invocat că încheierea contestată este ilegală.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, recursul a fost respins ca nefondat.

Instanța de recurs a reținut că instanța de fond a adoptat o încheiere legală și întemeiată.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 26 mai 2015, avocata Doina Ioana Străisteanu a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins demersul procurorului de autorizare a efectuării percheziției, cu anularea procesului – verbal de percheziție și restituirea bunurilor ridicate.

Recurenta a invocat că hotărârile contestate sunt ilegale și neîntemeiate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele contestate, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocata Doina Ioana Străisteanu împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, în interesele lui Akhunzyanov Ilfat, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Constantin Alerguș