

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Constantin Alerguș,

examinând, în lipsa părților, cererea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, despre strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad, în privința lui

Harmaniuc Valeriu,

C O N S T A T Ă :

1. Harmaniuc Valeriu a depus în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, o plângere în baza art. 313 Cod de procedură penală, solicitând: *„A declara nule ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Octavian Iachimovschi, din 01.12.2014, cu privire la încetarea urmăririi penale și clasarea cauzei penale nr.2014978074, și a ordonanței procurorului interimar anticorupție Adrian Popenco, din 07.04.2016, prin care a fost respinsă plîngerea mea, depusă la 31.03.2016, privind anularea ordonanței procurorului anticorupție Octavian Iachimovschi, din 01.12.2014, cu privire la încetarea și clasarea urmăririi penale, în partea ce mă vizează”*.

2. Prin încheierea din 27 iunie 2016, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a dispus: *„Admite plîngerea petiționarului Harmaniuc Valeriu și declară nule: ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Octavian Iachimovschi, din 01.12.2014, cu privire la încetarea urmăririi penale și clasarea cauzei penale nr.2014978074, și ordonanța procurorului interimar anticorupție Adrian Popenco, din 07.04.2016, prin care a fost respinsă plîngerea sa, depusă la 31.03.2016, privind anularea ordonanței procurorului anticorupție Octavian Iachimovschi, din 01.12.2014, cu privire la încetarea și clasarea urmăririi penale, în partea ce îl vizează”*.

3. Procurorul în Procuratura anticorupție, Octavian Iachimovschi, a declarat recurs, solicitând casarea acestei încheieri.

Totodată, președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că Harmaniuc Valeriu a activat în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău, iar judecătorii Eugeniu Clim și Ala Nogai activează în aici pînă în prezent, fiind și ei vizați în respectivele ordonanțe ale procurorului, astfel că judecarea recursului în aceeași instanță de judecată nu ar fi una obiectivă.

4. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care a deținut-o Harmaniuc Valeriu în cadrul Curții de Apel Chișinău, cât și de circumstanțele reproduse în pct. **3.** din prezenta încheiere, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei menționate de la Curtea de Apel Chișinău la o altă judecătorie egală în grad.

5. Conform art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admiterea cererii președintelui interimar Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, și strămutarea judecării recursului procurorului în Procuratura anticorupție, Octavian Iachimovschi, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, privind declararea nulă a ordonanței procurorului în Procuratura anticorupție, Octavian Iachimovschi, din 01.12.2014, despre încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 2014978074, și a ordonanței procurorului interimar anticorupție, Adrian Popenco, din 07.04.2016, privind respingerea plângerii împotriva ordonanței menționate, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Constantin Alerguș