

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

19 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:  
președinte – Constantin Alerguș,

judecătorii – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas, Nicolae Craiu, Oleg Sternioală,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de inculpații  
Ivanschi Vladimir, Țarnă Maria și Jitariuc Daniela, prin care se solicită casarea  
sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2014 și deciziei  
Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, în cauza  
penală în privința lui

***Ivanschi Vladimir Constantin,***

*născut la 22 aprilie 1983, originar din or. Cantemir,  
domiciliat în mun. Chișinău, str. Florilor 12/1, ap. 116,*

***Țarnă Maria Vasili,***

*născută la 03 aprilie 1984, originară și domiciliată în r-  
nul Glodeni, s. Dușmani,*

și

***Jitariuc Daniela Vasile,***

*născută la 20 noiembrie 1983, originară și domiciliată  
în r-nul Glodeni, s. Dușmani.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a  
cauzei:***

- 1. de la 30 iulie 2013 - pînă la 06 noiembrie 2014  
(instanța de fond);*
- 2. de la 28 noiembrie 2014 - pînă la 05 februarie 2015,  
de la 21 octombrie 2015 - pînă la 01 decembrie 2015  
(instanța de apel);*
- 3. de la 08 mai 2015 - pînă la 08 septembrie 2015, de  
la 22 februarie 2016 - pînă la 19 iulie 2016  
(instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală  
legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 noiembrie  
2014, Ivanschi Vladimir, Țarnă Maria și Jitariuc Daniela au fost condamnați în  
baza art. 362 <sup>1</sup> alin. (2) lit.c) Cod penal la 500 unități convenționale, cu privarea  
de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate ce țin de  
perfectarea documentelor în domeniul turismului pe un termen de 1 an,

fiecare.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, în perioada de timp a lunilor noiembrie-decembrie 2009, Ivanschii Vladimir aflându-se în or. Chișinău, acționând împreună și de comun acord cu Jitariuc Daniela, Țărnă Maria, precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii unui folos financiar direct în sumă de 2000 euro, ceia ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 33 000 lei, a întreprins acțiuni privind organizarea intrării, tranzitării și șederii ilegale pe teritoriul țărilor membre a spațiului Schengen, în special a Italiei, prin obținerea în baza unor declarații false a vizei „Schengen” de muncă de tip „D” de intrare și ședere pe teritoriul Poloniei drept țară de tranzit, a cetățeanului R. Moldova, Mînzat Iurie, prin confecționarea și folosirea documentelor oficiale false în vederea tănuirii intenției reale de intrare și ședere pe teritoriul Italiei.

Astfel, la începutul lunii noiembrie 2009, Ivanschii Vladimir, a fost telefonat la telefonul mobil cu numărul 079522175 de către Mînzat I., care i-a solicitat organizarea plecării legale în Italia. În cadrul discuției telefonice, Ivanschii V. i-a comunicat lui Mînzat I. că-i poate organiza intrarea și șederea acestuia pe teritoriul Italiei, după care au convenit de a se întâlni în mun. Chișinău, pentru a discuta toate condițiile organizării plecării.

Ulterior, în prima jumătate a lunii noiembrie 2009, Ivanschii V. acționând împreună cu Țărnă M., potrivit înțelegerii telefonice prealabile, s-au întâlnit cu Mînzat I. în apropierea cafenelei „La Plăcinte” din mun. Chișinău, unde în cadrul discuției purtate Ivanschii V. și Țărnă M. i-au comunicat acestuia că intrarea și șederea pe teritoriul Italiei va fi posibilă prin obținerea vizei „Schengen” la ambasada Poloniei. Tot în cadrul întâlnirii, inculpații i-au comunicat lui Mînzat I. că pentru obținerea vizei „Schengen” la ambasada Poloniei vor fi necesare de prezentat următoarele acte: diploma de studii, cazier judiciar, copiile și originalele buletinului de identitate și a pașaportului național de plecare în străinătate și un avans în sumă de 100 euro.

Tot în prima jumătate a lunii noiembrie 2009, Ivanschii V., care a convenit de a acționa de comun acord și împreună cu Jitariuc D., Țărnă M. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale comune, privind obținerea unui folos financiar direct în mărime de 2000 euro de pe urma organizării migrației

ilegale, s-a întâlnit în apropierea cafenelei „La Plăcinte” din mun. Chișinău cu Mînzat I., unde a primit de la aceasta originalele și xerocopiile buletinului de identitate, pașaportul național de plecare în străinătate, cazierul judiciar și suma de bani în mărime de 100 euro.

În aceste circumstanțe și în perioada de timp indicată, Țărnă M. acționînd de comun acord și împreună cu Jitariuc D., Ivanschi V. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale, privind obținerea unui folos financiar direct în mărime de 2000 euro, de pe urma organizației migrației ilegale a lui Mînzat I. în Italia, a obținut în condițiile necunoscute organului de urmărire penală de la angajatorul polonez Totchitskaia Anna, director al companiei „ABDANK” Polonia, o mostră (blanc) de contract privind angajarea în câmpul muncii a persoanelor, în care ulterior, au fost introduse date false, privind angajarea în câmpul muncii la această companie din Polonia a cet. Mînzat I.

În a doua jumătate a lunii noiembrie 2009, Ivanschi V. acționînd împreună cu Jitariuc D., potrivit înțelegerii telefonice prealabile, s-au întâlnit cu Mînzat I. în apropierea cafenelei „McDonalds” din mun. Chișinău, unde în cadrul discuției purtate Ivanschi V. și Țărnă M. l-au instructat pe acesta referitor la faptul că intrarea și șederea pe teritoriul Italiei va fi posibilă prin obținerea vizei „Schengen” la Ambasada Poloniei în baza unui contract individual de muncă încheiat cu angajatorii din Polonia. Totodată, în timpul întâlnirii l-au instructat pe Mînzat I. privind comportamentul în timpul interviului cu reprezentanții Ambasadei Poloniei la Chișinău și anume să declare fals faptul că intenționează să plece la muncă în Polonia potrivit prevederilor contractuale, dar nu în Italia.

La 07 decembrie 2009, Ivanschi V. acționînd de comun acord și împreună cu Jitariuc D., Țărnă M. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale comune, de pe urma organizării migrației ilegale a cet. Mînzat I. în Italia, s-au întâlnit cu ultimul în apropierea cafenelei „La Plăcinte” din mun. Chișinău, unde i-a transmis lui Mînzat I. un contract individual de muncă încheiat din numele ultimului cu angajatorul polonez „ABDANK” director A. Totchitskaia cu nr. 191209 n102/2009 din 13 noiembrie 2009, cu conținut fictiv. În aceste circumstanțe, Ivanschi V. i-a transmis lui Mînzat I. originalele și xerocopiile buletinului de identitate, pașaportul național de plecare în străinătate cu

numărul și seria B0185498, cazierul judiciar, după care Ivanschi V. și Țărnă M. l-au instruat pe Mînzat I. privind comportamentul acestuia în timpul depunerii pachetului de documente la Ambasada Poloniei la Chișinău.

În continuare, la 08 decembrie 2009, Mînzat I., acționînd conform instructajului primit de la Ivanschi V., Jitariuc D., Țărnă M., a depus setul de documente primit de la aceștia la Ambasada Poloniei din Chișinău, comunicînd în cadrul interviului, că dorește să plece la muncă în Polonia. În aceeași zi, Mînzat I. s-a întîlnit în mun. Chișinău, cu Ivanschi V., unde a fost informat de ultimul că pentru organizarea intrării și șederii pe teritoriul Italiei, va fi necesar de achitat, la ajungerea în țara de destinație suma de 2000 euro.

La data de 09 decembrie 2009, secția consulară a Ambasadei Poloniei la Chișinău a eliberat lui Mînzat I. viză poloneză de tip „D” pentru permis de muncă.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Mocanu Serghei în numele inculpaților, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărîri de achitare din lipsa în acțiunile lui Ivanschi V. a elementelor constitutive ale infracțiunii, iar în privința lui Jitariuc D. și Țărnă M., deoarece nu s-a constatat faptul infracțiunii.

A menționat că lipsesc probe care ar dovedi vinovăția inculpaților și există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a lui Jitariuc D. și Țărnă M.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, a fost admis apelul avocatului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

- Ivanschi V., Țărnă M. și Jitariuc S. învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) Cod penal au fost achitați, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis că, analizînd probele prezentate de acuzare, apreciindu-le prin prisma art.101 Cod de procedură penală, consideră că vinovăția lui Ivanschi V., Țărnă M. și Jitariuc D. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 361<sup>1</sup> alin.(2) lit.b) Cod penal nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea procesuală penală, și fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, organul de urmărire penală nu a prezentat probe de vinovăție a inculpaților, încălcând drepturile lor la o cercetare multilaterală și sub toate aspectele cauzei.

6. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar procurorul care a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată, menționând că instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În cazul în care instanța de apel nu este de acord cu mijlocul probatoriu prezentat de către acuzare în sprijinul învinuirii formulate, aceasta urmează să dezvăluie concluzia, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe, fapt ce în speță nu a avut loc, dându-se o apreciere eronată a probelor și circumstanțelor cauzei. S-a stabilit că Mînzat I. nu a intrat, nu a tranzitat și nu a stat ilegal pe teritoriul Poloniei, precum și viza de intrare pe teritoriul acestei țări nu a fost declarată ca fiind ilegală. Instanța greșit a apreciat scopul obținerii unui folos financiar în urma organizării intrării, tranzitării și șederii ilegale pe teritoriul statului, deoarece pentru consumarea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> Cod penal, este de ajuns ca infractorul doar să urmărească scopul obținerii unor foloase financiare directe.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 septembrie 2015, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, a fost admis apelul avocatului Mocanu S. în numele inculpaților Ivanschi V., Țărnă M. și Jitariuc D., casată parțial sentința contestată și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Ivanschi Vladimir, Țărnă Maria și Jitariuc Daniela au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, iar în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, inculpații au fost eliberați de răspundere penală și încetat procesul penal, din motivul expirării termenului de prescripție.

9. Instanța de apel a conchis că, instanța de fond a dat o apreciere

corectă probelor și circumstanțelor pe dosar, a apreciat probele cauzei din punct de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia de vinovăție a lui Ivanschii V., Țărnă M. și Jitariuc D. în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Totodată, instanța a statuat, că în cauză a intervenit termenul de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, deoarece, infracțiunea a fost săvârșită la 07 decembrie 2009, adică din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la ziua pronunțării deciziei au expirat mai mult de 5 ani.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, inculpații urmează a fi liberați de răspundere penală, deoarece din ziua săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 362<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, clasificată conform art. 16 Cod penal, ca fiind mai puțin gravă, au expirat 5 ani.

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată temeiul prevăzut în art. 275 pct.4), 285 alin. (1) CPP - a intervenit termenul de prescripție, instanța, prin sentința motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Astfel, instanța de apel, a adoptat soluția prevăzută la art. 391 alin. (1) pct.6) CPP, încetarea procesului penal din motivul că există circumstanța care exclude tragerea la răspundere penală – prescripția tragerii la răspundere penală.

**10.** Împotriva hotărîrilor judecătorești au declarat recurs ordinar inculpații Ivanschii V., Țărnă M. și Jitariuc D., care invocînd temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală solicită, casarea acestora și pronunțarea unei hotărîri de achitare.

Consideră că Ivanschii V. urmează a fi achitat din lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii, iar Țărnă M. și Jitariuc D. deoarece nu s-a constatat faptul infracțiunii incriminate.

Au menționat că învinuirea adusă este bazată doar pe depozițiile martorului Mînzat I. și acțiunile procesuale întocmite cu participarea lui. Martorul nominalizat a declarat că a avut viza Schengen deschisă care era valabilă în perioada noiembrie – decembrie 2009. Anterior a mai fost implicat în cauze penale similare.

Astfel, este evident și incontestabil că poliția sub agentul său a provocat comiterea a unor presupuse acțiuni ilegale din partea lui Ivanschii V.

Instanțele judecătorești nu au ținut cont de prevederile art. 30 alin. (6) al

Legii privind activitatea specială de investigații nr. 59 din 29.03.2012, potrivit căreia, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni.

Acțiunile lor greșit au fost calificate în baza art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit.c) Cod penal, iar probele administrate nu demonstrează faptul că inculpații în perioada de timp a lunilor noiembrie - decembrie 2009, au urmărit scopul obținerii unui folos financiar, sau au întreprins acțiuni privind organizarea migrației ilegale a lui Mînzat I..

Instanțele urmau să respingă declarațiile martorului Mînzat I. apreciindu-le ca neveridice, deoarece s-a stabilit că ultimul nu a intrat, tranzitat și nici nu a stat ilegal pe teritoriul Poloniei, viza de intrare pe teritoriul acestei țări nu a fost declarată ca fiind ilegală.

Prin urmare, instanțele la baza hotărîrilor adoptate a pus probe care nu dovedesc vinovăția lor, dimpotrivă confirmă lipsa în acțiunile lor a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate.

La fel au menționat că la efectuarea urmăririi penale inculpații au fost puși sub învinuire în lipsa unui apărător împuternicit, fapt constatat prin decizia instanței de apel din 26.06.2013.

Astfel, potrivit art. 251 alin. (1) CPP, urmează a fi declarate nule toate acțiunile de urmărire penală efectuate cu participarea avocatului neîmputernicit.

Instanța de apel nu s-a pronunțat în privința motivelor date, deși acestea au fost invocate în cererea de apel.

De asemenea instanța nu le-a acordat posibilitatea de a fi apărați de avocatul ales Mocanu S., acordându-le avocați din oficiu, deși nu erau de acord, examinînd cauza din prima ședință. Instanța nu le-a acordat posibilitatea de a depune explicații asupra motivelor cererii de apel, limitîndu-se la întrebarea dacă susțin cererea de apel. Cele nominalizate, pot fi confirmate prin înregistrarea audio a ședinței de judecată.

În dispozitivul deciziei, precum și în cuprinsul acesteia instanța a indicat pe oricare Ivaschi Vladimir și Țarină Maria însă astfel de persoane în speță nu există.

Prin ignorarea erorilor nominalizate, a avut loc nerespectarea jurisprudența CEDO și încălcarea prevederilor art. 24 CPP, care egalează cu încălcarea dreptului inculpaților la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

11. Judecînd recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Asigurarea dreptului la apărare este una din garanțiile desfășurării procesului de judecare a cauzei în contradictoriu, întrucît participarea apărătorului în procesul penal asigură protejarea drepturilor și libertăților prevăzute de lege ale inculpatului și contribuie la cercetarea obiectivă, sub toate aspectele și multilaterală a cauzei. Acest drept este stipulat în art.26 din Constituția R. Moldova, art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și art. 66 alin. (2) pct.5) Cod de procedură penală, potrivit cărora învinuitul, inculpatul are dreptul să aibă asistența unui apărător ales de el, iar dacă nu are mijloace de a plăti apărătorul, să fie asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, precum și, în cazurile admise de lege, să renunțe la apărător și să se apere el însuși.

Potrivit art.17 alin.(3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală și instanța de judecată este obligată să asigure inculpatului *dreptul la asistență juridică calificată din partea unui apărător ales de el sau a unui avocat care acordă asistența juridică garantată de stat.*

Aplicarea acestei norme procesuale este garantată de prevederile art. 322 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de participare a apărătorului ales sau numit și înlocuirea acestuia.

Dispozițiile art. 319 Cod de procedură penală, stipulează că judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sunt *legal citate* și procedura de citare este îndeplinită.

Verificînd respectarea principiului referitor la dreptul de apărare al inculpaților, Colegiul penal lărgit concluzionează că acest drept în mod flagrant a fost încălcat iar decizia pronunțată de către instanța de apel se apreciază ca una ilegală.

Potrivit deciziei recurate se constată că examinarea cauzei în ordine de apel a avut loc cu participarea apărătorilor Antoci Maria, Popescu Nicolae și Micu Andrei, fiecare reprezentînd interesele inculpaților, care au acordat asistență juridică garantată de stat.

Din materialele cauzei rezultă, că avocatul Mocanu Serghei în baza mandatelor (f.d.75-77, 99-101, vol.II) a reprezentat interesele inculpaților Ivanschii V., Jitariuc D. și Țărnă M. conform contractelor nr. 163-165 din 25

iunie 2013 și nr.178-180 din 20 august 2013.

Astfel, avocatul ales Mocanu S., a participat la judecarea cauzei în instanța de fond.

La 14 noiembrie 2014, avocatul Mocanu S. a depus apel nemotivat (f.d.176,vol.II) împotriva sentinței, criticînd legalitatea acesteia.

Ulterior, potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel din 15 ianuarie 2015, avocatul Mocanu S. prezintă instanței apelul motivat și copia este înmînată părților (f.d.184), însă la dosar acesta lipsește.

În pledoriile avocatului, cît și în decizia instanței de apel din 05 februarie 2015, pe lîngă alte motive din apel, s-a invocat și faptul că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpaților, precum și că aceștia au fost puși sub învinuire în lipsa unui apărător împuternicit.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 septembrie 2015, s-a dispus casarea soluției adoptate de către instanța de apel din 05 februarie 2015 și rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Astfel, s-a revenit la situația judecării apelului și instanța de apel era obligată să citeze apărătorul Mocanu S. pentru apărarea intereselor lui Ivanschii V., Jitariuc D. și Țărnă M., înșă, potrivit solicitărilor din dosar (f.d.4-6, vol.III), instanța de apel, a solicitat Oficiului Teritorial Chișinău al CNAJGS numirea avocaților din oficiu pentru data de 01.12.2015, ora 10<sup>00</sup>, sala nr.1, pentru a asigura asistența juridică garantată de stat în privința inculpaților Ivanschii V., Jitariuc D. și Țărnă M., la examinarea cauzei în instanța de apel.

În materialele cauzei lipsesc date, care ar confirma că avocatul Mocanu Serghei a fost legal citat despre data și ora examinării cauzei în instanța de apel.

Potrivit art. 361 alin.(1) Cod de procedură penală, președintele ședinței de judecată anunță numele și prenumele apărătorului și constată dacă inculpatul acceptă asistența juridică a acestui apărător, renunță la el cu schimbarea lui sau singur își va exercita apărarea. Dacă inculpatul formulează vreo cerere, instanța o soluționează conform prevederilor art. 69-71.

Înșă, la rejudecarea apelului avocatului Mocanu S., chiar din prima ședință numită pentru 01 decembrie 2015, instanța de apel, a examinat cauza cu participarea apărătorilor Antoci M., Popescu N. și Micu A. pentru apărarea lui Ivanschii V., Jitariuc D. și Țărnă M. conform art. 70 Cod de procedură

penală, fără a pune în discuție acceptarea asistenței juridice a acestor apărători de către inculpați.

Necătînd la faptul că inculpații aveau avocat prin contract, Curtea de Apel a citat avocații care au fost desemnați pentru asigurarea asistenței juridice garantată de stat.

Potrivit principiilor nemijlocirii, oralității și contradictorialității judecării cauzei stipulate la art. 314 Cod de procedură penală, instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei.

Totodată, art. 66 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, inculpatul are dreptul la apărare și instanța de judecată îi asigură posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege.

Conform prevederilor art. 322 Cod de procedură penală, apărătorul participă la judecarea cauzei și își exercită drepturile și obligațiile în conformitate cu prevederile art.67- 69, care se aplică în mod corespunzător.

Colegiul penal menționează că una din garanțiile desfășurării procesului de judecare a cauzei bazat pe principiul contradictorialității este asigurarea dreptului la apărare al inculpatului.

Alin. (4) al art. 322 Cod de procedură penală, prevede că înlocuirea apărătorului care nu s-a prezentat la ședință se admite doar cu consimțămîntul inculpatului, iar potrivit alin.(5) al aceiași norme, instanța era obligată, în cazul neprezentării apărătorului ales de inculpat, să amîne ședința pe o durată care depășește 5 zile, propunînd inculpatului să-și aleagă un alt apărător și, numai în caz de refuz al inculpatului de a-și alege alt apărător, instanța era în drept să decidă numirea unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

Analizînd aceste circumstanțe, Colegiul penal lărgit constată, că inculpații Ivanschii Vladimir, Jitariuc Daniela și Țărnă Maria în instanța de apel au fost lipsiți de o apărare concretă și efectivă, iar la judecarea apelului declarat, procesul penal n-a fost echitabil în sensul art.6 § (1), § (3) lit. c) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, - *“Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî (...) asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva*

*sa. Orice acuzat are, în special, dreptul: să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloace necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer”.*

Astfel, conform practicii CEDO, hotărârea *Goddi vs Italia* din 09.04.1984, CEDO a statuat că, examinarea cauzei în lipsa avocatului ales, fără ca acesta să fie citat, a lezat dreptul inculpatului la un proces eschitabil, sub aspectul că acesta nu a putut să-și execute mandatul oferit de către inculpat, prin urmare Ivanschii V., Jitariuc D. și Țărnă M. nu au beneficiat de o apărare eficientă.

Totodată, din actele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe a declarat apel nemotivat avocatul Mocanu S. în numele inculpaților. Ulterior, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, avocatul a prezentat apel motivat, care a fost înmînat participanților la proces, însă care nu este anexat la dosar.

Prin urmare, instanța de recurs a fost în imposibilitate de a verifica argumentele suplimentare indicate în apelul motivat al avocatului, deoarece la materialele cauzei lipsește.

Astfel, nu este clar ce a examinat instanța de apel, în cazul în care apelul motivat al avocatului Mocanu S. în numele inculpaților Ivanschii V., Jitariuc D. și Țărnă M., lipsește.

La judecarea apelului, participarea apărătorului ales sau care acordă asistență juridică garantată de stat, este obligatorie iar nerespectarea acestei reguli constituie o eroare de drept, care se încadrează în prevederile art. 427 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală.

Rejudecînd cauza, instanța de apel urmează să ia în considerație cele expuse în prezenta decizie, să înlătore încălcările de lege menționate, să respecte procedura de judecare a cauzei în instanța de apel, cu înștiințarea apărătorului ales, iar în caz de înlocuire a apărătorului să respecte procedura procesual penală în această parte, se va pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, va verifica minuțios, sub toate aspectele, complet și obiectiv toate probele în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală și va adopta o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

**12.** Potrivit art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de inculpații Ivanschi Vladimir, Țarnă Maria și Jitariuc Daniela, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui *Ivanschi Vladimir Constantin, Țarnă Maria Vasili și Jitariuc Daniela Vasile* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată integral la 29 iulie 2016.

Președinte

Constantin Alerguș

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală