

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

02 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

judecătorii – Constantin Alerguș, Ion Guzun,

examinînd cererea declarată de președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Comănescu Iuliana, învinuită în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 46,328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei

de la 28 iulie 2016 - pînă la 02 august 2016.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Comănescu Iuliana, învinuită în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 46,328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal, din Curtea de Apel Chișinău în altă instanță egală în grad, pe motivul că apelanta Curiș Ludmila, activează în calitate de asistent judiciar în instanța respectivă.

Astfel, autorul cererii consideră că acest motiv pune la îndoială rezonabilă buna desfășurare a procesului penal, precum obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Analizînd materialele cauzei Colegiul penal constată, că prin sentința

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 27.06.2016, examinată în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, Comănescu Iuliana a fost condamnată pentru faptul că în perioada 2012-2014 împreună cu alte personae în privința cărora cauza a fost disjungată a săvârșit ifracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 46,328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal.

Împotriva sentinței nominalizate a declarat apel Curiș Ludmila, care a solicitat casarea parțială a acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care din conținutul sentinței să fie exclusă sintagma *„inculpata Comănescu Iuliana, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, au constituit un grup criminal organizat, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile, care au generat beneficii patrimoniale în interesele anumitor personae fizice sau juridice.”*

Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, în vederea excluderii cărorva aparențe de imparțialitate, a depus cerere de strămutare a cauzei penale, dat fiind faptul că apelanta Curiș Ludmila, care a contestat cu apel sentința Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 27.06.2016 pronunțată în privința lui Comănescu Iuliana, activează în calitate de asistent judiciar în instanța respectivă.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autor în cerere, nu pot servi temei de strămutare a cauzei date, deoarece în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei și în cauză nu se prefigurează aspecte ce pot determina suspiciunea știrbirii imparțialității magistraților chemați să judece cauza dată, nefăcându-se vre-o dovadă în acest sens.

Colegiul penal reține că în cazul când există circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, autorul este atribuit prin lege cu dreptul de a invoca aceste chestiuni în ședința de judecată, în condițiile prevăzute de legea procesuală la acest capitol, care urmează a fi soluționat în modul prevăzut de lege.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atît, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se îmfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

De rînd cu cele menționate, Colegiul penal reține că începînd cu 14 ianuarie 2015, d-na Curiș Ludmila a fost suspendată din funcția de asistent judiciar în baza ordinului Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 10 din 12 ianuarie 2015 (f.d.127, vol. 46), astfel că dînsa nu activează în instanța respectivă o perioadă mai mare de 1 an și 6 luni.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Respinge cererea înaintată de Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Comănescu Iuliana*, învinuită în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal, din Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 02 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Constantin Alerguș

Ion Guzun