

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de partea vătămată Angheluța Anatolie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, în cauza penală, în privința lui

Nicoară Adrian Alexandru, născut la 24 octombrie 1982, originar din r-nul Telenești și domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței 2/1, ap. 43.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 28.02.2012 pînă la 14.12.2015;*
2. *Instanța de apel de la 18.01.2016 pînă la 18.02.2016;*
3. *Instanța de recurs de la 17.05.2016 pînă la 06.07.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, Nicoară Adrian a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin.(2), lit. c) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, încetîndu-se procesul penal pe acest capăt de învinuire.

Nicoară Adrian Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 207 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an.

2. Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a reținut că, Nicoară Adrian, în perioada aprilie-mai 2009, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, aflîndu-se în mun. Chișinău, urmărind scopul obținerii direct pentru sine a unui folos financiar, prin organizarea intrării, tranzitării și șederii ilegale a cetățenilor Republicii Moldova, pe teritoriul țărilor membre a spațiului „Schenghen” și ale Uniunii Europene, a săvîrșit infracțiunea de organizare a migrației ilegale, scoatere ilegală a copilului din țară și instigarea la falsul în declarații în următoarele circumstanțe:

În luna aprilie 2009, Nicoară Adrian, a fost informat de către Aurica Angheluța despre intenția acesteia de a pleca împreună cu fiica sa minoră, Mirinda Angheluța (născută la 22.07.2000) în Italia pentru a domicilia acolo, fapt care ea intenționa să-l ascundă de soțul său, Anatolie Angheluța.

Nicoară Adrian, conștientizînd faptul că, Aurica Angheluța, nu dispune de acordul tatălui copilului pentru scoaterea copilului din țară și nu are careva temeiuri legale de a intra pe teritoriul Italiei, a instruit-o pe acesta ce acte sînt necesare pentru a organiza migrația în Italia a ei împreună cu fiica minoră, prin obținerea, în

baza declarațiilor false, a vizelor de intrare și ședere pe teritoriul Lituaniei, în baza cărora va fi organizată intrarea și șederea pe teritoriul țării de destinație (Italia).

Totodată, a cerut de la Aurica Angheluța să-i transmită suma de 5 000 euro, pentru scoaterea ilegală a copilului din țară și pentru organizarea migrației ilegale în Italia a acesteia împreună cu fiica.

Astfel, întru realizarea intenției sale infracționale de scoatere ilegală a copilului din țară, Nicoară Adrian a cerut de la Aurica Angheluța să autentifice la notar declarația tatălui copilului, obținută prin înșelăciune, declarație care urma a fi depusă ulterior la ambasada Lituaniei în Republica Moldova pentru solicitarea vizei de intrare pe teritoriul statului respectiv.

Ulterior, la 15.04.2009, Angheluța Aurica, acționînd de comun acord cu Nicoară Adrian, s-a prezentat împreună cu soțul său Angheluța Anatolie, la sediul notarului Avram Nina (mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73), unde ascunzînd scopul real de solicitare a vizei pentru Lituania, a solicitat autentificarea acordului soțului la scoaterea din țară a copilului comun Mirinda Angheluța.

În același timp, Nicoară Adrian acționînd de comun acord cu Angheluța Aurica, în timpul autentificării declarației menționate, în cadrul convorbirii telefonice s-a prezentat prin identitate falsă ca profesorul de dansuri al Mirindei Angheluța și cu scopul de a-l determina să semneze declarația de permisiune la scoaterea copilului din țară de către mamă, i-a confirmat lui Angheluța Anatolie că scopul delăsării copilului în Lituania este participarea la concursul de dansuri.

În așa circumstanțe, fiind determinat de acțiunile comune ale lui Nicoară Adrian și ale lui Auricăi Angheluța, Anatolie Angheluța a semnat declarația prin care a manifestat acordul de a permite ultimei scoaterea din țară a copilului comun, declarația fiind autentificată la 15.04.2009, cu nr. 9301, de către notarul Nina Avram.

În continuare, avînd astfel la dispoziție toate documentele solicitate de către Adrian Nicoară, Aurica Angheluța s-a întîlnit cu acesta și i-a transmis setul de documente necesar pentru a solicita viza Schengen.

Peste cîteva zile, Adrian Nicoară i-a înmînat setul de documente necesar în vederea solicitării vizei Schengen și a instruit-o pe Aurica Angheluța ce declarații urmează să facă în fața reprezentanților Ambasadei Lituaniei din Chișinău, indicîndu-i să depună actele în aceeași zi.

Ulterior, Aurica Angheluța, acționînd de comun acord cu Nicoară Adrian, în numele său și a copilului Mirinda Angheluța a depus la Ambasada Lituaniei în Republica Moldova setul de acte care i-a fost transmis în prealabil de către Nicoară Adrian, pentru solicitarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Lituaniei în scop de turism.

Peste cîteva zile după depunerea actelor pentru solicitarea vizei, Adrian Nicoară urmărind realizarea intențiilor sale infracționale de scoatere ilegală a copilului din țară, împreună cu Aurica Angheluța s-au deplasat la Ambasada Lituaniei în Republica Moldova cu sediul la Chișinău și au ridicat pașapoartele Auricăi Angheluța și a Mirindei Angheluța cu vize aplicate. Totodată, pentru a se asigura că îi va fi achitată suma solicitată pentru scoaterea ilegală a copilului din țară și organizarea migrației ilegale, Adrian Nicoară a reținut pașapoartele acestora care erau deja aplicate vizele.

Ulterior, Adrian Nicoară motivînd prin aceea că i-au fost sustrate pașapoartele menționate, i-a cerut lui Aurica Angheluța să se adreseze la poliție pentru a obține un certificat confirmativ, precum că de la ea au fost sustrate aceste acte.

Angheluța Aurica acționînd conform instrucțiunilor care i-au fost date de către Nicoară Adrian, a obținut de la CPs Centru certificatul nr. 3663 din 10.05.2009 prin care a fost confirmat faptul pierderii pașaportului străin pe numele lui Aurica Angheluța și Mirinda Angheluța.

Apoi, tot în luna mai 2009, Adrian Nicoară, dorind realizarea intențiilor sale infracționale care au fost inițiate în luna aprilie 2009 de scoatere ilegală a copilului din țară, le-a însoțit pe Aurica Angheluța și Mirinda Angheluța la sediul Ministerului Dezvoltării Informaționale (str. Pușchin, 44 , mun. Chișinău), pentru perfectarea în regim de urgență a pașapoartelor pe numele ultimelor. Tot, Adrian Nicoară a achitat taxele necesare pentru perfectarea pașapoartelor.

În continuare, la 11.05.2009 oficiul nr. 00 din Chișinău al MDI a eliberat pașaportul nr. B 0108951 pe numele lui Auricăi Angheluța și pașaportul nr. B 0108952 pe numele lui Mirindei Angheluța.

Ulterior, după perfectarea pașapoartelor menționate, Nicoară Adrian, urmărind realizarea intenției sale infracționale, pentru a obține din nou vize de intrare și ședere pe teritoriul Lituaniei, fiind remunerat suplimentar cu suma de 200 euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM a sumei de 2 916,08 lei, în circumstanțe necunoscute a obținut declarația falsă din numele lui Anatolie Angheluța, care a fost autentificată la 22.04.2009, cu nr. 910, de către notarul Ina Sandu.

Aproximativ la mijlocul lunii mai 2009 Nicoară Adrian, i-a transmis lui Auricăi Angheluța setul de documente, care includea și declarația falsă cu nr. 910 din 22.04.2009 pentru a fi depuse la Ambasada Lituaniei în Republica Moldova în scopul solicitării vizelor de intrare și ședere pe teritoriul statului respectiv.

A doua zi, după ce a primit actele de la Nicoară Adrian, Aurica Angheluța a depus actele respective la ambasadă, solicitînd pentru sine și fiica sa eliberarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Lituaniei.

Tot în luna mai al anului 2009, Ambasada Lituaniei din Republica Moldova în baza setului de documente pregătit de Adrian Nicoară și depus de către Aurica Angheluța, le-a eliberat Auricăi Angheluța și Mirindei Angheluța, vize de intrare și ședere pe teritoriul Lituaniei în scop turistic pentru o perioadă de 10 zile.

După aceasta, conform înțelegerii avute pentru ajutorul acordat la scoaterea ilegală a lui Mirinda Angheluța din țară, Aurica Angheluța i-a achitat o parte din banii promiși în sumă totală de 5000 euro lui Adrian Nicoară, și anume suma de 3000 euro ceea ce constituia conform cursului oficial al BNM suma de 46 095,6 lei, urmînd ca la ajungerea în Italia să-i mai transmită restul sumei de 2 000 euro.

La 21.05.2009, în baza procurii false nr. 910 din 22.04.2009 și acțiunilor prejudiciabile comise de către Adrian Nicoară, Aurica Angheluța a scos ilegal din țară copilul Mirinda Angheluța și împreună cu ea s-a deplasat în Italia pentru a domicilia.

Tot el, în luna aprilie 2009, fiind informat de către Aurica Angheluța despre intenția acesteia de a pleca în Italia pentru a domicilia, a instructat-o pe Aurica Angheluța ce acte sînt necesare pentru a organiza migrația în Italia a acesteia împreună cu fiica minoră, prin obținerea în baza declarațiilor false a vizelor de intrare

și ședere pe teritoriul Lituaniei, în baza cărora va fi organizată intrarea și șederea pe teritoriul țării de destinație (Italia).

Totodată, Adrian Nicoară a cerut de la Aurica Angheluța să-i transmită suma de 5000 euro, pentru organizarea migrației ilegale în Italia a acesteia împreună cu fiica sa.

Acumulînd toate documentele solicitate de către Adrian Nicoară, Aurica Angheluța s-a întâlnit cu acesta și i-a transmis setul de documente, necesar pentru a solicita viza Schengen.

Peste cîteva zile, Adrian Nicoară i-a înmînat setul de documente necesar în vederea solicitării vizei Schengen și a instruit-o pe Aurica Angheluța ce declarații urmează să facă în fața reprezentanților Ambasadei Lituaniene din Chișinău, indicîndu-i să depună actele în aceeași zi.

Ulterior, Aurica Angheluța acționînd de comun acord cu Nicoară Adrian, în numele său și a copilului Mirinda Angheluța a depus la Ambasada Lituaniei în Republica Moldova setul de acte care i-a fost transmis în prealabil de către Nicoară Adrian, pentru solicitarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Lituaniei în scop de turism.

Peste cîteva zile după depunerea actelor pentru solicitarea vizei. Adrian Nicoară urmărind realizarea intențiilor sale infracționale de organizare a migrației ilegale, împreună cu Aurica Angheluța s-au deplasat la Ambasada Lituaniei în Republica Moldova cu sediul la Chișinău și au ridicat pașapoartele Auricăi Angheluța și a Mirindei Angheluța cu vize. Totodată pentru a se asigura că îi va fi achitată suma solicitată pentru organizarea migrației ilegale și scoaterea ilegală a copilului din țară, Adrian Nicoară a reținut pașapoartele pe numele Auricăi Angheluța și a Mirindei Angheluța în care erau deja aplicate vizele.

Ulterior, Adrian Nicoară motivînd prin aceia că i-au fost sustrate pașapoartele menționate, i-a cerut Auricăi Angheluța să se adreseze la poliție pentru a obține un certificat confirmativ, precum că de la ea au fost sustrate aceste acte.

Angheluța Aurica acționînd conform instrucțiunilor care i-au fost date de către Nicoară Adrian, a obținut de la CPs Centru certificatul nr. 3663 din 10.05.2009 prin care a fost confirmat faptul pierderii pașaportului străin pe numele Aurica Angheluța și Mirinda Angheluța.

Apoi, tot în luna mai 2009, Adrian Nicoară, dorind realizarea intențiilor sale infracționale care au fost inițiate în luna aprilie 2009 organizare a migrării ilegale a Auricăi Angheluța, le-a însoțit pe Aurica Angheluța și Mirinda Angheluța la sediul Ministerului Dezvoltării Informaționale (str. Pușchin, 44 , mun. Chișinău), pentru perfectarea în regim de urgență a pașapoartelor pe numele ultimelor. Tot Adrian Nicoară a achitat taxele necesare pentru perfectarea pașapoartelor.

În continuare, la 11.05.2009 oficiul nr. 00 din Chișinău al MDI a eliberat pașaportul nr. B 0108951 pe numele Auricăi Angheluța și pașaportul nr. B 0108952 pe numele Mirindei Angheluța.

Aproximativ la mijlocul lunii mai 2009 Nicoară Adrian, i-a transmis Auricăi Angheluța setul de documente, pentru a fi depus la Ambasada Lituaniei în Republica Moldova în scopul solicitării vizelor de intrare și ședere pe teritoriul statului respectiv.

A doua zi, după ce a primit actele de la Nicoară Adrian, Aurica Angheluța a depus actele respective la ambasadă, solicitând pentru sine și fiica sa eliberarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Lituaniei.

În aceeași zi, la solicitarea reprezentanților ambasadei, Aurica Angheluța a solicitat lui Adrian Nicoară ca să-i fie transmis suplimentar la pachetul necesar pentru justificarea solicitării de vize, confirmarea cu privire la rezervarea biletelor de transport cu destinația - Lituania.

Adrian Nicoară, urmărind scopul organizării migrației ilegale a Auricăi Angheluța în Italia, dorind să ducă în eroare reprezentanții Ambasadei Lituaniei în Moldova cu referire la scopul real de solicitare a vizei, a rezervat prin intermediul companiei turistice „Sky Line” două bilete tur-retur la avion pentru data de 21.05.2009 și respectiv 28.05.2009 la ruta Chișinău-Riga.

Tot atunci, Adrian Nicoară a transmis Auricăi Angheluța confirmarea rezervării de bilete pentru ca aceasta să o prezinte reprezentanților ambasadei în vederea justificării declarației sale false cu privire la scopul intrării pe teritoriul Lituaniei.

În luna mai al anului 2009, Ambasada Lituaniei în Republica Moldova în baza setului de documente pregătit de Adrian Nicoară și depus de către Aurica Angheluța, și în baza declarației false făcute de către Aurica Angheluța cu privire la scopul de deplasare în Lituania, le-a eliberat Auricăi Angheluța și Mirindei Angheluță vize de intrare și ședere pe teritoriul Lituaniei în scop turistic pentru o perioadă de 10 zile.

După aceasta, în perioada 19-21 mai 2009, Aurica Angheluța i-a transmis lui Adrian Nicoară suma de 3000 euro ceea ce constituia conform cursului oficial al BNM suma de 46095,6 lei, adică după cum s-a menționat o parte de bani din suma de 5000 euro cerută de ultimul pentru organizarea migrării ilegale și scoaterea ilegală a copilului din țară, urmînd ca la ajungerea în Italia să-i mai transmită restul sumei de 2000 euro.

La 21.05.2009, în baza vizelor Schengen obținute ca rezultat al acțiunilor infracționale comise de către Adrian Nicoară, Aurica Angheluța și Mirinda Angheluța s-au deplasat în Italia pentru a domicilia.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatul Nicoară Adrian, în termen, a declarat apel împotriva acesteia, prin care a solicitat casarea sentinței în partea condamnării în baza art. 207 Cod penal și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie încetat procesul penal. În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat că, acțiunile lui au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 207 Cod penal - scoaterea ilegală a copilului minor din țară în baza unor acte false. Instanța de judecată însă l-a recunoscut culpabil în baza art. 42 alin. (5) art. 207 Cod penal, adică complice la scoaterea ilegală a copilului minor din țară în baza unor acte false.

De asemenea, a invocat că, organul de urmărire penală incorect a încadrat acțiunile sale în baza art. 207 Cod penal, deoarece subiect al acestei infracțiuni, deși, poate fi orice persoană fizică responsabilă care, la momentul comiterii infracțiunii, a atins vîrsta de 16 ani, însă pe lîngă semnele generale, subiectul acestei infracțiuni întrunește cumulativ și unele semne speciale.

Astfel, subiect special al scoaterii ilegale a copiilor din țară pot fi: părinții, alți reprezentanți legali, conducătorii grupelor organizate de copii.

Este de părere apelantul că, doar acțiunile mamei, copilului minor, Angheluța Aurica, urmează a fi calificate în baza art. 207 Cod penal.

Totodată s-a menționat că, instanța de judecată, la încadrarea acțiunilor în baza art. 42 alin. (5) art. 207 Cod penal a depășit limitele învinuirii încriminate, în așa mod agravându-i situația și lezându-i dreptul său la apărare.

Mai mult a susținut că, judecarea cauzei în prima instanță are loc doar în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, învinuire în privința căreia persoana a avut posibilitate reală de a-și pregăti apărarea. Orice modificare a învinuirii în sensul agravării situației inculpatului poate avea loc doar în condițiile și în cazurile prevăzute de art. 326 Cod de procedură penală.

Apelantul a invocat în sensul dat că, din materialele dosarului penal reiese că, în cadrul urmăririi penale nu s-a dispus schimbarea și completarea acuzării în baza art. 283 Cod de procedură penală, iar în instanța de judecată, procurorul participant nu a modificat, prin ordonanță, învinuirea adusă în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei, în baza probelor cercetate în ședința de judecată, care ar dovedi incontestabil, că el a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior.

Inculpatul a declarat apel suplimentar, de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat casarea sentinței în partea condamnării, în baza art. 207 Cod penal, cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie achitat din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, susținând temeiurile invocate în apelul declarat anterior.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, a fost admis apelul inculpatului Nicoară Adrian, casată sentința Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, rejudecată cauza și pronunță o hotărâre, potrivit modului pentru primă instanță, după cum urmează.

Nicoară Adrian învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 207 Cod penal, se achită pe motiv că în acțiunile lui Nicoară Adrian, lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

În rest dispozițiile sentinței s-au menținut.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, se va expune doar în partea condamnării inculpatului Nicoară Adrian pe art. 42 alin.(5), 207 Cod penal, reieșind din faptul că sentința a fost atacată doar în această parte.

Astfel, instanța de apel a constatat că inculpatul Nicoară Adrian este învinuit de către organul de urmărire penală că, în perioada aprilie-mai 2009, împreună și în înțelegere prealabilă cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul obținerii direct pentru sine a unui folos financiar, prin organizarea intrării, tranzitării și șederii ilegale a cetățenilor Republicii Moldova, pe teritoriul țărilor membre a spațiului „Schenghen” și ale Uniunii Europene, a săvârșit infracțiunea de organizare a migrației ilegale, scoatere ilegală a copilului din țară și instigarea la falsul în declarații în următoarele circumstanțe:

Așa, în luna aprilie 2009, Nicoară Adrian, a fost informat de către Aurica Angheluță despre intenția acesteia de a pleca împreună cu fiica sa minoră Mirinda Angheluță (născută la 22.07.2000) în Italia pentru a domicilia acolo, fapt care ea intenționa să-l ascundă de soțul său Anatolie Angheluță.

Nicoară Adrian, conștientizând faptul că, Aurica Angheluță nu dispune de acordul tatălui copilului pentru scoaterea copilului din țară și nu are careva temeiuri legale de a intra pe teritoriul Italiei, a instruit-o pe Aurica Angheluță ce acte sînt necesare pentru a organiza migrația în Italia a acesteia împreună cu fiica minoră, prin obținerea, în baza declarațiilor false, a vizelor de intrare și ședere pe teritoriul

Lituanei, în baza cărora va fi organizată intrarea și șederea pe teritoriul țării de destinație (Italia).

Totodată, a cerut de la Aurica Angheluța să-i transmită suma de 5000 euro, pentru scoaterea ilegală a copilului din țară și pentru organizarea migrației ilegale în Italia a acesteia împreună cu fiica.

Astfel, întru realizarea intenției sale infracționale de scoatere ilegală a copilului din țară, Nicoară Adrian a cerut de la Aurica Angheluța să autentifice la notar declarația tatălui copilului, obținută prin înșelăciune, declarație care urma a fi depusă ulterior la Ambasada Lituaniei în Republica Moldova pentru solicitarea vizei de intrare pe teritoriul statului respectiv.

Ulterior, la 15.04.2009, Angheluța Aurica, acționînd de comun acord cu Nicoară Adrian, s-a prezentat împreună cu soțul său Angheluța Anatolie, la sediul notarului Avram Nina (mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73), unde ascunzînd scopul real de solicitare a vizei pentru Lituania, a solicitat autentificarea acordului soțului la scoaterea din țară a copilului comun Mirinda Angheluța.

În același timp, Nicoară Adrian acționînd de comun acord cu Angheluța Aurica, în timpul autentificării declarației menționate, în cadrul convorbirii telefonice s-a prezentat prin identitate falsă ca profesorul de dansuri al Mirindei Angheluța și cu scopul de a-l determina să semneze declarația de permisiune la scoaterea copilului din țară de către mamă, i-a confirmat lui Angheluța Anatolie că scopul delăsării copilului în Lituania este participarea la concursul de dansuri.

În așa circumstanțe, fiind determinat de acțiunile comune ale lui Nicoară Adrian și a Auricai Angheluța, Anatolie Angheluța a semnat declarația prin care a manifestat acordul de a permite ultimei scoaterea din țară a copilului comun, declarația fiind autentificată la 15.04.2009, cu nr. 9301, de către notarul Nina Avram.

În continuare, avînd astfel la dispoziție toate documentele solicitate de către Adrian Nicoară, Aurica Angheluța s-a întîlnit cu acesta și i-a transmis setul de documente necesar pentru a solicita viza Schengen.

Peste cîteva zile, Adrian Nicoară i-a înmînat setul de documente necesar în vederea solicitării vizei Schengen și a instruit-o pe Aurica Angheluța ce declarații urmează să facă în fața reprezentanților Ambasadei Lituaniei din Chișinău, indicîndu-i să depună actele în aceeași zi.

Ulterior, Aurica Angheluța acționînd de comun acord cu Nicoară Adrian, în numele său și a copilului Mirinda Angheluța a depus la Ambasada Lituaniei în Republica Moldova, setul de acte care i-a fost transmis în prealabil de către Nicoară Adrian, pentru solicitarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Lituaniei în scop de turism.

Peste cîteva zile după depunerea actelor pentru solicitarea vizei, Adrian Nicoară urmărind realizarea intențiilor sale infracționale de scoatere ilegală a copilului din țară, împreună cu Aurica Angheluța s-au deplasat la Ambasada Lituaniei în Republica Moldova cu sediul la Chișinău și au ridicat pașapoartele Auricai Angheluța și a Mirindei Angheluța cu vize aplicate. Totodată, pentru a se asigura că îi va fi achitată suma solicitată pentru scoaterea ilegală a copilului din țară și organizarea migrației ilegale, Adrian Nicoară a reținut pașapoartele Auricai Angheluța și a Mirindei Angheluța în care erau deja aplicate vizele.

Ulterior, Adrian Nicoară motivînd prin aceea că i-au fost sustrate pașapoartele menționate, i-a cerut Auricăi Angheluța să se adreseze la poliție pentru a obține un certificat confirmativ, precum că de la ea au fost sustrate aceste acte.

Angheluța Aurica acționînd conform instrucțiunilor care i-au fost date de către Nicoară Adrian, a obținut de la CPs Centru certificatul nr. 3663 din 10.05.2009 prin care a fost confirmat faptul pierderii pașaportului străin pe numele Aurica Angheluța și Mirinda Angheluța.

Apoi, tot în luna mai 2009, Adrian Nicoară, dorind realizarea intențiilor sale infracționale care au fost inițiate în luna aprilie 2009 de scoatere ilegală a copilului din țară, le-a însoțit pe Aurica Angheluța și Mirinda Angheluța la sediul Ministerului Dezvoltării Informaționale (str. Pușchin, 44 , mun. Chișinău), pentru perfectarea în regim de urgență a pașapoartelor pe numele ultimelor. Tot, Adrian Nicoară a achitat taxele necesare pentru perfectarea pașapoartelor.

În continuare, la 11.05.2009 oficiul nr. 00 din Chișinău al MDI a eliberat pașaportul nr. B 0108951 pe numele Auricăi Angheluța și pașaportul nr. B 0108952 pe numele Mirindei Angheluța.

Ulterior, după perfectarea pașapoartelor menționate, Nicoară Adrian, urmărind realizarea intenției sale infracționale, pentru a obține din nou vize de intrare și ședere pe teritoriul Lituaniei, fiind remunerat suplimentar cu suma de 200 euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM a sumei de 2916,08 lei, în circumstanțe necunoscute a obținut declarația falsă din numele lui Anatolie Angheluța care a fost autentificată la 22.04.2009, cu nr. 910, de către notarul Ina Sandu.

Aproximativ la mijlocul lunii mai 2009 Nicoară Adrian, i-a transmis Auricăi Angheluța setul de documente, care includea și declarația falsă cu nr. 910 din 22.04.2009 pentru a fi depuse la Ambasada Lituaniei în Republica Moldova în scopul solicitării vizelor de intrare și ședere pe teritoriul statului respectiv.

A doua zi, după ce a primit actele de la Nicoară Adrian, Aurica Angheluța a depus actele respective la ambasadă, solicitînd pentru sine și fiica sa eliberarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Lituaniei.

Tot în luna mai al anului 2009, Ambasada Lituaniei în Republica Moldova în baza setului de documente pregătit de Adrian Nicoară și depus de către Aurica Angheluța, le-a eliberat Auricăi Angheluța și Mirindei Angheluța vize de intrare și ședere pe teritoriul Lituaniei în scop turistic pentru o perioadă de 10 zile.

După aceasta, conform înțelegerii avute pentru ajutorul acordat la scoaterea ilegală a lui Mirinda Angheluța din țară, Aurica Angheluța i-a achitat o parte din banii promiși în sumă totală de 5000 euro lui Adrian Nicoară, și anume suma de 3000 euro ceea ce constituia conform cursului oficial al BNM suma de 46095,6 lei, urmînd ca la ajungerea în Italia să-i mai transmită restul sumei de 2000 euro.

La 21.05.2009, în baza procurii false nr. 910 din 22.04.2009 și acțiunilor prejudiciabile comise de către Adrian Nicoară, Aurica Angheluța a scos ilegal din țară copilul Mirinda Angheluța și împreună cu ea s-a deplasat în Italia pentru a domicilia.

Aceste acțiuni ale inculpatului Nicoară Adrian au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 207 Cod penal, scoaterea ilegală a copilului minor din țară în baza unor acte false.

Fiind audiat în ședința instanței de apel *inculpatul Nicoară Adrian*, a declarat că susține declarațiile anterior date potrivit cărora, vina nu și-a recunoscut-o și a

explicat că, nu are nici o legătură cu Ina Sandu. Nu are nici o tangentă pe cazul dat, fapt confirmat și de expertiza de la dosar. Semnătura din declarația notarială nu este a lui. Cu declarațiile Auricăi Angheluța nu este de acord, ele sunt mincinoase, ea a indus în eroare organele de poliție. El cu ea și fiica ei, au făcut cunoștință la consulatul Lituaniei în mai 2009, unde el se duse ca să primească viza. Pe ele nu le-a ajutat cu nimic. La întrebarea lor cum să primească și ele viză, el le-a răspuns că totul este scris pe panou. Peste câteva zile a venit să primească răspunsul referitor la eliberarea vizei lui și a văzut cum ele(mama cu fiica) au ieșit afară. Au intrat în discuție și A.Angheluță i-a comunicat că ele au primit viza iar el a primit refuz și îi era obijduitor. Au comunicat undeva 10 min. În discuție A.Angheluță i-a spus că crede, că el este pus de soțul ei ca s-o urmărească. Până atunci el nu a discutat nici odată cu Aurica Angheluța sau soțul ei, au fost descifrările convorbirilor telefonice și nu s-a stabilit acest fapt. El nu a scos copilul lui Angheluță din țară, el nici nu este subiect pe această învinuire, așa cum în acest caz trebuie subiectul să fie un părinte al copilului. Se învinuiește că el a făcut viză copilului și a falsificat procura din numele lui Angheluță Anatolie, care chipurile a dat acordul la ieșirea copilului din țară, ceea ce nu corespunde adevărului. Expertiza a stabilit că în declarația notarială nu este semnătura lui, cum nu este nici a soților Angheluță. El cu copilul din țară nu a ieșit, l-a văzut pe copil numai atunci la Ambasadă. În dosar este informația că Angheluța Aurica a ieșit cu copilul din țară în baza procurii false din a.2009. El nu a avut nici un interes ca copilul să iasă din țară, acest interes l-au avut părinții copilului. Din dosar rezultă că după ce a depus cerere la poliție soțul A. Angheluță, a plecat și el la soție în Italia, unde a locuit cu soția și fiica o perioadă acolo. Se învinuiește că chipurile el ar fi primit careva foloase bănești. Aceasta o spune Angheluța Aurica, dar declarațiile lor sunt contradictorii. Aurica spune că el ar fi primit 2000 euro, iar Anatolie- că 3000 euro, dar el nu a primit nici un ban de la nimeni. Se învinuiește că a organizat migrația ilegală a Angheluța Aurica și Mirinda, dar nu este așa. Îl învinuiesc că el i-ar fi făcut Auricăi Angheluța pașaportul străin, că i-ar fi procurat bilete la Lituania, dar așa ceva nu a fost, ea putea aceasta face singură. Până în aprilie-mai 2009 nu a mai solicitat personal nici o viză de undeva. Anterior a mai fost învinuit pe art. 352/1, 362/1 Cod penal. Nu i-a spus Auricăi Angheluța să depună careva plângere la poliție pe faptul pierderii documentelor. Olari Oleg este un cunoscut comun al lui și a lui Angheluță Anatolie și prin Olari, Angheluța a aflat că este fost colaborator de poliție și s-a adresat la el pentru a-l ajuta să aducă fata în țară, dar i-a spus că nu-l poate ajuta cu nimic. După părerea lui, declarații mincinoase face Angheluța Aurica, fapt confirmat și prin concluzia specialistului. Anatolie Angheluța a dat declarații din spusele Auricăi. Ultima la ambasadă i-a spus că-i pare suspect că se întîlnesc la ambasadă și crede că soțul ei l-a plătit ca s-o urmărească. El nu a primit nici un bănuț de la Angheluța Aurica și nici alte mijloace materiale. Dorește la examinarea cauzei să se țină cont și de prevederile art. 60 Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, potrivit rechizitoriului, inculpatul este învinuit că: „în perioada aprilie-mai 2009 în baza unei procuri false nr. 910 din 22.04.2009, autentificată la notar, a scos ilegal din țară copilul Mirinda Angheluța a.n. 22.07.2000, care împreună cu mama, Angheluța Aurica s-au deplasat în Italia, pentru a domicilia”.

Fapta inculpatului a fost încadrată juridic în baza art. 207 Cod penal, dar, art. 207 Cod penal, prevede răspundere penală pentru scoaterea copilului din țară în baza

unor acte false sau pe altă cale ilegală, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată, comisă de unul din părinți (ambii părinți), alți reprezentanți legali sau de conducătorii grupelor organizate. Prin alți reprezentanți legali trebuie de înțeles persoanele care, în virtutea legii, îi înlocuiesc pe părinți în exercitarea unor drepturi sau obligații (tutore, curator, părintele educator). Această cerință rezultă și din prevederile alin. (5), art. 11 al Legii cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova: „Responsabili pentru viața, sănătatea și asigurarea drepturilor și intereselor persoanelor în vîrstă de pînă la 18 ani, care au ieșit din țară, sunt reprezentanții legali ai acestora. În lipsa reprezentanților legali în cadrul unor grupe organizate, răspunderea o poartă conducătorii grupelor”.

Totodată, din materialele cauzei, inclusiv din rechizitoriu rezultă că inculpatul nu este reprezentantul legal al copilului Mirinda Angheluța. Prin urmare, inculpatul nu este subiect al infracțiunii incriminate, adică în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 207 Cod penal. Or, în speță lipsește corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite de inculpat și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală nominalizată. Circumstanțele enunțate relevă, astfel, că prima instanță nu a soluționat cauza în conformitate cu rigorile legale, adică hotărîrea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția de condamnare a inculpatului.

Studiind materialele dosarului, instanța de apel a constatat că, instanța de fond, la pronunțarea sentinței, a depășit limitele învinuirii înaintate, deoarece învinuirea formulată în rechizitoriu a fost adusă doar în temeiul art. 207 Cod penal. În timp ce prima instanță l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe inculpat în baza art. 42 alin. (5), 207 Cod penal.

Instanța de apel a constatat că, prin ordonanța de punere sud învinuire din 03.01.2012, inculpatului i-a fost înaintată învinuirea în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 207, art. 42 alin.(4), 352/1 și art. 362/1 alin.(2), lit. c) Cod penal. Prin rechizitoriul întocmit la 26 ianuarie 2012, a fost menținută învinuirea înaintată inculpatului în baza art. 207, art. 42 alin.(4), 352/1 și art. 362/1 alin.(2), lit. c) Cod penal, iar dosarul remis pentru examinare în instanța de judecată.

Totodată, instanța de apel a reiterat că, din materialele dosarului reiese, că în cadrul urmăririi penale nu s-a dispus schimbarea și completarea acuzării în baza art. 283 Cod de procedură penală, iar în instanța de judecată, procurorul participant nu a modificat, prin ordonanță, învinuirea adusă în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei, în baza probelor cercetate în ședința de judecată, care ar dovedi incontestabil că Nicoară Adrian a săvîrșit o infracțiune mai gravă decît cea incriminată anterior.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, verificînd toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel, a concluzionat că, inculpatul Nicoară Adrian să fie achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 207 Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, partea vătămată Angheluța Anatolie, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel. Recurentul invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, cu circumstanțele de fapt și respectiv interpretarea juridică greșită. Totodată, recurentul invocă că în descriptivul deciziei nu este indicat casarea totală sau parțială a sentinței.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de partea vătămată Angheluța Anatolie, prin care a menționează că, este pe poziția respingerii acestui recurs, deoarece recurentul invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or motivele de reapreciere a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Din textul deciziei rezultă că instanța de apel a analizat obiectiv probele administrate și hotărîrea cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și această hotărîre corespunde prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală.

5.2. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, Nicoară Adrian a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de partea vătămată Angheluța Anatolie, prin care a menționat că, este pe poziția respingerii acestui recurs, deoarece argumentele aduse în recurs, nu se conțin în temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Din textul deciziei rezultă că instanța de apel a analizat obiectiv probele administrate și hotărîrea cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului rezultă că, recurentul indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței sau faptei juridice i s-a dat o încadrare juridică greșită – temeiuri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

De asemenea, Colegiul penal reține că, în recursul declarat este criticată aprecierea de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor cînd instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărîri de condamnare sau de achitare.

Cît privește motivul invocat de recurent precum că, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, Colegiul penal menționează că, recurentul nu specifică care motive din descriptivul deciziei instanței de apel nu se întemeiază soluția.

Cu referire la temeiul invocat de recurent, precum că instanța a admis o eroare gravă de fapt prin care a fost afectată soluția, Colegiul penal menționează că, eroarea gravă de fapt trebuie înțeleasă în sensul atribuit de legiuitor în art. 6 pct.11¹) Cod de procedură penală și anume, stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor. Eroarea gravă de fapt trebuie să rezulte din situația dosarului, privită ca o stare de fapt.

La pronunțarea deciziei, instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, Nicoară Adrian învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 207 Cod penal, a fost achitat pe motiv că în acțiunile lui, lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Astfel, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Lecturînd recursul, se observă că conținutul acestuia deja a fost obiectul examinării în instanța de apel, fiind pronunțată o decizie în condițiile art. 414 și 417 Cod de procedură penală, din care rezultă că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar conținutul deciziei cuprinde temeuriile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului lui Nicoară Adrian, precum și motivele adoptării soluției date, fiind acceptate și de instanța de recurs.

Referitor la temeiul de casare a deciziei contestate pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs remarcă că, sub aspectul vizat, în speța dată nu s-a stabilit eroarea invocată de recurent, ori recurentul nu invocă care ar fi încadrarea juridică corectă, iar decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind motivată, mai mult, instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de către apelant, a apreciat just probatoriul administrat, specificînd motivele pe care și-a întemeiat soluția, iar criticile din recursul declarat, sunt vădit neîntemeiate.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că eroarea prevăzută la pct. 6), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu a fost stabilită în prezenta cauză, drept urmare nu sunt prezente careva motive de a interveni în soluția adoptată de către instanțele de fond.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că motivele invocate în recursul ordinar declarat de către partea vătămată Angheluța Anatolie, țin de aprecierea probelor, iar temeuriile indicate de acesta nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de partea vătămată Angheluța Anatolie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, în cauza penală, în privința lui *Nicoară Adrian Alexandru*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțat integral la **03 august 2016**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Iurie Diaconu