

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2016, declarate de avocatul Victor Felișcan, în numele inculpaților

***Panici Alexandr Fiodor**, născut la 12 octombrie 1987, originar și locuitor al s. Vărăncău, r-nul Soroca, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Panici Fiodor Andrei**, născut la 15 mai 1963, originar și locuitor al s. Vărăncău, r-nul Soroca, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

Termenul de examinare,

în instanța de fond: 06.07.2011 – 07.03.2012,

în instanța de apel: 25.05.2012 – 17.02.2016,

în instanța de recurs: 05.05.2016 – 06.07.2016.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 07 martie 2012, procesul penal în privința inculpatului Panici Alexandr pe art. 192¹ alin. (1) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

A fost încetat procesul penal în privința lui Panici Alexandr în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și procesul penal în privința lui Panici Fiodor în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, cu atragerea lor la răspundere contravențională în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

2. Instanța de fond a constatat că la 09 iunie 2011, în jurul orelor 14.00-14.30, în s. Vărăncău, r-nul Soroca, în fața magazinului Î.I. "Barjin Efim", inculpatul Panici A. i-a înaintat pretenții lui Ceban I. referitor la conflictul anterior, după care inculpații Panici A. și Panici F. i-au aplicat lovituri cu pumnii și cu piciorul lui Ceban I., apoi Panici A., fără scop de însușire, a răpit din fața magazinului motocicleta de model IJ-Planeta 5, ce-i aparține lui Ceban I., cu care s-a deplasat la domiciliul său din s. Vărăncău, r-nul Soroca.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 292 din 14.06.2011, lui Ceban I. i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoză sub ochiul drept și două plăgi tăiate pe față, care se califică ca vătămări corporale ușoare, care au provocat dereglarea sănătății de scurtă durată.

Instanța a reținut că inculpații au recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate.

Totodată, a încadrat acțiunile lor în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional, ca vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății.

În același timp, instanța a exclus din învinuire comiterea acțiunilor ilegale de către inculpați față de partea vătămată Mamedov A., deoarece nu ar fi fost prezentate probe în acesta sens.

Instanța a mai statuat că urmează a fi încetat procesul penal în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

3. Procurorul în Procuratura raionului Soroca, Igor Pasat, a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Panici F. să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 90 Cod penal, la 1 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an, și Panici A. să fie condamnat în baza art. 287 alin. (3), 90 Cod penal, la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Apelantul a indicat că instanța de fond just a stabilit circumstanțele comiterii infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) Cod penal și corect a încetat procesul penal în privința lui Panici A. în baza art. 109 Cod penal.

Totodată, incorect și neîntemeiat a fost încetat procesul penal în privința lui Panici A. în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și în privința lui Panici F. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor incriminate fiind dovedită pe deplin prin probele administrate.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2016, apelul a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Panici Alexandr a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

Panici Fiodor a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 an.

Instanța de apel a constatat că la 09 iunie 2011, în jurul orelor 14.00-15.00, inculpatul Panici A., aflându-se în s. Vărăncău, r-nul Soroca, în loc public, în fața magazinului Î.I. "Barjin Efim", din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, prin utilizarea cuvintelor și expresiilor indecente, împreună cu tatăl său, inculpatul Panici F., având un comportament obraznic, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele lui Mamedov A. și Ceban I., provocându-le dureri fizice, dând dovadă de o deosebită obrăznicie, a scos de sub scaunul motocicletei sale un cuțit, cu care i-a aplicat lui Ceban I. două lovituri în regiunea feței.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 292 din 14.06.2011, lui Ceban I. i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoză sub ochiul drept și două plăgi tăiate pe față, care se califică ca vătămări corporale ușoare, care au provocat dereglarea sănătății de scurtă durată.

La fel, instanța de apel a reținut că la 09 iunie 2011, în jurul orelor 14.00-15.00, inculpatul Panici F., aflându-se în s. Vărăncău, r-nul Soroca, în loc public, în fața magazinului Î.I. "Barjin Efim", din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, prin utilizarea cuvintelor și expresiilor indecente, împreună cu fiul său, inculpatul Panici A., având un comportament obraznic, i-a aplicat fără nici un motiv, mai multe lovituri cu pumnii și picioarele lui Mamedov A. și Ceban I., provocându-le leziuni corporale și dureri fizice.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 292 din 14.06.2011, lui Ceban I. i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoză sub ochiul drept și două plăgi tăiate pe față, care se califică ca vătămări corporale ușoare, care au provocat dereglarea sănătății de scurtă durată.

Instanța de apel a concluzionat că vina inculpaților este dovedită integral prin probele administrate și a încadrat acțiunile inculpatului Panici A. în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, ca huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane, cu aplicarea altui obiect pentru vătămarea integrității corporale și sănătății persoanei, iar cele ale inculpatului Panici F. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane.

5. La 15 aprilie 2016, avocatul Victor Felișcan a declarat în numele inculpaților un recurs ordinar „*prealabil*”.

Recurentul a indicat, că ulterior va prezenta și un recurs ordinar motivat.

5.1. La 25 aprilie 2016, avocatul Victor Felișcan a declarat în numele inculpaților recurs ordinar „*motivată*”, în care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul a invocat că instanța de apel, fără a administra probe pertinente, concludente și utile, a ajuns la o concluzie absolut ilegală.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

6. Judecând recursurile nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei la 17 februarie 2016, în prezența inculpaților și avocatului Victor Felișcan, comunicând că decizia motivată va fi pronunțată la 09 martie 2016, fapt realizat la această dată și consemnat în respectivul proces-verbal, în lipsa inculpaților și avocatului Victor Felișcan, acestora fiindu-le expediată copia de pe hotărârea motivată (*v. II, f.d. 106, 124, 125*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 09 martie 2016, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar urma să expire la sfârșitul zilei de 11 aprilie 2016.

Totodată, potrivit ștampilei de pe plic, recursul ordinar „*prealabil*” a fost depus la oficiul poștal la 13 aprilie 2016 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție pe 15 aprilie 2016, iar recursul ordinar „*motivată*” a fost depus la oficiul poștal pe 22 aprilie 2016 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 25 aprilie 2016, adică ambele fiind declarate peste termenul prevăzut de lege (*vol. II f.d. 128, 129, 130, 142, pct. 5. și 5.1. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursurilor respective în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursurile nominalizate.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia

impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursurile ordinare de pe rol sunt declarate peste termen, acestea urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de avocatul Victor Felișcan împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2016, în privința inculpaților Panici Alexandr Fiodor și Panici Fiodor Andrei, deoarece sunt declarate peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 03 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco