

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 august 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

Judecători

cu participarea:

procurorului

Dumitru Graur,
Dina Potereanu,

avocatului

a judecat, în ședință închisă, recursul declarat de avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Cojocari Serghei, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2016, prin care a fost admis demersul procurorului Pasat Liliana privind anunțarea în căutare și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința inculpatului

Cojocari Serghei Gheorghii, născut la 05 august 1990, originar din s.Bulboaca, r-nul Briceni, domiciliat în mun.Bălți, str.Nicolae Iorga 6, ap.95.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul Potereanu Dina a solicitat, repunerea recursului în termen, admiterea acestuia cu casarea încheierii instanței din 13 iulie 2016.

Procurorul Graur Dumitru s-a pronunțat pentru respingerea recursului avocatului în numele inculpatului S.Cojocari, cu menținerea încheierii contestate.

Colegiul penal asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Briceni din 04 februarie 2016, Cojocari Serghei a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, prin sentința dată Cojocari Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare, în baza art.366 Cod penal la 6 luni închisoare și în baza art.368 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare, iar în temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră lui Cojocari Serghei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 an închisoare.

Conform art.90 Cod penal, pedeapsa numită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an și 6 luni, cu aplicarea interdicției de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului de probațiune.

2. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a inculpatului pe toate capetele de învinuire.

În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, în ședința din 13 iulie 2016, procurorul a înaintat demers, prin care a solicitat de a-l anunța în căutare pe inculpatul S.Cojocari și a aplica în privința lui măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 de zile, cu eliberarea mandatului de arest, din motiv că inculpatul nu s-a prezentat în ședințele de judecată și necătfînd

la faptul că față de el a fost aplicată interdicția de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului de probațiune, acesta ignorând interdicția dată, a părăsit domiciliul, plecând la muncă peste hotarele R.Moldova, ceea ce face imposibilă examinarea cauzei și duce la tergiversarea acesteia.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, a fost admis demersul procurorului privind aplicarea în privința inculpatului S.Cojocari a măsurii preventive - arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, cu eliberarea mandatului de arestare și anunțarea lui în căutare.

Instanța de apel verificând argumentele demersului în raport cu materialele cauzei, ținând cont de prevederile legii și opiniile participanților la proces, a ajuns la concluzia că demersul procurorului este întemeiat.

Astfel, Colegiul penal ținând cont de prevederile art.175, 176, 185-186, 321 Cod de procedură penală, a indicat că inculpatul fiind citat legal prin citațiile recomandate nr.6251 din 23.03.2016, nr.8687 din 20.04.2016, nr.9262 din 03.05.2016, cu avizele de recepție din 29.03.2016, 26.04.2016, 06.05.2016, fără vreun motiv întemeiat, intenționat nu s-a prezentat în ședințele de judecată din 13.04.2016, 27.04.2016 și 25.05.2016, iar fiind dispusă aducerea silită a inculpatului prin încheierile din 25.05.2016 și 22.06.2016, pentru data de 22.06.2016 și 13.07.2016, s-a constatat imposibilitatea executării acestora, pe motiv că S.Cojocari, reieșind din materialele parvenite de la IP Briceni și adeverințele Primăriei nr.197, nr.236 din 21.06.2016 și 11.07.2016, este plecat la muncă peste hotarele țării.

În circumstanțele date, instanța de apel a conchis că inculpatul se eschivează cu rea voință de a se prezenta în fața instanței, a părăsit domiciliul, ceea ce face imposibilă asigurarea lui la proces, din care motiv a ajuns la concluzia că există temeiuri rezonabile de a presupune că acesta intenționat se ascunde de instanță, iar o altă măsură preventivă nu va asigura comportamentul procesual al inculpatului, întru desfășurarea procesului și examinarea cauzei în termeni rezonabili.

Din aceste considerente, instanța de apel a găsit necesar și oportun de a aplica în privința lui S.Cojocari măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, cu eliberarea mandatului de arestare și anunțarea lui în căutare.

4. Împotriva încheierii date a declarat recurs avocatul N.Uncu în numele inculpatului, care solicită repunerea în termen a recursului, casarea încheierii menționate și anularea măsurii preventive sub formă de arest aplicate în privința lui S.Cojocari, invocând că termenul pentru declararea recursului urmează a fi calculat din 19.07.2016, dată la care a primit copia încheierii; - procurorul solicitând aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului nu a adus probe în confirmarea faptului că inculpatul S.Cojocari nu se prezintă nemotivat la ședințele de judecată și astfel instanța a dispus cea mai aspră măsură preventivă, de rînd ce infracțiunile săvîrșite de inculpat, potrivit art.16 Cod penal, fac parte din categoria celor ușoare, la locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv și anterior nu a fost judecat; - instanța aplicîndu-i măsura preventivă - arestul, a admis derogări de la prevederile art.5 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, privind drepturile și libertățile persoanei.

5. Judecînd recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ascultînd opinia avocatului și a procurorului, Colegiul penal conchide că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se judecă conform prevederilor art.311 și 312 Cod de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu prevederile art.311 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul împotriva încheierii privind aplicarea sau neaplicarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu... se depune de către procuror, bănuț, învinuit, apărătorul său, reprezentantul său legal în instanța care a adoptat încheierea ori prin intermediul administrației locului de deținere, în termen de 3 zile de la data adoptării încheierii. Pentru persoana arestată, termenul de 3 zile începe să curgă de la data înmînării copiei încheierii.

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) coroborat cu art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului, instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 13 iulie 2016, instanța de apel a dispus admiterea demersului procurorului, și a aplicat în privința lui S.Cojocari măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, cu eliberarea mandatului de arest și anunțarea lui în căutare.

Potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel din 13 iulie 2016, care a avut loc cu participarea procurorului și avocatului N.Uncu, s-a pus în discuție demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive - arestul preventiv și anunțarea în căutare a inculpatului, după care instanța, ascultînd opiniile participanților la proces asupra demersului înaintat, s-a retras în deliberare și a pronunțat încheierea adoptată.

Conform art.231 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, iar la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Raportînd prevederile art.329 și art.231 Cod de procedură penală la situația dată, rezultă că termenul de declarare a recursului (de 3 zile) împotriva încheierii instanței expira la 18 iulie 2016.

Astfel, avocatul în numele inculpatului, a fost în drept de a contesta încheierea instanței de apel, însă nu a atacat-o în termenul prevăzut de 3 zile de la data cînd a fost pronunțată încheierea, cunoscînd despre faptul dat.

Conform materialelor dosarului, N.Uncu a înaintat recurs asupra încheierii instanței de apel, care a fost înregistrat în secția grefă a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție la 21 iulie 2016, deci după expirarea termenului legal de 3 zile, prevăzut de art.329 Cod de procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Solicitarea recurentului privind repunerea în termen a recursului, pe motiv că a primit încheierea instanței la data de 19.07.2016, Colegiul penal o consideră neîntemeiată, deoarece pentru avocat termenul de 3 zile de declarare a recursului împotriva încheierii curge de la data adoptării acesteia, excepție făcîndu-se doar pentru persoana arestată, pentru care termenul de 3 zile începe să curgă de la data înmînării copiei încheierii. Mai mult, la 15.07.2016 instanța a expediat în adresa părții apărării o copie a încheierii, care, potrivit datelor din Registrul de intrare a BAA Bălți, a fost primită și înregistrată la 15.07.2016 sub nr.4489, prin urmare și din această dată termenul de declarare a recursului a fost omis.

Colegiul penal remarcă că, în situația cînd recursul este declarat peste termen, instanța de recurs nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei, legalității încheierii contestate și corectitudinii aplicării normele de procedură la aplicarea măsurii arestului preventiv în privința inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, reieșind din considerentele enumerate *supra*, recursul avocatului urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

6. În conformitate cu prevederile art.311 alin.(1), 312 alin.(5) pct.2), 329 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Cojocari Serghei, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2016, prin care s-a dispus anunțarea în căutare și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile în privința inculpatului Cojocari Serghei, cu menținerea încheierii.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu