

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

29 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bălți, Iulia Grosu, Aliona Corcenco și Dumitru Corolevschi, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Paladuța Afanasie privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 29.07.2013 cauza contravențională în privința lui Paladuța A. privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, a fost primită la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea recursului declarat de către contravenient, împotriva hotărîrii Judecătoriei Florești din 07.06.2013.

În baza încheierii președintelui Curții de Apel Bălți, Al. Gheorghieș, din 31.07.2013, cauza contravențională a fost repartizată completului de judecată în componența: Duca T. – președinte, judecătorii – Albu A. și Procopciuc S., dat fiind faptul că judecătorii Revenco A., Rotaru A., Scutelnic Gh., Toma V., Tripaduș V., Burdeniuc R., Ceornea V., Nicolaev M., Rățoi E., au participat în calitate de judecători la examinarea cauzei menționate.

Ulterior, la data de 03.09.2013, judecătorii Duca T., Albu A. și Procopciuc S. au declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale, invocînd art. 37 din Legea privind organizarea judecătorească, care prevede că, Curțile de apel pot fi formate din mai multe colegii, după categoria cauzelor, sau dintr-un singur colegiu mixt, iar colegiul dat este un colegiu civil, care examinează cauze civile, și nu este competent să examineze cauza contravențională, precum și, prevederile art.6 CEDO – drepturile persoanei la un proces echitabil, public, și în termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, care va hotărî fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor în materie civilă.

Prin încheierea din 10.09.2013 a fost admisă declarația de abținere.

Ulterior, cauza a fost repartizată la data de 12.09.2013, completului de judecată în componența: Al. Gheorghieș – președinte, judecătorii - V. Harmaniuș și N. Chircu; la data de 26.09.2013 completului de judecată: E. Ababii – președinte, judecătorii – G. Polivenco, N. Matveeva, care au declarat abținere de la judecarea cauzei, invocînd aceleași motive, ca și în declarația din 03.09.2013.

Prin încheierile din 19.09.2013, și respectiv, din 09.10.2013, au fost admise declarațiile de abținere declarate la 12.09.2013 și 26.09.2013.

La moment cauza contravențională a parvenit în instanța ierarhic superioară la demersul președintelui Curții de Apel Bălți, pentru examinarea declarației de abținere din 14.10.2013 a completului de judecată: Iu. Grosu – președinte, judecătorii – A. Corcenco și D. Corolevschi, deoarece toți judecătorii instanței respective s-au abținut de la judecarea cauzei și nu este posibil de format un nou complet pentru a examina această declarație.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.381 alin.(3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competentă să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Din analiza cumulativă și analogică a prevederilor art. 399, 448 alin.(1), 480 alin.(1) Cod contravențional, reiese, că examinarea cauzei contravenționale în fond, se efectuează de instanța de judecată din raza de activitate a autorității competente să constate contravenția.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul penal constată că, la data de 01 august 2011, Paladuța A. a depus contestație asupra procesului-verbal întocmit la 18.06.2010 de către CPR Șoldănești pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional și adoptată hotărîrea de Judecătoria Șoldănești la data de 23.01.2012 (f.d.34).

În baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07.03.2012, în completul de judecată format din judecătorii: M. Nicolaev, R. Burdeniuc și A. Rotaru, a fost casată hotărîrea atacată cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d.45-47).

Ulterior, pe această cauză au fost adoptate hotărîri de Judecătoria Șoldănești la data de 12 iunie 2012 și 13 decembrie 2012, fiind anulate în baza deciziilor Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2012, și din 27.02.2013, completele formate din judecătorii: V. Toma, V. Tripaduș, E. Rățoi, și respectiv, Gh. Scutelnic, V. Ceornea, A. Revenco (f.d.86-87; 132-135).

În baza deciziei din 27.02.2013 cauza contravențională a fost remisă la rejudecare într-o judecătorie egală în grad - judecătoria Florești, și la data de 07 iunie 2013 a fost adoptată hotărîrea de respingere a contestației declarată de către Paladuța A., ca tardivă (f.d.197-201).

Fiind depus recurs de către contravenientul Paladuța A., cauza contravențională a fost expediată la Curtea de Apel Bălți, instanța competentă de a verifica legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, precum și, după competența teritorială.

La caz, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională, este instanța de recurs din care fac parte și judecătorii, care și-au declarat abținerea. Această instanță are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a

evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și, circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior să se pronunțe cu o decizie, care să fie legală și întemeiată.

Din cuprinsul declarației de abținere nu rezultă ca cineva din judecători, care vor soluționa cauza, au direct sau indirect un careva interes care ar afecta imparțialitatea lor.

Mai mult ca atât, Codul contravențional nu prevede procedura de examinare a declarației de abținere și strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad. Doar în cazuri excepționale, când judecătorii instanței competente, nu pot participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea, sau nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei.

Colegiul penal constată faptul că, în declarațiile de abținere și încheierile de admitere a acestor declarații, sunt invocate prevederile art.6 CEDO – drepturile persoanei la un proces echitabil, dispozițiile art.37 din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XII din 06.07.95 – Curțile de apel pot fi formate din mai multe colegii, după categoria cauzelor, sau dintr-un singur colegiu mixt, iar colegiile cărora li s-a repartizat spre examinare cauza contravențională sunt colegii civile, care examinează cauze civile și nu sunt competenți de a examina astfel de cauze, precum și, ordinul nr.13 V din 15.06.2012 a președintelui instanței de apel privind constituirea completelor de judecată.

Art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, prevede că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații penale îndreptate împotriva sa.

Or, art.381 alin.(2) și (3) Cod contravențional, de asemenea, prevede că, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

Din cele menționate mai sus, precum și, reieșind din Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111 din 05 februarie 2013, Colegiul penal statuează că, completul de judecată este un organ colegial al instanței de judecată și poate fi constituit din numărul legal de judecători, oricând apare necesitatea procesuală de soluționare a unui litigiu concret, și nicidecum, nu rezultă că, judecătorii care sunt membri ai colegiului civil sau penal, desemnați prin dispoziția președintelui instanței, nu sunt competenți să examineze cauze contravenționale, penale sau civile.

Or, potrivit art.37 alin.(2) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, Colegiul penal menționează că, președintele curții de apel are dreptul să dispună, după caz, antrenarea judecătorilor dintr-un colegiu la judecarea unor cauze în alt colegiu.

La acest capitol, Colegiul penal menționează practica Curții Supreme de Justiție, când pentru un careva anume dosar penal nu se poate forma un complet de judecată din judecătorii Colegiului penal, printr-o încheiere a președintelui Curții Supreme de Justiție ori a Vicepreședintelui, se formează un alt complet de judecată, în care se includ judecători ori exclusiv numai judecătorii, care activează în cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate de către judecătorii Curții de Apel Bălți în declarația de abținere de la judecarea cauzei sunt neîntemeiate, și în instanța respectivă este posibilitatea de a constitui un nou complet de judecători pentru examinarea cauzei contravenționale în ordine de recurs, Colegiul penal conchide că, declarația de abținere urmează a fi respinsă.

3. În conformitate cu prevederile art. 381 alin.(3) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bălți, Iulia Grosu, Aliona Corcenco și Dumitru Corolevschi, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Paladuța Afanasie privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel