

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

12 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,  
Ion Guzun,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cătălin Scutelnic, și de avocatul Bulbuc Boris, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 23 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, în privința inculpatelor

*Apavaloi (Damaschin) Svetlana Nicolai,*  
*născută la 15 martie 1987 în s. Cărpineni, r-nul Hâncești,*  
*locuitoare a or. Sîngera, str. Traian 4, cetățeană a R.*  
*Moldova, fără antecedente penale,*

*Damaschin Aliona Nicolai, născută la 25*  
*februarie 1989 în s. Pervomaisc, reg. Nikolaev, Ucraina,*  
*locuitoare a or. Sîngera, str. Traian 4, cetățeană a R.*  
*Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare,*  
*instanța de fond: 24.01.2012 – 23.04.2013,*  
*instanța de apel: 22.05.2013 – 14.03.2016,*  
*instanța de recurs: 12.05.2016– 12.07.2016.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 23 aprilie 2013, inculpata Damaschin Svetlana a fost achitată de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, *pe motiv că fapta ei nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni.*

Inculpata Damaschin Aliona a fost achitată de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, ***pe motiv că fapta ei nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni și condamnată în baza art. 165 alin. (1) lit. c) Cod penal*** la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Conform art. 96 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost amânată, până la atingerea fiului Damaschin A., a. n. 24.05.2006, a vârstei de 8 ani.

De la Damaschin Aliona s-a încasat în beneficiul lui Bîrnaz E. prejudiciul moral de 5000 lei, în rest acțiunea civilă fiind respinsă ca neîntemeiată.

2. Instanța de fond a constatat că inculpata Damaschin Aliona, ***se învinuiește*** că în luna martie 2009, în urma înțelegerii prealabile cu Damaschin V., aflându-se în or. Sîngera, mun. Chișinău, din interes material, prin intermediul Svetlanei Damaschin, a făcut cunoștință cu minora Marahovschii A. și, știind despre starea materială dificilă a acesteia, făcând abuz de poziția ei de vulnerabilitate, condiționată de starea socială în care ultima se afla, precum și de faptul că nu a atins vârsta majoratului, prin înșelăciune i-au propus favorizarea deplasării și angajării la lucru peste hotarele R. Moldova, în or. Odessa în calitate de vânzătoare, promițându-i obținerea unui venit material lunar convenabil, deși știa cu certitudine, că în or. Odessa va fi obligată să practice prostituția, însă, pentru a evita un eventual refuz din partea acesteia au tăinuit acest fapt. La rândul ei, Damaschin V. acționa de comun acord și prin înțelegere prealabilă în același scop criminal de obținere a profitului material de pe urma traficului de ființe umane cu persoanele neidentificate de gen masculin, despre ce Marahovschii A. a fost informată de către ultima. Stabilind cu certitudine în discuția cu Marahovschii A., că aceasta nu dispune de banii necesari pentru perfectarea pașaportului pentru plecarea în străinătate precum și pentru achitarea costului călătoriei până în or. Odessa, Damaschin V., în scopul realizării intențiilor criminale și-a asumat obligația de a plăti pentru Marahovschii A. toate cheltuielile nominalizate. În timp cât se pregăteau pentru plecare în Ucraina, Marahovschii A. a fost adăpostită într-o casă din or. Sîngera, mun. Chișinău. Peste careva timp Marahovschii A. a aflat că în or. Odessa urma să practice prostituția, după ce a părăsit această casă și a fugit într-o direcție necunoscută.

Astfel, organul de urmărire penală a învinuit-o pe Damaschin A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, ca tentativă la săvârșirea recrutării, transportării și adăpostire a unui copil în scop de exploatare sexuală, comercială, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, acțiunii comise de mai multe persoane.

În luna martie 2009, inculpata Damaschin Aliona, aflându-se în or. Sîngera, mun. Chișinău, din interes material, a făcut cunoștință cu Bîrnaz E., și știind despre starea materială dificilă a acesteia, făcând abuz de poziția ei de vulnerabilitate, condiționată de starea socială în care ultima se află, prin înșelăciune, i-a propus favorizarea deplasării și angajării la lucru peste hotarele R. Moldova, în or. Odessa, Ucraina, în calitate de vânzătoare, promițându-i obținerea unui venit material lunar convenabil, deși știa cu certitudine că în or. Odessa va fi obligată să practice prostituția, însă, pentru a evita un eventual refuz din partea acesteia, au tăinuit acest fapt. Dorind obținerea profitului material de pe urma traficului de ființe umane, stabilind cu certitudine că Bîrnaz E. nu dispune de banii necesari pentru perfectarea pașaportului pentru plecarea în străinătate, precum și pentru achitarea transportului ***în***

*luna martie 2009, a urcat în taxi și ajungând la frontieră a traversat frontiera de stat ilegal în apropierea or. Dubăsari, deoarece nu dispunea de pașaport.* Ajungând în or. Odessa, partea vătămată a fost adăpostită într-o casă, unde a doua zi s-a urcat în taxi, unde se mai afla o persoană pe nume Mariana care i-a explicat că este necesar să se prostitueze. Bîrnaz E., aflându-se în stradă în or. Odessa, Ucraina, a fugit în direcție necunoscută, după ce temporar a locuit la o persoană pe nume Natalia. Peste ceva timp, Bîrnaz E. a telefonat-o pe sora sa, Botnari V. și i-a comunicat despre cele întâmplate, după ce, la 22 iunie 2009, a fost adusă în R. Moldova, de către colaboratorii de poliție.

Inculpata Damaschin Svetlana *se învinuiește*, că în luna martie 2009, în urma înțelegerii prealabile cu Damaschin A., Damaschin V. și o persoană neidentificată de gen masculin, aflându-se în or. Sîngera, mun. Chișinău, din interes material, prin intermediul Svetlanei Damaschin a făcut cunoștință cu minora Bîrnaz E. a. n. 15.12.1991, și știind despre starea materială dificilă a acesteia, făcând abuz de poziția ei de vulnerabilitate, condiționată de starea socială în care ultima se afla, precum și de faptul că nu a atins vârsta majoratului, prin înșelăciune, i-au propus favorizarea deplasării și angajării la lucru peste hotarele RM, în or. Odessa, Ucraina, în calitate de „vânzătoare”. Totodată, i-au promis obținerea unui venit material lunar convenabil, deși știau cu certitudine că în or. Odessa va fi obligată să practice prostituția, însă, pentru a evita un eventual refuz din partea acesteia, au tăinuit acest fapt. La rândul ei, Damaschin V. acționa de comun acord și prin înțelegere prealabilă în același scop criminal de obținere a profitului material de pe urma traficului de ființe umane cu persoanele neidentificate, despre ce Bîrnaz E. fusese informată de către ultima, stabilind cu certitudine că ultima nu dispune de banii necesari pentru perfectarea pașaportului pentru plecarea în străinătate, precum și pentru achitarea costului călătoriei până în or. Odessa, Damaschin V. în scopul realizării intențiilor criminale și-a asumat obligația de a plăti pentru Bîrnaz E. toate cheltuielile nominalizate. În timpul cât se pregăteau pentru a pleca în Ucraina, Damaschin V. a adăpostit-o pe Bîrnaz E. într-o casă din c. Sîngera, mun. Chișinău.

Ulterior, la 23 martie 2009, Damaschin S., acționând de comun acord cu Damaschin A., Damaschin S. și o persoană neidentificată de gen masculin, urmărind scopul criminal orientat la obținerea veniturilor materiale ilegale, i-au procurat bilet la autobuz Elenei Bîrnaz, asigurându-i deplasarea în aceeași zi spre or. Odessa. Ulterior, Bîrnaz E. a traversat frontiera de stat ilegal în apropierea or. Dubăsari, deoarece nu dispunea de pașaport. Ajungând în or. Odessa, Bîrnaz E. a fost întâmpinată de o persoană neidentificată, care acționa de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Damaschin A., Damaschin S. și Damaschin V., care au condus-o într-o casă, unde i-au comunicat condițiile de practicare a prostituției și au amenințat-o că în cazul refuzului de a presta servicii sexuale, în privința ei va fi aplicată violența fizică. Ulterior, Bîrnaz E. fiind obligată de persoanele în cauză să acosteze clienți și neavând altă ieșire, în lipsa actelor de identitate și a surselor materiale, a căzut de acord să acorde contra plată, recepționată de către proxeneți, servicii de prostituție, fiindu-i provocate traume psihice. A doua zi, Bîrnaz E. aflându-se în stradă în or. Odessa, Ucraina, a fugit în direcție necunoscută, după ce temporar a locuit la o persoană pe nume „Natalia”. Peste ceva timp, Bîrnaz E. a telefonat-o pe sora sa Botnari V. și i-a comunicat despre cele întâmplate, după ce, la 22 iunie 2009, de către colaboratorii de poliție a fost adusă în R. Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Damaschin S. *se învinuiește* că a comis infracțiunea prevăzută de art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea unui copil în scop de exploatare sexuală comercială prin abuz de poziție de vulnerabilitate, acțiuni comise de mai multe persoane.

Instanța a reținut, că inculpata Damaschin A. nu a recunoscut vina, iar versiunea inculpatei nu a fost combătută prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, pe parcursul procesului penal *nefiind stabilit cu certitudine în acțiunile inculpatei elementele constitutive (latura obiectivă și latura subiectivă) a componenței de infracțiuni imputate.*

În ședința de judecată lipsesc careva probe care ar demonstra, că inculpatele i-ar fi propus Anei Marahovschii să plece în or. Odessa pentru a fi angajată în serviciu.

Organul de urmărire penală nu a reușit să prezinte probe, precum că ar fi existat o înțelegere prealabilă între Damaschin A., Damaschin S. și Damaschin V. privind traficea părții vătămate Marahovschii A.

Din aceste considerente, inculpata Damaschin A. urmează a fi achitată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 206 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Nu s-a stabilit nici vina inculpatei Damaschin S., care de asemenea a negat vina, ea urmând a fi achitată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Totodată, instanța a constatat că în acțiunile inculpatei Damaschin A. se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (1) lit. c) Cod penal, adică recrutarea, transportarea, și adăpostirea unei persoane fără consimțământul acesteia în scop de exploatare sexuală săvârșită prin abuz de poziție de vulnerabilitate.

Instanța a conchis să dea o apreciere critică declarației părții vătămate, precum că a comunicat inculpatelor că a avut în anul 2009 vârsta de 17 ani.

Din aceste considerente, a recalificat acțiunile inculpatei Damaschin A. din prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal în prevederile art. 165 alin. (1) lit. c) Cod penal.

**3.** Procurorul în Procuratura r-nului Anenii Noi, Valerian Babilev, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata Damaschin A. să fie condamnată în baza art. 27, 206 alin. (1) lit. a), 206 alin. (1) lit. a), 84 Cod penal, la 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține funcții legate de transportarea persoanelor pe o perioadă de 5 ani, iar inculpata Damaschin S. să fie condamnată în baza art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține funcții legate de transportarea persoanelor pe o perioadă de 5 ani.

Apelantul a invocat, că în cadrul cercetării judecătorești vinovăția inculpatelor a fost dovedită integral prin probele legal examinate în instanța de judecată.

Astfel, partea vătămată Bîrnaz E. a declarat că Damaschin S. i-a spus că o va ajuta să-și perfecteze pașaportul, deplasându-se astfel în or. Sîngera. Taxiul a stopat și a urcat o femeie în vârstă, cu fiica sa Damaschin A. Peste un timp a adormit. Ulterior a fost trezită de doamna în vârstă la marginea unui traseu, lângă o fâșie forestieră. Coborând din automobil, a văzut un bărbat care fuma, după ce, împreună cu acel bărbat și Damaschin A., au mers prin pădure și au ieșit la un alt traseu, unde au așteptat circa 20-30 minute până când s-a apropiat de ei același taxi, în care au urcat și au plecat mai departe. Pe drum, doamna în vârstă i-a spus că se află în or.

Odessa. Au ajuns la o casă pe pământ. A întrebat-o pe Damaschin A. cu ce trebuie să se ocupe și ea a răspuns că vor sta într-un loc, până cineva nu o va lua cu automobilul, îi va plăti, după ce ea va îndeplini toate dorințele persoanei date. Atunci, a înțeles că va practica prostituția, începând să plângă, iar Damaschin A. i-a aplicat o lovitură cu palma peste față. Au coborât din automobil și stând lângă traseu, a stopat un automobil în care se aflau doi colaboratori de poliție și Damaschin A. a mințit privitor la datele ei de identitate. I-a comunicat inculpatei Damaschin A. că nu dorește să practice prostituția, din care motiv aceasta a amenințat-o cu răfuiala fizică. Inculpata Damaschin A. i-a luat telefonul mobil. Peste puțin timp a mai stopat un automobil, șoferul căruia a întrebat dacă toate lucrează și Damaschin A. s-a prezentat ca superioară, după ce i-a dat 300 grivne, i-a spus să plece cu el și totul va fi în regulă. În acest timp Damaschin S. se afla în automobilul cu care a fost adusă la fața locului. Urcând în automobil, a început să plângă, șoferul a întrebat ce s-a întâmplat și i-a răspuns că este impusă să se ocupe cu prostituția. Șoferul i-a dat 50 grivne și a lăsat-o la o oprire, unde a stat până dimineața, făcând cunoștință cu o domnișoară pe nume Natalia, căreia i-a spus că a pierdut actele și aceasta i-a propus să meargă la ea acasă. Damaschin A. și Damaschin S. au asigurat-o că vor cumpăra haine în or. Odessa și le vor vinde în R. Moldova. Inculpatele știau că ea este minoră, deoarece le-a comunicat aceasta.

Partea vătămată Marahovschii A., a povestit că se afla la gara auto din mun. Chișinău, când s-a apropiat o domnișoară de origine romă, care s-a prezentat Aliona, fiind însoțită de încă o domnișoară Elena. Aliona le-a propus să meargă în or. Odessa, ilegal, să se ocupe cu vânzarea hainelor și încălțăminte. Ulterior, cu Aliona a mers în or. Sîngera, unde se afla mama Alionei, care s-a prezentat Valentina. În prima seară Valentina le-a întrebat dacă sunt de acord să meargă la lucru să realizeze haine, astfel ea, Elena și Victoria au răspuns că sunt de acord. Seara, a auzit cum Valentina vorbea la telefon și a spus că are două fete și că trebuie de plătit toți banii. Ea a înțeles că în or. Odessa se vor ocupa cu prostituția, astfel a patra zi după ce Damaschin S. a adormit, ea a plecat de la ei, propunându-i și Victoriei, dar aceasta a refuzat. Inculpatele Damaschin A. și Damaschin S. știau că ea este minoră.

Martorul Botnari V. a confirmat declarațiile părții vătămate Bîrnaz E., concretizând că în luna martie 2009 sora sa, Bîrnaz E., s-a dus la Chișinău după medicamente, însă acasă nu s-a mai întors. Peste câteva luni, aceasta a telefonat-o din or. Odessa și i-a comunicat că a fost impusă să practice prostituția și i-a dat un număr de telefon. A sesizat organele de poliție, care au organizat deplasarea surorii sale în R. Moldova. Acasă, sora sa i-a relatat circumstanțele comiterii faptei.

Martorul Sertinean V. a declarat, că activând în calitate de IPC CPR Anenii Noi, a primit informație despre traficarea minorei Bîrnaz E. în Ucraina, în scop de exploatare sexuală. S-a deplasat în or. Odessa, unde a găsit-o pe minora Bîrnaz E. și a organizat deplasarea ei în R. Moldova. De la Bîrnaz E. a aflat că fusese traficată în scop de exploatare sexuală de către Damaschin V., Damaschin A. și Damaschin S.

Potrivit proceselor– verbale de confruntare, părțile vătămate Bîrnaz E. și Marahovschii A. și-au confirmat declarațiile.

Conform informației de la Serviciul de Grăniceri a Ucrainei, Damaschin V. și Damaschin S. au intrat prin același punct de trecere a frontierei de stat pe teritoriul Ucrainei la 23 martie 2009.

Potrivit procesului – verbal de percheziție, telefonul mobil al părții vătămate, Bîrnaz Elena, a fost găsit și ridicat din casa inculpatelor.

Vinovăția inculpatelor este dovedită chiar prin declarațiile lor, în care recunosc că minorele Bîrnaz E. și Marahovschii A. au fost duse la dânsle acasă, unde au fost adăpostite, iar mai târziu Marahovschii A. fugise, iar pe Bîrnaz E., procurându-i bilet, au însoțit-o până la Odessa, că Bîrnaz E. și Damaschin A. au traversat ilegal frontiera de stat, că în or. Odessa, Bîrnaz E. a fugit, iar telefonul acesteia a rămas la Damaschin A.

Aceste declarații, dovedesc că părțile vătămate spun adevărul.

Telefonul mobil al părții vătămate Bîrnaz E. a fost depistat și ridicat din casa inculpatelor, iar Damaschin A. a recunoscut că telefonul a rămas la dânsa în or. Odessa, când Bîrnaz E. a plecat într-o direcție necunoscută.

Constatarea instanței de fond, că partea vătămată, Bîrnaz E., în ședința de judecată ar fi declarat că Damaschin S. nu a întreprins măsuri pentru ca ea să se prostitueze este un fals, or aceasta a declarat că Damaschin S. nu a lovit-o, dar anume aceasta a recrutat-o în mun. Chișinău și a dus-o acasă. Tot ea, împreună cu Damaschin V. și Damaschin A. au dus-o în or. Odessa, unde împreună cu Damaschin A. au urcat-o în automobil și au dus-o la traseu să practice prostituția, însă aceste declarații au fost trecute cu vederea de către instanța de fond.

Aprecierea critică de către instanța de judecată a declarațiilor părții vătămate Bîrnaz E., referitoare la vârsta acesteia, nu schimbă cu nimic faptul că aceasta era minoră la data recrutării, transportării și impunerii ei să se prostitueze. Anume datorită faptului că Bîrnaz E. și Marahovschii A. erau minore, acțiunile inculpatelor au fost încadrate în baza art. 206 și nu 165 Cod penal.

Mai mult, nu se impune a demonstra dacă inculpatele cunoșteau exact vârsta părților vătămate, deși acest fapt a fost demonstrat în fața instanței de judecată prin depozițiile părților vătămate, în cadrul cercetării judecătorești fiind confirmat că inculpatele au comis infracțiunile incriminate.

**3.1.** A declarat apel și inculpata Damaschin A., solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitată.

Apelanta a indicat, că instanța de fond greșit a conchis asupra recalificării acțiunilor sale în art. 165 alin. (1) Cod penal, deoarece nu a ținut cont de declarațiile date la urmărirea penală și în ședința de judecată, de confruntările efectuate la urmărirea penală, unde la fel a susținut că nu a comis infracțiunile în care a fost învinuită.

Pe parcursul desfășurării procesului penal, acuzarea nu a prezentat probe temeinice pentru a-i dovedi vinovăția, ci numai în baza declarațiilor părților vătămate s-a întemeiat învinuirea, iar martorii audiați au fost doar sora uneia din părțile vătămate și colaboratorul de poliție care a adus-o acasă pe partea vătămată Bîrnaz E., deoarece aceasta nu avea acte de identitate, acestea fiind persoane interesate în această cauză penală.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, apelurile declarate, au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a reținut că concluziile primei instanțe corespund circumstanțelor stabilite la judecarea cauzei.

Probele prezentate de acuzare, confirmă vinovăția inculpatei Damaschin A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (1) lit. c) Cod penal, referitor la episodul traficării Elenei Bîrnaz în or. Odessa, în scop de exploatare sexuală.

Totodată, probele confirmă că *inculpatele* Damaschin A. și Apavaloi (Damaschin) S., **just au fost achitate pe art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, iar Damaschin A. și pe art. 27, 206 alin. (1) lit. a) Cod penal.**

Organul de urmărire penală nu a prezentat probe concludente precum că *inculpatele* aveau cunoștință despre vârsta minoră a părților vătămate, or însăși părțile vătămate, nu au concretizat ce vârstă aveau în prezența inculpatelor, iar **de organizarea plecării lor în or. Odessa se ocupa nemijlocit Damaschin V., mama inculpatei, care ulterior a decedat.**

Probele expuse, **nu confirmă că Apavaloi (Damaschin) S.** ar fi comis și ea episodul de traficare a părții vătămate Bîrnaz E., ori că aceasta **a încercat să o traficheze pe Marahovschii A. în or. Odessa, în același scop de exploatare sexuală.**

Martorul Botnari V., care este sora părții vătămate, Bîrnaz E., și martorul Sertinean V., au relatat că Bîrnaz E. le-a comunicat că persoane de origine romă au dus-o în or. Odessa.

Din procesul – verbal de confruntare între Damaschin A. și Bîrnaz E., **rezultă că Apavaloi (Damaschin) S. nu a participat la transportarea ei în or. Odessa. De acest lucru s-a ocupat Damaschin V. și Damaschin A., care au și impus-o să se prostitueze.**

Instanța de apel **consideră justă și soluția instanței de fond privind achitarea inculpatei Damaschin A. pe episodul tentativei de traficare a minorei Marahovschii A., or despre vârsta minoră a părții vătămate Marahovschii A., inculpata nu a știut.**

Mai mult, probele prezentate nu confirmă că între Damaschin A. și Damaschin V., ar fi avut loc înțelegerea privind traficarea părții vătămate Marahovschii A. în or. Odessa, în scop de exploatare sexuală comercială.

**5.** Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cătălin Scutelnic, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat, că instanța de apel și cea de fond, au dat o apreciere greșită probelor, în derogare de la prevederile art. 101 Cod de procedură penală, punând accentul doar pe depozițiile și versiunea inculpatelor care nu coroborează cu celelalte probe administrate pe caz.

Instanța de apel incorect a concluzionat asupra legalității sentinței de achitare, greșit menținând-o.

În cazul în care instanța de apel nu este de acord cu aprecierea probelor de către procuror și a ajuns la concluzia menținerii achitării inculpatelor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, urma să dezvăluie această concluzie expunându-se asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza deciziei de achitare, fapt care pe caz nu a avut loc, fiind efectuată o apreciere eronată și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei.

Instanța de apel, nu a ținut cont și nu apreciat totalitatea probelor ce dovedesc vinovăția inculpatelor, respingând în mod greșit probele administrate de acuzare, fără a fi constatate încălcarea normelor procesuale invocate, a apreciat în mod superficial aceste probe.

Vinovăția inculpatelor este dovedită prin declarațiile părților vătămate, martorilor Botnari V. și Sertinean V.; procesul - verbal privind consemnarea plângerii din 01.07.2009, depusă de minora Bîrnaz E. prin care solicită tragerea la răspundere a persoanelor care în anul 2009, prin înșelăciune au transportat-o fără acte de identitate în Ucraina, în scop de exploatare sexuală, unde a fost amenințată cu răfuiala fizică, fiind maltrată pentru a fi impusă să practice prostituția; procesul - verbal privind consemnarea plângerii din 20.07.2009, depusă de minora Marahovschii A., prin care solicită a fi trase la răspundere persoanele care în luna martie 2009 au încercat să o transfere în Ucraina, pentru practicarea prostituției; procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, în cadrul căruia partea vătămată Bîrnaz E. a recunoscut persoana care a lovit-o cu bastonul peste picior și a spus să plece cu Aliona și Mariana în Ucraina; procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, în cadrul căruia partea vătămată Bîrnaz E. a recunoscut-o pe Apavaloi (Damaschin) S. ca persoană care i-a promis că-i va perfecta actele de plecare peste hotare; procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, în cadrul căruia partea vătămată Bîrnaz E. a recunoscut-o pe Damaschin A., ca persoana care fiind în Ucraina a amenințat-o să se ocupe cu prostituția; procesul - verbal de confruntare între partea vătămată Bîrnaz E. și Damaschin A., în cadrul căruia, minora a indicat, că a făcut cunoștință cu Damaschin A. în or. Sîngera mun. Chișinău în casa Valentinei Damaschin, acest fapt l-a confirmat și Damaschin A. Bîrnaz E. a indicat, că a sosit în or. Sîngera cu Damaschin V. și Damaschin S. unde a stat două zile. Damaschin A. a confirmat cele indicate de Bîrnaz E. Damaschin A. a indicat, că Damaschin S. a propus să plece în or. Odessa după haine. S-au urcat într-un taxi și au ajuns la frontieră unde împreună cu Damaschin A. au traversat frontiera ocolind grănicerii. Damaschin A. indicând că au ajuns la frontieră cu un autobuz, unde au coborât trecând peste un pod. Bîrnaz E. recunoaște că a comunicat inculpatelor că are vârsta de 18 ani. Damaschin A. a indicat, că partea vătămată Bîrnaz E. i-a comunicat, că are vârsta de 19 - 20 ani. În automobil se afla un bărbat, Mariana, Damaschin V., Damaschin A. și Damaschin S., iar în or. Odessa s-au oprit la o casă pe pământ. Damaschin A. indicase, că s-au oprit în gară, iar Bîrnaz E., că a fost trezită de Damaschin V. unde li s-au dat fustă și cizme și împreună cu Damaschin A. s-au urcat într-un taxi unde se mai afla Mariana, Zinaida și soțul acesteia. Damaschin A. a declarat, că nu cunoaște persoanele numite de Bîrnaz E. În timpul audierii a acesteia în calitate de parte vătămată a declarat, că a fugit de la familia Damaschin în prima seară, dar cu adevărat a fugit în a doua seară, când a fost luată de persoana de pe traseu și abandonată, Bîrnaz E. s-a întors înapoi la Damaschin A.. Pe traseu s-au mai oprit alte automobile, dar nu le convenea prețul și pe la ora 05.00 au venit înapoi acasă. A doua zi, seara Bîrnaz E. a fugit, întâlnindu-se cu o persoană Natalia, stând la aceasta timp de 3 luni; procesul - verbal de confruntare dintre partea vătămată Bîrnaz E. și Apavaloi (Damaschin) S., în cadrul căruia s-a stabilit că părțile au făcut cunoștință în mun. Chișinău și au stat în or. Sîngera două zile. Bîrnaz E. a indicat, că Apavaloi (Damaschin) S. cunoștea că are vârsta de 18 ani. Au plecat spre or. Odessa într-un taxi luat din piața centrală din mun. Chișinău. În automobil se aflau Damaschin A, Damaschin V., Damaschin S. și o persoană pe nume Mariana. La frontieră au coborât și au traversat o pădure apoi s-au urcat din nou în taxi. Ajungând în or. Odessa, Damaschin V. i-a spus Elenei Bîrnaz că urmează să plece la traseu, iar Damaschin A. i-a comunicat, că se va ocupa cu prostituția. Damaschin S. se afla în

casă ; procesul – verbal de confruntare dintre partea vătămată Marahovschii A. și Damaschin A., în cadrul căruia s-a constatat că părțile au făcut cunoștință la gara din mun. Chișinău de pe lângă piața centrală. Aliona i-a propus să plece în or. Odessa pentru a vinde haine, promițându-i că va trece frontiera fără acte. Damaschin A. a indicat, că i-a propus Anei Marahovschii de a merge în or. Sîngera pentru a avea grijă de mama sa Damaschin V. Marahovschii A., a confirmat, că a mers în or. Sîngera cu Bîrnaz E. unde a stat câteva zile, iar Aliona a rămas în Chișinău. Marahovschii A. a indicat că a stat patru zile în or. Sîngera. Bîrnaz E. și Marahovschii A. au confirmat, că vor să plece în or. Odessa după marfă; informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către Apavaloi (Damaschin) S., prin care se constată că în luna martie aceasta este înregistrată de 2 ori la intrarea în țară și nici o dată nu este înregistrată ieșirea ei din țară, ceea ce denotă metodele prin care ultima traversa frontiera; informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către Apavaloi (Damaschin) S., prin care se constată că aceasta este de mai multe ori înregistrată la intrarea în țară și nu la ieșirea din R. Moldova; informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către Bîrnaz E., prin care se constată că este înregistrată intrarea ei în țară la 22.06.2009, nefiind înregistrată ieșirea din țară, ceea ce dovedește modul în care a traversat frontiera de stat, cât și confirmă declarațiile părții vătămate; raportul de expertiză psihiatrică psihologică nr. 309 a-209 din 20.07.2009, conform căruia Bîrnaz E. nu manifestă dereglări psihice și avea capacitatea de a recepționa evenimentele ce au avut loc în martie 2009; rezultatele comisiei rogatorii îndeplinită de către autoritățile Ucrainei (f.d. 216 - 255 vol. I);

În urma analizei declarațiilor inculpatelor, se constată o poziție ambiguă a acestora, or, conform aceluiași declarații acestea practic recunosc transportarea ilegală peste hotarele țării a părții vătămate Bîrnaz E., inculpata Damaschin A. confirmând că părțile vătămate au fost adăpostite în domiciliul lor, că au însoțit partea vătămată până în or. Odessa, Ucraina.

În cadrul examinării cauzei s-a dovedit că minora Bîrnaz E. a fost recrutată de către Damaschin S., care a organizat transportarea minorei în afara țării întru a se asigura asupra atingerii scopului pus, că minora Bîrnaz E. a fost adăpostită inclusiv și de către Apavaloi (Damaschin) S., care a și convins-o prin înșelăciune pe Bîrnaz E. să accepte plecarea peste hotarele țării, comunicându-i un alt scop decât cel real, și ca urmare a acestor acțiuni obținând acordul victimei minore.

Astfel, inculpatele au acționat în comun acord, având din timp repartizate rolurile în atingerea scopului infracțional, ceea ce combate versiunea inculpatelor și concluzia instanței de fond.

În aprecierea rolului fiecărei inculpate, instanțele de judecată au omis declarațiile părților vătămate și anume, că Bîrnaz Elena a indicat, că de ea s-a apropiat o persoană care s-a prezentat Svetlana și i-a spus că o va ajuta, că Svetlana a convins-o că acordul mamei pentru perfectarea pașaportului nu-i trebuie, că Svetlana i-a propus să meargă la ea acasă să discute cu mama ei ca să-i permită să-și perfecteze pașaport, că s-au deplasat cu Svetlana în direcția or. Anenii Noi, că a mers cu Aliona prin pădure, că în or. Odessa, Aliona a machiat-o și transportat-o la locul unde urma să practice prostituția, că Aliona i-a spus că va practica prostituția și i-a aplicat o lovitură cu palma peste față.

Mai mult, afirmațiile inculpatei Damaschin A. cu referire la faptul că Bîrnaz E. a trecut-o ilegal peste hotarele R. Moldova sunt total neîntemeiate. Aceasta din urmă

neavând pașaport, fiind minoră, neavând nici un ban, necunoscând nici măcar unde se află, nu era în situația de a dirija pe cineva, din potrivă ea era victima.

La fel, telefonul mobil al părții vătămate Bîrnaz E. a fost depistat și ridicat din casa inculpatelor. Damaschin A. a recunoscut că telefonul a rămas la dânsa în or. Odessa, când Bîrnaz E. a plecat într-o direcție necunoscută, însă o domnișoară greu se desparte de telefonul său mobil, astfel, dacă Bîrnaz E. pleca de bună voie, cu siguranță ar fi luat telefonul.

Prin urmare, declarațiile părții vătămate Bîrnaz E., precum că telefonul i-a fost luat de inculpate, s-a adeverit.

Concluzia instanțelor de judecată cu privire la faptul că partea vătămată, Marahovschii A. este în relații ostile cu inculpatele, deoarece ar fi sustras de la acestea careva bunuri, nu se probează printr-o hotărâre de recunoaștere vinovată a acesteia de comiterea unei astfel de fapte.

Atât instanța de fond cât și cea de apel, au încălcat prezumția nevinovăției în privința părții vătămate Marahovschii A. Fiind audiată în ședința de judecată ca parte vătămată, Marahovschii A. a declarat că ea nu a furat nimic, ci a fugit din casa inculpatelor când a auzit o discuție prin telefon și a înțeles că va fi vândută pentru practicarea prostituției, însă instanțele de judecată nu au crezut-o pe aceasta nici în privința faptului că le-a comunicat inculpatelor că este minoră, deși aceasta s-a aflat în casa inculpatelor mai multe zile și au discutat despre problemele pe care le are și o întrebare logică în așa situații este de unde ești și câți ani ai.

Instanțele de judecată în mod eronat au analizat și interpretat declarațiile părții vătămate Bîrnaz E., precum că Apavaloi (Damaschin) S. nu a întreprins măsuri pentru ca ea să se prostitueze, or, partea vătămată Bîrnaz E. a declarat că Apavaloi (Damaschin) S. nu a lovit-o, dar anume aceasta a recrutat-o în mun. Chișinău și a dus-o în casă. Tot aceasta, împreună cu Damaschin V. și Damaschin A. au dus-o în or. Odessa, iar acolo Apavaloi (Damaschin) S. și Damaschin A. au urcat-o în automobil și ambele au dus-o la traseu să practice prostituția.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

**5.1.** A declarat recurs ordinar și avocatul Bulbuc Boris, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata Damaschin A. să fie achitată, pe motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii.

Recurentul a invocat că în sensul art. 165 Cod penal „recrutarea” și „transportarea” au valoare juridică doar dacă sunt efectuate întru atingerea unuia dintre scopurile expres indicate în dispoziția aceluiași articol, întrucât scopul nu a existat, nici acțiunile menționate nu au caracter ilicit. Acțiunea de „adăpostire” înseamnă, potrivit pct. 3.4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 37 din 22.11.2004, „plasarea victimei într-un loc ferit, pentru a nu fi descoperită de către reprezentanții organelor de stat sau de terțe persoane, care ar putea denunța traficanțul”.

Dar, la materialele dosarului nu există nici o probă din care să rezulte că părțile vătămate ar fi fost închise în casă, ori că li s-ar fi limitat posibilitatea de ieșire, deplasare, comunicare cu alte persoane, nefiind adusă atingere libertății acestora, inclusiv dreptului la libera circulație.

Nici unul dintre criteriile care stabilesc existența poziției de vulnerabilitate nu au fost stabilite cu certitudine în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (2) și art. 8 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului, însă la caz dubiile existente au fost interpretate în vederea demonstrării vinovăției inculpatei Damaschin A.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

**6.** Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, dar fără a agrava situația inculpatului.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

**În primul rând**, potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. În corespundere cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat. În corespundere cu art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componente infracțiunii, prevăzute de norma penală. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2), alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe. Partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea motivelor pentru care instanța a respins probele aduse în sprijinul acuzării.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținutul cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond (*pct. 1., 2. din decizie*):

a) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpatelor în rechizitoriu, în volumul indicat în acest act de învinuire, și nu a indicat motivele pentru care a respins probele acuzării, în special procesul - verbal privind consemnarea plângerii verbale din 01.07.2009, depusă de minora Bîrnaz E., prin care solicită de a lua măsuri față de persoanele care în luna martie 2009, prin înșelăciune au transportat-o fără acte de identitate în Ucraina, în scop de exploatare sexuală, unde a fost amenințată cu răfuiala fizică, fiind maltrată și impusă de a practica serviciile prostituției, pricinuindu-i o daună morală considerabilă, procesul – verbal de consemnare a plângerii minorei Marahovschii A. din 20.07.2009, prin care solicită să fie luate măsuri față de persoanele care în luna martie 2009 au încercat să o transfere în Ucraina pentru practicarea serviciilor sexuale, procesul – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.07.2009, prin care Bîrnaz E. a indicat, că persoana din fotografia nr. 4, fiind în Ucraina a lovit-o cu bastonul peste picior și i-a spus să plece cu Aliona și Mariana, procesul – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.07.2009, prin care Bîrnaz E. a indicat, că persoana din fotografia nr. 2 este Svetlana, care i-a promis că va perfecta actele de plecare peste hotarele R. Moldova și fiind în Ucraina nici nu a discutat cu ea, procesul – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02 iulie 2009, prin care Bîrnaz E. a indicat, că persoana din fotografia nr. 3, fiind Aliona, care în Ucraina a amenințat-o că se va ocupa cu prostituția, procesul – verbal de confruntare între Damaschin S. și Bîrnaz E.; raportul nr. 309 a – 2009 din 20.07.2009, a expertizei psihiatrice – psihologice în privința Elenei Bîrnaz, potrivit căruia careva dereglări psihice temporare nu manifestă, avea capacitate de a recepționa evenimentele care au avut loc în martie 2009, materialele organelor de drept ale Ucrainei ca urmare a executării cererii de comisie rogatorie.

Totodată, concluzia instanței că „*apreciază critic declarațiile părții vătămate, precum că a comunicat inculpatelor că a avut în anul 2009 vârsta de 17 ani*”, este lipsită de o motivare finisată, logică și legală, neindicând motivele pentru care a respins probele acuzării în acest sens, adică nu corespunde exigențelor prescise în art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală.

b) condamnând inculpata Damaschin A. în baza art. 165 alin. (1) lit. c) Cod penal, nu a constatat fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, în raport cu elementele infracțiunii conținute în dispoziția acestei norme penale, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, nu s-a referit în nici un fel asupra circumstanțelor indicate în rechizitoriu, precum ar fi că „*...la 23.03.2009, Damaschin A.... i-a procurat bilet de autobuz Elenei Bîrnaz, asigurându-i*

*deplasarea în or. Odessa...”, „...i-au comunicat condițiile de practicare a prostituției și au amenințat-o că în cazul refuzului de a presta servicii sexuale, în privința ei va fi aplicată violența fizică...”, „...Bîrnaz E., a fost obligată... să acosteze clienții și neavând altă ieșire, în lipsa actelor de identitate și a surselor materiale, a căzut de acord să acorde contra plată, recepționată de proxeneți, servicii de prostituție...” astfel, constatând într-un mod neclar și divergent doar că „... în luna martie 2009 a urcat în taxi, ajungând la frontieră, a traversat frontiera de stat ilegal în apropierea or. Dubăsari...”, „ ...ajungând în or. Odessa, partea vătămată a fost adăpostită într-o casă unde a doua zi s-a urcat în taxi, unde se mai afla o persoană Mariana care i-a explicat, că este necesar să se prostitueze...”.*

c) a indicat în descriptivul sentinței că „...va achita inculpata Damaschin A. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 206 alin. (1) lit. a) Cod penal..., nu s-a stabilit nici vina inculpatei Damaschin S., care de asemenea a negat vina..., va achita pe Damaschin S. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal”, apoi contrazicându-se că „...va recalifica acțiunile inculpatei Damaschin A. din prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal în prevederile art. 165 alin. (1) lit. c) Cod penal...”, neindicând niciun temei în fapt și în drept privind soluția de achitare a inculpatelor și, totuși, condamnarea ulterioară a inculpatei Damaschin A.

În același timp, în dispozitivul sentinței a dispus, contrazicându-se, că inculpata Damaschin A. se achită în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 27, 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, pentru că *fapta inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni*” și apoi că „*a recunoaște vinovată pe Damaschin A. de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 165 alin. (1) lit. c) Cod penal...*” că inculpata Damaschin S. se achită în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, pentru că *fapta inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni*”, dar fără a argumenta în descriptiv care acțiuni anume ale inculpatelor nu întrunesc elementele infracțiunii.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii.

**În al doilea rând**, potrivit art. 414 alin. (1), (5), (6), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel, nefiind în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește

elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, a descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (*pct. 4. din decizie*):

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată.

În special, nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpatelor în rechizitoriu, în volumul indicat în acest act de învinuire, nefiind clar care probe prezentate de acuzare au fost respinse și care au fost admise de instanță;

b) nu s-a pronunțat asupra motivelor și probelor invocate de apărare, cât și de procuror în consecutivitatea expusă în apelul declarat de el, inclusiv asupra celor reproduse la pct. 3. și 3.1. din decizie, și repetate de acuzator în recursul ordinar la pct. 5. din decizie, formulând răspunsuri neargumentate, divergente și concluzii evazive în acest sens, cum ar fi că ...*inculpatele Apavaloii (Damaschin) S. și Damaschin A. just au fost achitate pe art. 206 alin. (1) lit. a), iar Damaschin A. și pe art. 27, 206 alin. (1) lit. a Cod penal* pe când, potrivit dispozitivului sentinței, inculpata Damaschin A. a fost achitată doar pe art. 27, 206 alin. (1) lit. a) Cod penal și fiind ulterior neîntemeiat *recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (1) lit. c) Cod penal*.

Constatarea că este *justă soluția instanței de fond privind achitarea inculpatei Damaschin A. pe episodul tentativei de traficare a minorei Marahovschii A., or despre vârsta minoră a părții vătămate Marahovschii A., inculpata nu a știut*, este cu desăvârșire una neclară și confuză. Or, circumstanța invocată, în sine, nu constituie vre-un temei de fapt și drept capabil să genereze achitarea persoanei inculpate.

A constatat absolut neîntemeiat că *de organizarea plecării lor în or. Odessa se ocupa nemijlocit Damaschin V., mama inculpatei, care ulterior a decedat..., rezultă că s-a ocupat Damaschin V., care a și impus-o să se prostitueze...* Or, acestei persoane nu i-au fost formulate învinuiri în cadrul dosarului de pe rol.

A dispus asupra unor învinuiri neregăsite în genere în rechizitoriu, deci și neimputate, cum ar fi că: *„probele expuse, nu confirmă că Apavaloii (Damaschin) S. a încercat să o traficheze pe Marahovschii A. în or. Odessa, în același scop de exploatare sexuală”* (*pct.1., 2., 4. din decizie*);

c) și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în respectivul proces-verbal, cum ar fi declarațiile

martorilor Botnari V. și Sertinean V., probele scrise de la f.d. 1, 3, 6, 25, 124-125, 130-131-a, 135-136, 138, 151-156, 335.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol, că motivarea soluției contrazice dispozitivul sentinței, și că recursurile ordinare sunt întemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind, că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării totale a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

## **D E C I D E :**

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cătălin Scutelnic, și de avocatul Bulbuc Boris, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, în privința inculpatelor Apavaloi (Damaschin) Svetlana Nicolai și Damaschin Aliona Nicolai, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 09 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun