

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Ion Guzun,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Rusnac Aliona în numele inculpatului Rusu Oleg, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 15 mai 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2016, în cauza penală în privința lui

Rusu Oleg Mihail,

născut la 21 septembrie 1979, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Alexandru cel Bun, nr. 40, ap. 24

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 30 iulie 2012 - pînă la 15 mai 2014⁵ (instanța de fond);*
- 2. de la 10 august 2015 - pînă la 13 ianuarie 2016 (instanța de apel);*
- 3. de la 15 aprilie 2016 - pînă la 13 iulie 2016 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 15 mai 2015, Rusu Oleg a fost condamnat în baza art. 27,145 alin. (1) Cod penal, la 12 ani închisoare.

Procesul penal în baza art. 217⁵ alin. (1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, la pedeapsa numită a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa 13 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Rusu Oleg la 14 aprilie 2011, aproximativ la orele 13⁰⁰, aflîndu-se în incinta casei de amanet situată în mun. Bălți, piața V. Alecsandri, nr. 4, în urma unor relații ostile

apărute anterior între el și Solodchii Vitalie, avînd intenția de a-l omorî s-a apropiat de partea vătămată și i-a aplicat trei lovituri cu un obiect ascuțit tăios în regiunea abdomenului, însă din cauza că acțiunile inculpatului au fost curmate de cet. Novicov Iu. și Gavriliuc V. acestea nu și-au produs efectul. În rezultatul acțiunilor inculpatului lui Solodchii V. i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 142 D din 15 aprilie 2011, *leziuni corporale grave*.

Tot el, Rusu Oleg, fiind deținut al Penitenciarului nr. 11 din mun. Bălți, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din luna martie 2012, ilegal a procurat (găsit) în curtea pentru plimbări a instituției sus menționate substanțe narcotice, pe care le-a consumat, iar prin procesul verbal al examinării medicale nr. 325 din 28.03.2012, s-a stabilit că ultimul a consumat substanțe narcotice „Opium”.

2. Legalitatea și temeinicia sentinței cu apel a fost contestată de avocatul Rusnac A. în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri de condamnare a lui Rusu O. în baza art. 151 alin. (1) Cod penal.

În motivarea apelului declarat s-a invocat următoarele:

-acuzarea nu a adus probe care cu certitudine ar confirma vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii incriminate;

- la materialele cauzei nu există careva probe care ar confirma prezența în acțiunile inculpatului a laturii obiective și subiective a componentei de infracțiune prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal;

- instanța nu a dat nici o apreciere declarațiilor inculpatului, care a menționat că partea vătămată a fost inițiatorul conflictului și anume dînsul avea în mîină un cuțit, aceste declarații fiind confirmate și prin depozițiile martorilor Gîscă A. și Gavriliuc;

- instanța nu a ținut cont de faptul că în speță nu sunt prezente cele 3 condiții necesare pentru ca fapta să fie calificată ca omor săvîrșit cu premeditare, or conflictul a apărut spontan, iar dacă inculpatul și-ar fi planificat să-l omoare pe Solodchii V. acesta nici de cum nu era să aleagă un loc atît de aglomerat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie

2016, apelul declarat a fost respins ca nefondat.

5. Curtea de Apel a constatat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei, apreciindu-le din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia de vinovăție a inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27,145 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiate argumentele apelantului referitor la faptul că conflictul a apărut spontan, iar inculpatul nu a avut intenția de al omorî pe Solodchii V., or tentativa de omor este posibilă doar în prezența unei intenții directe, iar din materialele cauzei s-a constatat intenția inculpatului de a cauza părții vătămate moartea, care însă nu a survenit din cauze independente de voința făptuitorului.

6. Împotriva hotărîrilor nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Rusu Oleg, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct.12) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărîri și reîncadrarea acțiunilor inculpatului din prevederile art. 27,145 alin. (1) Cod penal în cele ale art. 151 alin. (1) Cod penal, invocând aceleași argumente care anterior au fost menționate în cererea de apel și anume:

a) pe parcursul examinării cauzei nu au fost prezentate probe suficiente, directe și utile, care în ansamblu coroborează între ele și confirmă că inculpatul a comis infracțiunea incriminată;

b) în speță nu s-au stabilit cele 3 condiții obligatorii pentru omorul cu premeditare. Astfel, nu s-a constatat că luarea hotărîrii de a săvârși omorul a premers cu o anumită perioadă de timp înainte de săvârșirea faptei;

c) din probele cercetate de instanțele ierarhic inferioare nu rezultă intenția inculpatului de a săvârși infracțiunea de omor, element necesar pentru componența acestei infracțiuni;

d) instanțele de fond au ignorat argumentele apărării și neîntemeiat au dat o apreciere critică declarațiilor lui Rusu O.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitînd dispunerea inadmisibilității acestuia pe motiv că

recurentul nu a argumentat ilegalitatea hotărîrii cu indicarea problemelor de drept și temeiurilor prevăzute la art. 427 CPP, dar solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile normei sus menționate, deoarece aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu poate constitui temei de recurs.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Potrivit prevederilor art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În recursul declarat se invocă temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, și anume - *faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, instanța de recurs este în drept să intervină în soluțiile adoptate în cazul în care se constată o astfel de eroare.

Raportînd norma dată la situația în cauză, Colegiul penal constată că temeiul la care se referă autorul recursului nu este aplicabil din punct de vedere al prezentei erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

După cum rezultă din textul recursului avocata Rusnac Aliona, nu este de acord cu condamnarea inculpatului în baza art.27, 145 alin.(1) Cod penal, considerînd că lipsesc probe concludente ce ar confirma vinovăția acestuia în săvîrșirea infracțiunii imputate, iar acțiunile lui Rusu Oleg urmau a fi corect încadrate în prevederile art.151 alin. (1) Cod penal – vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății.

La acest capitol, Colegiul constată că prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecînd cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul,

partea vătămată, martorii, a cercetat actele cauzei apreciindu-le în mod obiectiv, care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27,145 alin.(1) Cod penal pe deplin a fost dovedită.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță, expusă mai sus, deoarece argumentele apărării nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Din conținutul deciziei rezultă că această concluzie s-a tras avînd în vedere depozițiile părții vătămate Solodchii V., care a relatat că la 13.04.2011 între el și inculpat a avut loc un conflict care a degenerat în bătaie, însă au fost despărțiți de către Gavriiliuc V. După conflict inculpatul a plecat, a doua zi cînd a venit la serviciu l-a văzut din nou pe Rusu O., care în timp ce el intra în incinta casei de amanet l-a strigat pe nume și imediat după ce s-a întors spre acesta a simțit o lovitură de cuțit și durere în regiunea burții, ulterior au mai urmat două lovituri de cuțit, după aceasta a fost transportat de urgență la spital. Cele relatate de partea vătămată au fost confirmate și de martorii oculari Gîscă A., Levițchi V., Gavriiliuc V.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii imputate lui Rusu O., inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din hotărîrile instanțelor de judecată, care s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt, și-au motivat concluzia prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Totodată, Colegiul penal atestă că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.151 Cod penal, la care recurentul solicită de a fi reîncadrate acțiunile inculpatului, se realizează atît prin intenție directă cît și indirectă, pe cînd tentativa de omor este posibilă numai cu o intenție directă, adică atunci cînd acțiunile vinovatului demonstau despre aceea că el a prevăzut survenirea morții, dorea aceasta, dar sfîrșitul letal nu a survenit din cauza circumstanțelor ce nu depind de voința lui.

Colegiul penal constată că din declarațiile părții vătămate rezultă că

inculpatul l-a strigat pe nume și când s-a întors spre acesta a simțit o lovitură de cuțit și durere în regiunea burtei, după care au mai urmat două lovituri cu același obiect.

Astfel, inculpatul intenționat i-a aplicat **trei** lovituri cu cuțitului lui Solodchii V., **tintind în zona toracelui, într-o zonă vitală** a corpului acceptând posibilitatea producerii rezultatului, respectiv punerea vieții în primejdie, însă nu și-a dus intențiile pînă la capăt deoarece au intervenit martorii Novicov Iu. și Gavriliuc V. Prin urmare, aplicarea în organele vitale a multiplelor lovituri, denotă intenția inculpatului de a omorî victima.

Colegiul atestă, că nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că dacă Rusu O. ar fi avut intenția de a-l omorî pe pe Solodchii V. acesta avea să aleagă un alt loc mai ascuns și nu unul public, deoarece în cauză au fost acumulate suficiente probe care confirma că acesta a fost violent și s-a folosit de mijloace apte să-și realizeze scopul, adică de un obiect ascuțit, tăios -cuțit.

Prin urmare, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Argumentele invocate de avocata Rusnac A. referitor la faptul că în speță nu s-au stabilit cele 3 condiții obligatorii pentru omorul cu premeditare astfel nu s-a demonstrat că luarea hotărîrii de a săvîrși omorul a premers cu o anumită perioadă de timp înainte de săvîrșirea faptei, urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea tentativei de omor (art. 27,145 Cod penal), dar nu de tentativă de omor „cu premeditare” prevăzut de art. 27,145 alin. (2) lit. a) Cod penal. Prin urmare în speță nici nu era necesar a stabili condițiile obligatorii pentru a califica fapta ca tentativă de omor „*cu premeditare*”, de vreme ce inculpatului nu i-a fost incriminat acest calificativ.

În concluzie instanța de recurs conchide că, decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestuia, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Astfel, analizînd materialele cauzei și hotărîrea judecătorească atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea acesteia,

iar dezacordul autorului recursului cu aprecierea probelor de către instanțele de fond, nu se încadrează în temeiurile de recurs, prevăzute de art.427 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocata Rusnac A. în numele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Rusnac Aliona în numele inculpatului Rusu Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2016, în cauza penală în privința lui *Rusu Oleg Mihail*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Constantin Alerguș

Ion Guzun