

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 aprilie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 declarat de către inculpatul

*Usatîi Serghei Valentin, născut la 21 septembrie 1991, originar din or. Briceni și domiciliat în mun. Chișinău, str. Melestiu 14/4.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*prima instanță: 19.08.2013 - 02.04.2015;*

*instanța de apel: 18.01.2016 - 03.03.2016;*

*instanța de recurs: 19.05.2016 - 13.07.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 aprilie 2015, procesul penal inițiat în privința lui Usatîi Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu liberarea inculpatului de răspundere penală cu tragerea lui la răspundere contravențională.

A fost recunoscut vinovat Usatîi Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (3) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 lei.

În temeiul art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui Usatîi Serghei a fost încetat, în legătură cu încetarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă, înaintată de către partea vătămată Negruță Ivan, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Usatîi Serghei, la 14.04.2013, aproximativ la orele 03:00, aflându-se la serviciu în calitate de colaborator al Serviciului securitate al localului de agrement „Faraon”, amplasat pe bd. Moscovei, 19, mun. Chișinău, în cadrul unui conflict inițiat cu clientul Negruța Ivan, i-a aplicat ultimului o lovitură cu capul în regiunea feței, cauzând victimei, conform raportului de expertiză medico - legală nr. 1339/D din 18.06.2013, vătămări corporale ușoare exprimate prin fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, echimoză cu edem al țesuturilor moi adiacente.

Acțiunile inculpatului Usatîi Serghei, au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 287 alin. (1) Cod penal - *Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism deosebit.*

De către instanța de fond, acțiunile inculpatului au fost calificate în dispoziția art. 78 alin. (3) Cod contravențional - *Vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul și avocatul Plămădeală Roman în numele inculpatului Usatîi Serghei.

3.1. Procurorul, a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Usatîi Serghei, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform prevederilor art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii, cu stabilirea termenului de probă de 2 ani, invocând că, la emiterea sentinței, instanța de judecată eronat a calificat acțiunile întreprinse de către acesta, deoarece acțiunile acestuia au fost îndreptate anume spre reacția publicului din care făceau parte colegii săi de serviciu, partea vătămată și alți clienți ai barului, încălcând grosolan ordinea publică și nicidecum de a păstra ordinea, liniștea și securitatea clienților localului de agrement a întreprinderii la care era angajat.

3.2. Avocatului Plămădeală Roman în numele inculpatului Usatîi Serghei, a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul Usatîi Serghei să fie achitat, deoarece faptele descrise de acuzare nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism, iar motivarea instanței de fond precum că, acțiunile lui Usatîi Sergiu constituie contravenție prevăzută de art. 78 alin. (3) Cod contravențional „*vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății*” în speța dată lipsește.

Totodată, apelantul a menționat că, materialele cauzei penale demonstrează că acțiunile lui Usatîi Sergiu nu au fost îndreptate spre încălcarea ordinii publice, ci doar pentru a se apăra împotriva unui atac direct, iminent, material și real, îndreptat împotriva sa, astfel, s-a stabilit incontestabil că, situația de conflict a fost provocată de Negruța Ivan. În asemenea circumstanțe, avocatul a indicat că, inculpatul a acționat în legitimă apărare ripostând la agresiunea instantanee a părții vătămate și anume la lovitura aplicată lui.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Plămădeală Roman în numele inculpatului Usatîi Serghei, admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o hotărâre, după cum urmează:

*Usatîi Serghei Valentin*, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă de 400 unități convenționale.

A admis parțial acțiunea civilă și a dispus încasarea de la Usatîi Serghei în beneficiul părții vătămate Negruța Ivan, prejudiciul moral în sumă de 5 000 lei.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a constatat că, *Usatîi Serghei* la 14.04.2013, aproximativ la orele 03:00, aflându-se în incinta localului de agrement „Faraon” amplasat pe bd. Moscovei. 19, mun. Chișinău, unde era angajat în calitate de colaborator al Serviciului securitate al localului sus-menționat, în cadrul unui conflict inițiat cu clientul Negruța Ivan, fără nici un motiv, în prezența altei persoane din intenții huliganice, i-a aplicat ultimului o lovitură cu capul în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de expertiză medico - legală nr. 1339/D din 18.06.2013, vătămări corporale ușoare exprimate prin fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, echimoză cu edem al țesuturilor moi adiacente.

Faptele inculpatului Usatîi Serghei se încadrează în dispoziția art. 287 alin. (1) Cod penal, după indicii - *huliganism, adică săvârșirea acțiunilor intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunilor, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Astfel, instanța de apel a indicat că, vina inculpatului a fost dovedită inclusiv prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în procesul cercetării judecătorești și suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel:

- *declarațiile inculpatului Usatîi Serghei;*
- *declarațiile părții vătămate Negruța Ivan;*

- declarațiile martorilor Fistic Marina, Andronovici Evghenii, Ursu Petru, Jechiu Vădim;
- plângerea părții vătămate Negruța Ivan, prin care s-a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanei din paza clubului care la agresat în seara de 14.04.2013 în incinta clubului de noapte „Faraon” (f.d. 9);
- raportul agentului Adam Oleg, din 14.04.2013, prin care raportează că la 13.04.2013, efectuând serviciul de MOP în componența echipajului de reacționare operativă CETATEA 9576, împreună cu Cujbă D, aproximativ la orele 04.10 ajungând la fața locului la clubul de noapte „Faraon” situat pe bd. Moscovei 19, mun. Chișinău a fost depistat cet. Negruța Ivan care a avut un conflict cu paznicul localului (f.d. 10);
- înștiințarea 903, din 15.04.2013, prin care medicul Caldarari a comunicat la poliție despre starea persoanei examinate, cu numirea diagnozei cet. Negruța Ivan- fractura oaselor nazale (f.d. 11);
- raport de comunicare a ofițerului principal de sector al SP-1 Rîșcani DP mun. Chișinău, căpitan de poliție Stavila Octavian din 18.04.2013, prin care aduce la cunoștință că la 15.04.2013 la IP Rîșcani a fost înregistrată informație 902, precum că la 14.04.2013, la clubul „Faraon,, a fost agresat de către paza, cet Negruța Ion a.n. 1988, în urma controlului prealabil s-a stabilit că cazul dat se examinează de către SP-1, în cadrul materialului REI-2 nr. 4900 din 14.04.2013 (f.d.13-14);
- cererea părții vătămate Negruța Ivan din 14.04.2013, prin care solicită tragerea la răspundere a persoanelor responsabile, care i-au aplicat lovituri la data de 14.04.2013 în clubul de noapte „Faraon” (f.d. 16);
- raport de constatare medico-legală nr.1587, prin care în urma rezultatului examenului medico-legal al cet. Negruța Ivan s-a constatat, echimoză cu edem al țesuturilor moi adiacente pe față, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată, (f.d. 19);
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 03.06.2013, potrivit căruia partea vătămată Negruța Ivan l-a recunoscut pe Usatîi Serghei ca persoana care l-a agresat fizic la 14.04.2013 (f.d. 35-36);
- raportul de expertiză medico-legală 1339'D din 08.05.2013 prin care s-a constatat la I. Negruța fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, echimoză cu edem al țesuturilor moi adiacente pe față, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare corporală ușoară. Au fost aplicate nu mai puțin de o lovitură (f.d.63);

- proces-verbal de confruntare, efectuat la 26.06.2013 între partea vătămată Negruța Ivan și bănuitul Usatîi Serghei, în cadrul căreia ambele părți și-au susținut declarațiile proprii date anterior (f.d. 66-69).

Așadar, analizând probele administrate și cercetate de către instanță, instanța de apel a indicat că, s-a confirmat pe deplin faptul că inculpatul Usatîi Serghei, într-un loc public, cum este clubul de noapte „Faraon”, în timpul unui act de huliganism față de partea vătămată, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, acționând intenționat cu obrăznicie deosebită, încălcând grosolan ordinea publică, fără careva motiv, intenționat i-a aplicat lui Negruța Ivan, o lovitură cu capul în regiunea, cauzându-i vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

În susținerea acestei poziții instanța de apel a reiterat că, în conformitate cu prevederile pct. 3 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 19 iunie 2006 Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, „ordine publică” înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Totodată, instanța de apel a indicat că, acțiunile inculpatului Usatîi Serghei au avut loc în localul de agrement „Faraon” din mun. Chișinău, el conștientizând că acesta este un loc public, mai ales că se afla la postul de muncă, astfel acțiunile sale fiind însoțite de încălcarea grosolană a ordinii publice.

De asemenea, în cadrul procesului penal s-a demonstrat cu certitudine că, partea vătămată a avut leziuni corporale, adică acțiunile inculpatului au fost însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, ceea ce potrivit explicațiilor din pct. 14 al Hotărârii Plenului CSJ sus menționate, constituie un element adiacent al huliganismului.

Astfel, concluzia instanței de fond precum că, acțiunile inculpatului Usatîi Serghei privind cauzarea vătămarilor corporale ușoare lui Negruța Ivan, au fost ca rezultat al conflictului dintre ei și că inculpatul Usatîi Serghei se afla în serviciu pentru păstrarea securității și liniștii în acest local nu este plauzibilă și bazată pe analiza în cumul a probatoriului în cauză, iar versiunea inculpatului precum că, partea vătămată ar fi fost inițiatorul conflictului și că tot el ar fi încercat să îi aplice lovituri inculpatului nu sunt credibile și nu corespund circumstanțelor cauzei, pe pretinsul motiv că, el s-a aplecat pentru a se apăra, deci precum că partea vătămată s-a lovit cu nasul de capul inculpatului, este doar o poziție de apărare.

Deși martorii Ursu Petru și Jechiu Vadim afirmă că, parte vătămată Negruța Ivan ar fi inițiatorul conflictului, martorul ocular Fistic Marina susține că, Usatîi Serghei

*„... coborându-se pe scări a văzut cum Ivan a fost lovit în față. S-a întors înapoi și le-a spus prietenilor. Când s-au coborât, Ivan era deja afară plin de sânge”.* Este evident că, motivul indicat de inculpat este unul minor, iar acțiunile făptașului au căpătat un caracter ce exprimă lipsă de respect față de normele de conduită în societate și o deosebită obrăznicie, acțiuni ce întrunesc semnele componentei infracțiunii de huliganism.

Instanța de judecată a apreciat critic declarațiile inculpatului Usatîi Serghei și le-a calificat drept o metodă de apărare aleasă de către inculpat în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă și această versiune aleasă de inculpat nu coroborează cu celelalte probe.

Mai mult, instanța de apel a menționat că, replica părții vătămate Negruță I., *tu te faci prost nu eu*” ca răspuns la întrebarea lui Usatîi S. *„mă faci prost ?”*, o concretizare a unei situații și fiind minoră prin valoarea de a indispuce o persoană nu putea servi temei de a agresa fizic pe cel cu care comunica, ori Usatîi S. prin atribuțiile funcționale era obligat a întreprinde măsuri de a asigura ordinea publică și securitatea clienților în barul „Faraon”, dar nu de a aplica violența față de clienți.

Concluzia instanței de fond privind încadrarea faptei conform art. 78 alin. (3) Cod contravențional și respectiv poziția acceptată de partea apărării cu referire la faptul că, în acțiunile inculpatului Usatîi S. nu se întrunesc semnele calificative ale componentei de infracțiune prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța de apel le-a considerat greșite și combătute prin probele administrate în respectiva cauză penală, ori în afară de faptul cauzării de leziuni corporale ușoare care formal se mențin la art. 78 Cod contravențional, acțiunile inculpatului s-au exprimat prin acțiuni intenționate, prejudiciabile de o deosebită importantă fără careva motive justificative, acțiuni care conțin toate semnele caracteristice infracțiunii de huliganism.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 75-78 Cod penal și a indicat că, inculpatul Usatîi Serghei a comis o infracțiune, care conform art. 16 Cod penal se califică ca mai puțin gravă, pentru care legea prevede ca pedeapsă amendă, muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare pe un termen de până la 3 ani. Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal *„O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.*

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În cadrul examinării cauzei în instanța de fond, partea vătămată Negruța Ivan, cu respectarea prevederilor art. 219 Cod procedură penală, a înaintat către Usatîi Serghei acțiunea civilă prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral și material în sumă de 25 000 lei.

Conform art. 225 Cod procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. Contrar acestor prevederi legale instanța de fond a admis în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța civilă.

În acest context, instanța de apel a indicat că, reieșind din circumstanțele cauzei, din acele suferințe psihice care au fost cauzate părții vătămate Negruța Ivan prin acțiunile inculpatului, adică în urma acțiunilor de huliganism, suferințe care nici nu se supun aprecierii, ținând cont de gradul de vinovăție al inculpatului, de starea lui financiară, repararea daunei morale părții civile Negruța Ivan este echitabilă și suficientă pentru a aduce satisfacție morală suma de 5 000 lei care urmează a fi încasată de la Usatîi Serghei.

Cât privește, suma solicitată de partea vătămată în mărime de 25 000 lei, instanța de apel a considerat-o exagerată și neproporțională prejudiciului cauzat sănătății acesteia, cât și stării materiale și financiare a inculpatului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar, de către inculpatul Usatîi Serghei, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziilor anterioare, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, deoarece în acțiunile incriminate acestuia lipsesc elementele infracțiunii imputate.

În motivarea recursului ordinar, inculpatul menționează că, instanța de apel eronat a apreciat probele care demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, deoarece în acțiunile sale lipsește elementul calificativ a infracțiunii imputate și anume: obrăznicie deosebită.

Mai mult, inculpatul indică că, el nu a fost inițiatorul conflictului și acțiunile întreprinse de el au fost doar pentru a se apăra de un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa.

Totodată, inculpatul consideră că, instanța de apel incorect a apreciat declarațiile martorilor Andronovici Eugen, Ursu Petru, Jechiu Vadim cât și declarațiile sale, punând la baza sentinței declarațiile părții vătămate și a martorului ocular Fistic Marina.

5.1. În conformitate cu art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către

inculpatul Usatîi Serghei, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând netemeinicia cerințelor solicitate, deoarece motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței unei erori de drept, prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Potrivit textului recursului declarat de inculpatul Usatîi Serghei, se invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală - când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului menționat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Colegiul penal consideră că, instanța de apel legal și întemeiat a pronunțat decizia, constatând corect stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunilor imputate, motivându-și soluția în acest sens (pct. 4.1. din prezenta decizie).

Colegiul penal reiterează că, criticile formulate de recurent enunțate la pct. 5. din prezenta decizie, au fost obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, ori materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au adus la pronunțarea hotărârilor recurate.

Necătând la faptul că, inculpatul nu și-a recunoscut vina, instanța de apel a constatat că, vinovăția acestuia pe deplin a fost dovedită prin probele acumulate la dosar.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii incriminate nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina acestuia în comiterea infracțiunii imputate, iar cele invocate de recurent sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmându-se scopul evitării răspunderii penale.

Cu referire la afirmațiile recurentului, precum că instanțele de judecată au încălcat dreptul la un proces echitabil inculpatului, Colegiul penal menționează că, instanțele anterioare, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, au respectat principiile fundamentale, precum contradictorialitatea, dreptul la apărare, egalitatea, și într-un termen care să nu determine lipsa de interes a cererii au examinat cauza, pronunțându-i în mod public o hotărâre legală și întemeiată.

Cât privește argumentul inculpatului, precum că, instanțele ierarhic inferioare incorect au constatat despre prezența elementului calificativ al infracțiunii imputate și anume „*obraznicie deosebită*”, Colegiul penal conchide că, *sub obraznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului.*

Mai mult, acțiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea grosolană a ordinii publice. Acțiunile de huliganism, în spațiu și timp, se pot desfășura și în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Astfel, Colegiul penal susține concluzia instanței de apel care a indicat că, martorul ocular Fistic Marina indică că, Usatîi Serghei „... *coborându-se pe scări a văzut cum Ivan a fost lovit în față. S-a întors înapoi și le-a spus prietenilor. Când s-au coborât, Ivan era deja afară plin de sânge*”. Este evident că, motivul indicat de inculpat este unul minor, iar acțiunile făptașului au căpătat un caracter ce exprimă lipsă de respect față de normele de conduită în societate și o deosebită obraznicie.

Totodată, Colegiul penal conchide că, instanța de apel corect a respins argumentul apărării precum că, partea vătămată ar fi fost inițiatorul conflictului și că tot el ar fi încercat să îi aplice lovituri inculpatului, deoarece în coroborare cu toate probele administrate în respectiva cauză penală nu corespund circumstanțelor cauzei, fiind doar o poziție de apărare

Este de menționat și faptul că, motivele expuse în recurs ordinar au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel, le-a examinat apreciind toate probele din dosar în ansamblu și conform art. 414 alin. (3), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat detaliat asupra motivelor invocate în apel.

O nouă reapreciere a probelor nu poate fi efectuată de către instanța de recurs, deoarece aceasta judecă numai temeiurile de drept.

Colegiul penal menționează că, la etapa recursului ordinar instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci verifică doar dacă s-au aplicat corect normele de drept la faptele constatate de instanța de fond și, după caz, de instanța de apel.

Colegiul constată că, erori de drept în speța nominalizată nu s-au stabilit, acțiunilor săvârșite de către Usatîi Serghei, li s-au dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar pedeapsa i-a fost stabilită cu respectarea prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, ținându-se seama de pericolul social al faptei comise, persoana vinovată, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuează răspunderea, fiindu-i numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normelor penale în baza cărora a fost declarat vinovat, astfel temeiuri de a interveni în hotărârea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, de către inculpatul *Usatîi Serghei Valentin*, în propria cauza penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **10 august 2016**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan