

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Elena Covalenco,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 iulie 2012, declarat de către condamnatul,

Ceban Dumitru Mihai, născut la 07 noiembrie 1968, originar și locuitor al s. Taraclia, r-l Căușeni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Examinat în prima instanță: 04.07.2011-04.07.2012*
2. *Examinat în instanța de recurs în anulare: 08.08.2013-23.10.2013*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Tribunalului Bender din 15 decembrie 1999, Ceban Dumitru Mihai, a fost condamnat în baza art. 88 pct. 6), 9) Cod penal, în redacția Legii din 1961, la 22 ani privațiune de libertate cu ispășirea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim riguros.

2. La 22 noiembrie 2004, prin încheierea Judecătoriei Leova, condamnatului Ceban D.M., în legătură cu aplicarea Legii nr. 278-XV din 16.07.2004, privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova, i-a fost redus termenul pedepsei penale cu $\frac{1}{4}$, ce constituia 4 ani și 2 luni, reieșind din pedeapsa stabilită prin sentința Tribunalului Bender din 15.12.1999.

3. Administrația penitenciarului nr. 3, din Leova, la 04 iulie 2011, s-a adresat în temeiul art. 469 Cod de procedură penală, cu demers privind aplicarea retroactivității legii penale, în legătură cu modificările operate în Codul penal și stabilirea termenului de executare a pedepsei penale, luând în considerație aplicarea amnistiei, în privința condamnatului, Ceban D.M.

4. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 02 mai 2012, infracțiunea săvârșită de Ceban D.M., stabilită prin sentința Tribunalului Bender din 15 decembrie 1999, în baza art. 88 pct. 6), 9) Cod penal, în redacția Legii din 1961, a fost recalificată în art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal, în redacția Legii din 18.04.2002, stabilindu-i pedeapsă 20 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

A fost declinată competența și transmis pentru examinare judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, demersul Penitenciarului nr. 3 Leova, cu privire la recalcularea termenului de pedeapsă redus, în legătură cu aplicarea actului amnistiei.

5. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 iulie 2012 a fost admis demersul referitor la soluționarea chestiunii, care a apărut în timpul executării pedepsei în partea aplicării prevederilor Legii privind amnistia, în privința condamnatului Ceban D.M., cu reducerea părții neexecutate din pedeapsă, care la 30.07.2004 era de 14 ani 7 luni 28 zile, cu $\frac{1}{4}$, ce constituie 3 ani 8 luni. Încheierea fiind cu drept de recurs în timp de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău

6. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată supra, la 20 martie 2013 condamnatul Ceban D.M., o contestă cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acesteia și emiterea unei hotărâri clare, invocând că, prin această încheiere reducându-i $\frac{1}{4}$ din termenul de pedeapsă stabilit, ceea ce constituie 3 ani și 8 luni, i-a fost înrăutățită situația, fapt ce nu este permis în legea penală, îndeosebi la aplicarea retroactivității, deoarece prin încheierea Judecătoriei Leova din 30 noiembrie 2004, i-a fost redus 4 ani și 2 luni din termenul de pedeapsă, încheiere care a rămas definitivă și nemodificată. Mai indică că, se află sub arest de la 29.03.1999 și nu 28.03.1999, precum este indicat în încheierea contestată.

7. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală. Potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală au fost abrogate.

Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială, or condamnatului Ceban D.M., i-a fost înmănată contra semnătură, pentru cunoștință, încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 iulie 2012 (f.d. 41), însă nu a contestat-o conform prevederilor legale.

Astfel în speța dată, încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 iulie 2012, nu mai poate fi supusă căilor extraordinare de atac, deoarece legislatorul nu prevede o astfel de procedură.

Reieșind din cele enunțate, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Ceban D.M., ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece nu este prevăzută o asemenea cale de atac pentru încheierea adoptată în ordinea prevederilor art. 469-472 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 456 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani din 04 iulie 2012, declarat de condamnatul **Ceban Dumitru Mihai**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 octombrie 2013.

Președinte:	(semnătură)	Petru Ursache
Judecători:	(semnătură)	Nicolae Gordilă
	(semnătură)	Elena Covalenco

Copia corespunde originalului

Judecător: **Nicolae Gordilă**

Președinte:

Petru Ursache

Judecători:

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco