

**Dosarul nr. 1re-147/16**

Curtea Supremă de Justiție

**DECIZIE**

**10 august 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Mițul Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*- instanța de recurs în anulare: 14.07.2016 - 10.08.2016;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 05.05.2015 în adresa Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a parvenit spre examinare plîngerea petiționarului Alexandru Mițul, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală prin care s-a contestat refuzul Procuraturii Generale de a dispune anularea ordonanțelor Procuraturii mun. Chișinău, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Bujor Renata, clasarea cauzei penale nr. 2006428009.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29.10.2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă plîngerea depusă de petiționarul Mițul Alexandru împotriva refuzului Procuraturii Generale de a dispune anularea ordonanțelor Procuraturii mun. Chișinău, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Bujor Renata, clasarea cauzei penale nr. 2006428009, din motivele expuse în partea descriptivă a încheierii.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea emisă, recurs a declarat petiționarul Mițul Alexandru solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri cu declararea nulă a ordonanței Procuraturii mun. Chișinău, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Bujor Renata, clasarea cauzei penale nr. 2006428009.

În motivarea recursului a invocat că, hotărîrea în cauză o consideră ilegală, lipsită de temei juridic, ce nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate

aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, în vederea stabilirii adevărului și obligării procurorului să efectueze un control suplimentar, examinând toate probele și circumstanțele care anterior nu au fost examinate.

A mai menționat că, atât organul de urmărire penală, procurorii, cât și instanța judecătorească, nu au examinat circumstanțele cazului minuțios și sub toate aspectele în scopul verificării respectării drepturilor petiționarului Mițul Alexandru. Procurorii au efectuat o examinare superficială și nu au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, organul de urmărire penală s-a limitat la o apreciere superficială a materialelor cauzei și în baza unor aprecieri premature a circumstanțelor, a adoptat ordonanțele contestate. Astfel, lipsa unei motivații clare, a unei contraargumentări a deciziei adoptate în raport cu afirmațiile petiționarului reprezintă o încălcare a dreptului petiționarilor.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, s-a dispus respingerea recursului ca nefondat cu menținerea fără modificări a încheierii atacate.

**4.1** Instanța de apel analizând materialele cauzei, audiind opinia participanților la proces în raport cu normele legale relevante, a constatat că judecătorul de instrucție a făcut o analiză minuțioasă materialelor cauzei, le-a dat o apreciere cuvenită și întemeiat a ajuns la concluzia că plîngerea fiind înaintată fără a ține cont de faptul că actele organului de urmărire penală sau, după caz, ale procurorului, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale, pentru care pretexte instanța a respins plîngerea petiționarului Mițul Alexandru, împotriva ordonanței Procuraturii mun. Chișinău, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Bujor Renata, clasarea cauzei penale nr. 2006428009.

Colegiul a menționat că potrivit raționamentelor Curții Europene, instanța acceptă că o hotărîre judecătorească definitivă și irevocabilă se bucură de autoritatea lucrului judecat, astfel încît un litigiu soluționat nu mai poate, de principiu, să formeze obiectul unui nou proces, cu același obiect, aceeași cauză și între aceleași părți.

În prezența unor hotărîri judecătorești definitive pe marginea acelorași cerințe formulate de petiționarul Alexandru Mițul, care are putere de lucru judecat, instanța a considerat că întemeiat s-au emis ordonanțele contestate din 23.02.2011 și din 21.11.2014.

Instanța a constatat că argumentele petiționarului au constituit deja obiect de examinare de către instanțele de judecată, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, fiind soluționate prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24.12.2014, care este irevocabilă, precum și prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17.02.2015, care la fel este irevocabilă, fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău.

**5.** Hotărîrea menționată, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

**6.** Recurs în anulare nemotivat declară Mițul Alexandru care solicită a fi obligată Curtea de Apel Chișinău să-i expedieze copia deciziei citibilă pentru a avea posibilitatea a întocmi recurs în anulare motivat. Totodată, a fi sesizat Oficiul Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu cu obligarea întocmirii recursului în anulare motivat.

**7.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul

vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Mițul Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 august 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun