

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan și Iurie Diaconu,

juducând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Arnaut Vadim și avocatul acestuia, Dragomir Aliona, avocatul Grigoraș Renat în numele inculpatului Ceban Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016, în cauza penală privindu-i pe

Arnaut Vadim Mihail, născut la 04 noiembrie 1987, originar și domiciliat în s. Ermoclia, r-l Ștefan Vodă

și

Ceban Serghei Filimon, născut 09 noiembrie 1983, născut și domiciliat în s. Ermoclia, r-l Ștefan Vodă.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 21.01.2015 – 06.08.2015;

2. instanța de apel: 08.09.2015 – 19.02.2016;

3. instanța de recurs: 04.05.2016 – 19.07.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Slobozia din 06 august 2015, a fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Arnaut Vadim și Ceban Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și recunoscuți vinoveți de comiterea contravenției prevăzute la art. 354 Cod contravențional, însă procesul contravențional a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Arnaut Vadim și Ceban Serghei sunt învinuiți pentru faptul că, la 06.09.2014, aproximativ la orele 09:20 min., aflându-se în incinta magazinului alimentar ce aparține ÎI „Caraman Natalia”, situat în s. Ermoclia, r-ul Ștefan Vodă, din intenții huliganice, manifestând obrăznicie deosibită, încălcând grosolan ordinea publică, fără careva motive, au amenințat-o cu răfuială fizică și s-au exprimat în adresa vânzătoarei magazinului Railean Maria Andrei, cu cuvinte necenzurate, din motiv că, ultima nu dorea să vîndă pe datorie băuturi alcoolice, astfel, înjosind demnitatea și onoarea acesteia, în continuare cet. Arnaut Vadim, aflându-se în incinta magazinului și continuându-și acțiunile sale huliganice, manifestând o atitudine sfidătoare față de cei din jur,

necătînd la observațiile vînzătoarei să înceteze acțiunile sale, aprinzînd o țigară a început să fumeze în incinta magazinului, necătînd la faptul că, această acțiune a fost interzisă de către vînzătoare din motiv că, în incinta magazinului nu se fumează, iar ultimul nega observațiile și continua acțiunile manifestînd prin aceasta o vădită lipsă de respect.

Tot, Arnaut Vadim și Ceban Serghei sunt învinuiți pentru faptul că, încetînd temporar acțiunea huliganică pe o perioadă de 3-4 minute, după care au ieșit afară, iar peste aproximativ 2 minute Ceban Serghei, iarăși s-a întors în magazin, cu scopul de a procura bere, avînd portmoneu în mîină, arătînd prin aceasta că, dorește să achite berea procurată, apoi a comunicat că, dorește bere pe datorie, iarăși a fost refuzat de către vînzătoare, la ce ultimul, iarăși manifestînd o obrăznicie deosebită, a început să adreseze în adresa vînzătoarei cu cuvinte necenzurate și în timpul acesta în magazin a intrat Arnaut Vadim, care, la fel a cerut băuturi alcoolice pe datorie și din motiv că, i s-a refuzat, fără permisiune s-a apropiat de frigider, cu scopul de a lua bere, văzînd aceasta Railean Maria, a încercat să curme acțiunile huliganice, iar ultimul a îmbrincit-o. Tot în perioada data în magazin a intrat și Lutenco Gheorghe Unovie. Fără nici un motiv, manifestînd obrăznicie deosebită și lipsă de respect, Ceban Serghei și Arnaut Vadim, s-au adresat cu cuvinte necenzurate, în adresa ultimului, înjosindu-i demnitatea și onoarea, din cauza acțiunilor date, a fost sistată activitatea întreprinderii ÎI „Caraman Natalia”, pe o perioadă de aproximativ de 20-30 minute.

Acțiuni lui Arnaut Vadim și Ceban Serghei instanța de fond le-a încadrat în baza art. 354 Cod contravențional, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, Tian Nicolae prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Arnaut Vadim și Ceban Serghei să fie recunoscuți vinovați în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în privința lui Arnaut Vadim sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial, definitiv lui Arnaut Vadim a-i stabili - 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Ceban Serghei în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amenda în mărime de 400 unități convenționale, adică 8000 lei.

În susținerea apelului a invocat următoarele argumente:

- a criticat sentința sub aspectul ilegalității, indicînd faptul că temeiurile invocate de prima instanță privind calificarea faptelor inculpaților în aspectul contravențional contravin faptelor în care sunt învinuiți inculpații;

- a indicat că prin acțiunile intenționate ale inculpaților s-a încălcat grosolan fără nici un motiv ordinea publică, s-a sistat activitatea magazinului unde și s-au petrecut acțiunile huliganice, necătînd la aceasta că în magazin se aflau și alți cumpărători și nu în ultimul rînd este de menționat faptul, că în timp ce vînzătoarea curma acțiunile

huliganice ale acestora, ultimii o numeau fără nici un motiv cu cuvinte necenzurate prin care i-au înjosit onoarea și demnitatea;

- instanța de judecată a aplicat o pedeapsă destul de blîndă față de Arnaut Vadim și Ceban Serghei, în coraport cu caracterul prejudiciabil al fracțiunilor comise de către acestea, cu impactul negativ psihologic pe care aceste acțiuni le-au avut asupra părții vătămate.

Astfel, pedeapsa aplicată față de Arnaut Vadim și Ceban Serghei, este inechitabilă raportată la faptele comise de către acestea și suferințele cauzate părții vătămate, neproportională cu acțiunile infracționale săvîrșite și îndreptate împotriva liniștei publice și a societății, cît și nu va atinge scopul de corectare și reeducare a condamnaților.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de către procurorul Tian Nicolae, casată sentința Judecătorei Slobozia din 06 august 2015 și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Inculpații Arnaut Vadim Mihail și Ceban Serghei Filimon, au fost recunoscuți vinovați de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa:

Lui Ceban Serghei Filimon - sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie 16 000 lei;

Lui Arnaut Vadim Mihail - sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, inculpatului Arnaut Vadim, i-a fost numită pedeapsa definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, cercetînd și apreciind probele, a constatat că, Arnaut Vadim și Ceban Serghei sunt învinuiți pentru faptul că, la 06.09.2014, aproximativ la orele 09:20 min., aflîndu-se în incinta magazinului alimentar ce aparține ÎI „Caraman Natalia”, situat în s. Ermoclia, r-ul Ștefan Vodă, din intenții huliganice, manifestînd obrăznicie deosibită, încalcînd grosolan ordinea publică, fără careva motive, au amenințat-o cu răfuială fizică și s-au exprimat în adresa vînzătoarei magazinului Railean Maria Andrei, cu cuvinte necenzurate, din motiv că, ultima nu dorea să vîndă pe datorie băuturi alcoolice, astfel, înjosind demnitatea și onoarea acesteia, în continuare cet. Arnaut Vadim, aflîndu-se în incinta magazinului și continuîndu-și acțiunile sale huliganice, manifestînd o atitudine sfidătoare față de cei din jur, necătînd la observațiile vînzătoarei să înceteze acțiunile sale, aprinzînd o țigară a început să fumeze în incinta magazinului, necătînd la faptul că, această acțiune a fost interzisă de către vînzătoare din motiv că, în incinta magazinului nu se fumează, iar ultimul nega observațiile și continua acțiunile manifestînd prin aceasta o vădită lipsă de respect.

Tot, Arnaut Vadim și Ceban Serghei sunt învinuiți pentru faptul că, încetînd temporar acțiunea huliganică pe o perioadă de 3-4 minute, după care au ieșit afară, iar peste aproximativ 2 minute Ceban Serghei, iarăși s-a întors în magazin, cu scopul de a procura bere, avînd portmoneu în mîină, arătînd prin aceasta că, dorește să

achite berea procurată, apoi a comunicat că, dorește bere pe datorie, iarăși a fost refuzat de către vânzătoare, la ce ultimul, iarăși manifestând o obrăznicie deosebită, a început să adreseze în adresa vânzătoarei cu cuvinte necenzurate și în timpul acesta în magazin a intrat Arnaut Vadim, care, la fel a cerut băuturi alcoolice pe datorie și din motiv că, i s-a refuzat, fără permisiune s-a apropiat de frigider, cu scopul de a lua bere, văzînd aceasta Railean Maria, a încercat să curme acțiunile huliganice, iar ultimul a îmbrincit-o. Tot în perioada data în magazin a intrat și Lutenco Gheorghe Unovie. Fără nici un motiv, manifestînd obrăznicie deosebită și lipsă de respect, Ceban Serghei și Arnaut Vadim, s-au adresat cu cuvinte necenzurate, în adresa ultimului, înjosindu-i demnitatea și onoarea, din cauza acțiunilor date, a fost sistată activitatea întreprinderii ÎI „Caraman Natalia”, pe o perioadă de aproximativ de 20-30 minute.

Fapta stabilită și reținută în sarcina inculpaților, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală, se califică în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțită de opunere de rezistență violentă altor persoane, care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrșită de mai multe persoane.*

Vina inculpaților a fost dovedită conform probatoriului invocat de partea acuzării în procesul de judecată, și anume:

- declarațiile inculpatului Arnaut Vadim;
- declarațiile inculpatului Ceban Serghei;
- declarațiile părții vătămate Railean Maria;
- declarațiile martorului Godenciuc Tatiana;
- declarațiile martorului Lutenco Gheorghe;
- plîngerea depusă de Godenciuc Tatiana /f.d. 3/;
- procesul - verbal de cercetare la fața locului /f.d. 5/;
- raportul colaboratorului Bolgari prin care se dovedește că Arnaut Vadim a opus rezistență la reținere /f.d. 23/;
- procesul - verbal cu privire la contravenție prin care Arnaut Vadim a fost condamnat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 și art. 354 Cod contravențional, fapte avute loc la 06.09.2014 /f.d. 29/.

Dînd o nouă apreciere probelor administrate în cauză, instanța de apel a considerat ca fiind dovedită vinovăția inculpaților în săvîrșirea faptei criminale constatate prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, instanța de fond constatînd că inculpații Arnaut Vadim și Ceban Serghei au săvîrșit huliganism nu prea grav, nu și-a motivat soluția prin delimitarea actului de huliganism în sensul legii contravenționale de huliganismul penal, indicînd că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrat faptul că inculpații au comis acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe,

precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Obrăznicia deosebită se manifestă prin întreruperea manifestațiilor publice, a activității normale a instituțiilor, întreprinderilor, mijloacelor de transport.

Este relevant faptul că delimitarea acțiunilor huliganice în aspect penal de cele ce cad sub incidența Codului contravențional este efectuată în dependență de violența aplicată.

La caz s-a constatat că, inculpații Amaut V. și Ceban S. au aplicat violența și au amenințat cu aplicarea violenței, fapt, confirmat nemijlocit de către partea vătămată Railean Maria care a declarat că Amaut V. și Ceban S. au amenințat-o cu răfuiala fizică și au înjurat-o după ce ea a refuzat să le dea bătură pe datorie.

A mai declarat partea vătămată că, ulterior, a fost îmbrâncită de Arnaut V. și ambii inculpați au continuat a o înjura, fapt confirmat și în ședința instanței de apel.

Declarațiile părții vătămate Railean Maria sunt confirmate și de martorul Lutenco Gheorghe potrivit căroră, când a intrat în magazin, i-a văzut pe Ceban S. și Arnaut V., ultimul se certa cu vânzătoarea Railean Maria și o numea cu diferite cuvinte jignitoare.

Huliganismul prin prisma normei contravenționale conține ca unul din semnele calificative „tulburarea ordinii publice și liniștea persoanei fizice”, însă, instanța de fond la calificarea acțiunilor huliganice a inculpaților potrivit nomelor Codului contravențional nu a ținut cont de faptul că partea vătămată Railean Maria a fost acostată, urmare a funcției deținute de către ea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind angajată în calitate de vânzătoare la magazinul alimentar, fapte care nu ar fi avut loc în situația în care dînsa nu s-ar fi aflat la locul de muncă.

La stabilirea mărimii și tipului de pedeapsă, instanța de apel a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, și anume: de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele stabilite în cauză:

- ambii inculpați nu se află la evidența medicului psihiatru și la narcolog;
- inculpatul Ceban Serghei se caracterizează satisfăcător la locul de trai și este fără antecedente penale;
- inculpatul Arnaut Vadim se caracterizează negativ, a comis infracțiunea dată în perioada de probațiune, stabilită prin sentința Judecătorei Ștefan-Vodă din 11.01.2013, de condamnare a lui Arnaut V. pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Aceste circumstanțe, au convins instanța de apel de faptul că reeducarea inculpatului Arnaut V. poate fi obținută prin aplicarea în privința lui a unei pedepse sub formă de închisoare.

Avînd în vedere circumstanțele stabilite în privința lui Ceban S., instanța de apel a considerat că el poate fi reeducat printr-o pedeapsă sub formă de amendă.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatului Arnaut Vadim, prin care solicită casarea deciziei recurate, cu menținerea sentinței fără modificări, invocînd următoarele argumente:

- consideră că actiunile lui Arnaut V. instanța de fond corect le-a încadrat în baza art. 354 Cod contravențional, deoarece prima instanță a constatat că fapta inculpaților nu atinge gradul pericolului social al infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind necesară calificarea faptei în baza prevederilor Codului Contravențional;

- s-a constatat că, în timpul conflictului între inculpați și partea vătămată nu au fost prezente careva terțe persoane, în afară de cet. Lutenco Gheorge, care însă a explicat că nu a fost deranjat de cearta petrecută în prezenta lui. Acest fapt a fost indirect demonstrat și prin inacțiunea organului de urmărire penală și a procurorului, care nici nu l-au recunoscut pe Lutenco în calitate de parte vătămată;

- acuzarea în ședința de judecată, s-a bazat în principiul numai pe declarațiile părții vătămate Railean Maria. În instanța de apel partea vătămată a declarat cu nu are nici o pretenție față de ambii inculpați, s-au împăcat în ziua ceea, și i-a iertat pe ambii;

- nu s-a constatat că inculpații au acționat de comun acord sau în urma înțelegerii prealabile.

Conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Reieșind din cele expuse, apărarea consideră că vina inculpatului nu a fost dovedită cu probele acumulate de către organul de urmărire penală. Consideră că prima instanță a dat aprierea corectă acțiunilor inculpatului și a recalificat corect acțiunile acestuia, însă, instanța de apel nu a dat o apriere corectă probelor acumulate, astfel, încălcând legislația în vigoare.

5.2. *Inculpatul Arnaut Vadim*, prin care solicită casarea deciziei recurate, cu menținerea sentinței fără modificări, invocând că decizia instanței de apel este ilegală, deoarece nu au fost prezentate careva probe care ar confirma vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, iar faptei juridice i s-a dat o încadrare juridică greșită.

5.3. *Avocatul Grigoraș Renat în numele inculpatului Ceban Serghei*, prin care solicită casarea deciziei recurate, cu menținerea sentinței fără modificări, invocând că instanța de apel a dat o încadrare juridică greșită acțiunilor lui Ceban Serghei, deoarece acțiunile lui nu au fost însoțite de acele elemente adiacente obligatorii pentru a surveni răspunderea penală, din motiv că inculpatul Ceban S. s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa părții vătămate Railean Maria, o perioadă scurtă de timp, acțiuni care nu au fost însoțite de amenințarea de aplicare a violenței, aplicarea violenței, fapt confirmat din probatoriul examinat în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată.

6. La recursurile ordinare declarate de către inculpatul Arnaut Vadim și avocatul acestuia, Dragomir Aliona, avocatul Grigoraș Renat în numele inculpatului Ceban Serghei, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de

procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursurilor, cu menținerea hotărârii contestate.

6.1. La recursurile declarate, referință a depus și partea vătămată Railean Maria, prin care a solicitat respingerea acestora ca neîntemeiate, cu menținerea deciziei instanței de apel.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit textului recursurilor, recurenții invocă temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile *cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, solicitînd casarea hotărârii contestate cu menținerea sentinței primei instanțe.

Analizînd decizia contestată, Colegiul penal constată că temeiul invocat nu și-a găsit confirmare în cauza dată, deoarece instanța de apel a analizat obiectiv probele administrate, și-a motivat soluția adoptată, iar conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

Din textul recursurilor se evidențiază că recurenții în mare parte își exprimă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și a nevinovăției lui Arnaut Vadim și Ceban Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților nu atinge gradul pericolului social al infracțiunii incriminate prin rechizitoriu, astfel, fiind necesară calificarea faptei în baza prevederilor Codului contravențional.

În acest sens, instanța de recurs specifică că, fapta prejudiciabilă a infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, în afară de prezența acțiunii principale – încălcarea grosolană a ordinii publice, cunoaște patru modalități normative cu caracter alternativ: 1) acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; 3) acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Colegiul remarcă că prima instanță în hotărîrea adoptată s-a expus numai asupra faptului că nu a fost demonstrată aplicarea violenței de către inculpați față de partea vătămată Railean M., însă nu a luat în considerație și nu a analizat modalitatea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 287 Cod penal, ce presupune acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor.

Delimitarea acțiunilor huliganice în aspect penal de cele ce cad sub incidența Codului contravențional se efectuează în dependență de prezența a unei acțiuni adiacente menționate supra, așa cum o presupune infracțiunea de huliganism.

Astfel, în cazul în care făptuitorul recurge la una din cele patru modalități normative cu caracter alternativ, fapta pe care o comite depășește gradul de pericol social al unei contravenții, atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni.

În acest sens, Colegiul ține să menționeze că, din declarațiile părții vătămate Railean M., s-a constatat că Arnaut V. și Ceban S. au amenințat-o cu răfuială fizică și au numit-o cu cuvinte necenzurate din motiv că a refuzat să le dea băuturi alcoolice pe datorie, iar ulterior, partea vătămată a mai declarat că a fost îmbrâncită de Arnaut V. Declarațiile părții vătămate sunt confirmate prin declarațiile martorului Lutenco Gh., care a declarat că când a intrat în magazin i-a văzut pe inculpați, iar Arnaut V. se certa cu partea vătămată și o numea cu cuvinte necenzurate.

Colegiul penal conchide că, instanța de apel, examinând apelul procurorului, a supus unei cercetări suplimentare și minuțioase toate probele administrate la dosar, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată, a audiat suplimentar inculpații, partea vătămată Railean M., a verificat și cercetat actele cauzei, cum sunt: - declarațiile martorilor Lutenco Gh., Godenciuc T., plîngerea depusă de Godenciuc T., procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.09.2014, raportul colaboratorului Bolgari prin care se dovedește că Arnaut Vadim a opus rezistență la reținere, procesul-verbal cu privire la contravenție prin care Arnaut Vadim a fost condamnat pentru contravențiilor prevăzute de art. 336 și art. 354 Cod contravențional, ordonanța de încetare a urmăririi penale din 27.12.2007 în privința lui Ceban Serghei, cazierul cotravențional a lui Arnaut Vadim, informația Biroului de Probațiune, prin care se constată că Arnaut Vadim a fost condamnat în 2013 în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, sentința în privința lui Arnaut Vadim din 11.01.2013, respectînd prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, dîndu-le o apreciere justă, potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, corect a ajuns la concluzia că prin aceste probe se confirmă că Arnaut V. și Ceban S. ar fi comis actele imputate de huliganism.

În contextul celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, concluziile la care a ajuns instanța de apel, și anume: "*... faptele reținute în sarcina inculpaților Arnaut Vadim și Ceban Serghei întrunesc elementele tragerii la răspundere penală sub aspectul infracțiunii ce li se reține în sarcină – art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal*", sunt corecte, ținînd seama de circumstanțele de fapt ale cauzei și ansamblul de probe administrate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel s-a expus asupra tuturor probelor, ilucidînd faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, pătrunzînd în esența problemei de fapt și de drept, cercetînd amănunțit aspectele învinuirii înaintate și a apreciat conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă. Așadar, cu privire la starea de fapt stabilită în speță, fapta inculpaților nu constituie contravenția prevăzută la art. 354 Cod contravențional, iar concluziile la care a ajuns instanța ierarhic inferioară privitor la comiterea de către,

Arnaut V. și Ceban S., a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, sunt obiective și întemeiate.

În virtutea considerentelor expuse supra, constatînd că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința lui Arnaut V. și Ceban S., fiind încadrate juridic corect acțiunile acestora, astfel, nefiind identificată de către instanța de recurs prezența vreunei erori judiciare invocate de recurenți, ce ar putea servi drept temei de casare a deciziei contestate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea recursurilor declarate, în prezenta cauză.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare de clarate de către inculpatul Arnaut Vadim și avocatul acestuia, Dragomir Aliona, avocatul Grigoraș Renat în numele inculpatului Ceban Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016, în cauza penală privindu-i pe **Arnaut Vadim Mihail și Ceban Serghei Filimon**, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la data de **16 august 2016**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu