

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

19 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare, declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin și avocatul Balan Petru în numele inculpatului Lobaciov Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2015, în cauza penală, în privința inculpaților

*Lobaciov Serghei Ivan, născut la 30 martie 1965, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Pogor 8,*

*Ganenco Stanislav Pavel, născut la 18 iulie 1960, originar din r-nul Ștefan Vodă, s. Carahasani, domiciliat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 39/2, ap. 58,*

*Peca Stepan Ivan, născut la 15 februarie 1961, originar din r-nul Călărași, s. Bahmut, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 196/1, ap. 149,*

*Paladi Iurie Vladimir, născut la 10 septembrie 1972, originar și domiciliat în mun. Chișinău, bd. Dacia 89, ap. 98,*

*Chițanu Sergiu Valeriu, născut la 01 septembrie 1984, originar din r-nul Leova, domiciliat în mun. Chișinău, str. Braniștii 15, ap. 90A.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. *prima instanță: 27.05.2013 - 22.01.2014;*
2. *instanța de apel: 29.05.2014 - 02.10.2015;*
3. *instanța de recurs: 22.04.2016 - 19.06.2016;*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

**C O N S T A T Ă:**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2014, Lobaciov Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Lobaciov Serghei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

Prin aceeași sentință, Ganenco Stanislav, Peca Stepan, Paladi Iurie și Chițanu Sergiu au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-le pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul serviciului vamal pe un termen de 4 ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită inculpaților Ganenco Stanislav, Peca Stepan, Paladi Iurie și Chițanu Sergiu a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de 1 an.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Lobaciov Serghei Ivan de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu un grup de persoane, din interes personal, acționând conform unui plan criminal bine organizat, în scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor prin contrabandă, în perioada 2008-2011, a organizat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin punctul vamal Leușeni - Albita, materie primă pentru producerea țigărilor-tutun, încărcate în 48 autocamioane de tip „TIR” ce a constituit 554.919 kg, în valoare totală de 1 221 000 Euro, echivalent a 18 442 554,27 lei MD în următoarele circumstanțe:

În perioada 02.12.2008-04.02.2011, Lobaciov Serghei, deținând funcția de director la SC „INTERCOMINVEST” SRL (anterior cu denumirea SC „FORTRADING MERIDIAN” SRL), urmărind scopul unic privind modificarea genului mărfii și diminuării valorii acesteia, pentru a se eschiva de la achitarea taxelor și impozitelor și a facilita transportarea fără impedimente a mărfii în statele Comunității Europene, a organizat importarea din Federația Rusă, reg. Iaroslavl, or. Pereslavlizona liberă-eschi de la SRL „GrosStems” în R. Moldova, a materiei prime pentru confecționarea țigărilor – tutun prelucrat în cantitate totală de 216 999 kg, în valoare de 580 209,6 euro, echivalent cu 8 877 010,33 lei MD, transportată cu autocamioane de tip „TIR” și semiremorci la ele: 1) cu n/î CGF 296 și CAM 296-1 0280 kg în valoare de 20 560 euro, echivalent cu 270 676,51 lei MD; 2) cu n/î B-91-GOL și B-92- GOL-9 990 kg în valoare de 19 980 euro, echivalent cu 267 094,63 lei MD; 3) cu n/î CMU 490 și CAT 869-9 990 kg în valoare de 19 980 euro, echivalent cu 263 510,22 lei MD; 4) cu n/î CLL 130 și CLL 130-10 000 kg în valoare de 27 000 euro, echivalent cu 369 022,5 lei MD; 5) cu n/î CLU581 și CAS 752-10 020 kg în valoare de 20 040 euro, echivalent cu 273 896,7 lei MD; 6) cu n/î GLAF 414 și GLAA 389-9 990 kg în valoare de 19 980 euro, echivalent cu 291 294,41 lei MD; 7) cu n/î CTS 503 și PZO 207-9 990 kg în valoare de 19 980 euro, echivalent cu 293 504,2 lei MD; 8) cu n/î B-12-MTO și B-24- MTO-9 990 kg în valoare de 19 980 euro, echivalent cu 293 504,2 lei MD; 9) cu n/î CTX 020 și CAS 246-11 620 kg în valoare de 23 260 euro, echivalent cu 351 423,71 lei MD; 10) cu n/î CNO 596 și CAU 597-8 370 kg în valoare de 16 740 euro, echivalent cu 252 916,29 lei MD; 11) cu n/î B-12-MTO și B-24-MTO-9 450 kg în valoare de 18 900 euro, echivalent cu 295 928,64 lei MD; 12) cu n/î CTX 020 și CAS 246-10 000 kg în valoare totală de 20 000 euro, echivalent cu 316 148 lei MD; 13) cu n/î BLCZ 004 și BLOO 4RA-9 990 kg în

valoare totală de 19 980 euro, echivalent cu 311 548,14 lei MD; 14) cu n/î CLAJ296 și CLAA 779-9 990 kg în valoare de 19 980 euro, echivalent cu 314 489,19 lei MD; 15) cu n/î B-29-TMW și B-30-TMW-9 657 kg în valoare de 36 696 euro, echivalent cu 580 661,31 lei MD; 16) cu n/î IS-06-GUR și B-81-UWF-9 651 kg în valoare de 36 673,8 euro, echivalent cu 566 606,54 lei MD; 17) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-9 861 kg în valoare de 37 471,8 euro, echivalent cu 606 005,19 lei MD; 18) cu n/î B-81 -ZMK și B-89-DFU-9 990 kg în valoare de 37 962 euro, echivalent cu 613 944,24 lei MD; 19) cu n/î CLV 098 și CAP 304-10 000 kg în valoare de 30 000 euro, echivalent cu 606 814,4 lei MD; 20) cu n/î CJJ168 și CAP 355-9 990 kg în valoare de 37 962 euro, echivalent cu 598 463,33 lei MD; 21) cu n/î B-81-ZMC și B-89-DFU-9 990 kg în valoare de 37 962 euro, echivalent cu 621 115,26 lei MD; 22) cu n/î B-37-GOL și B-73-GOL-8 190 kg în valoare de 31 122 euro, echivalent cu 518 442,72 lei MD, care au fost plasate ilegal în Zona Antreprenoriatului Liber de pe str. Muncești 801, mun. Chișinău, fapt ce contravine prevederilor art. 6 alin. (13) al Legii nr. 440 din 27.07.2001 și a întocmit în mod intenționat și fără careva suport juridic declarațiile vamale nr. 1) 7001 111192 din 02.12.2008; 2) 7001 111442 din 09.12.2008; 3) 7001 I 11403 din 08.12.2008; 4) 7001 I 651 din 11.02.2009; 5) 7001 I 650 din 11.02.2009; 6) 7001 I 1845 din 08.04.2009; 7) 7001 11926 din 10.04.2009; 8) 7001 11922 din 10.04.2009; 9) 7001 I 2503 din 06.05.2009; 10) 7001 I 2502 din 06.05.2009; 11) 7001 I 3113 din 28.05.2009; 12) 7001 I 3189 din 01.06.2009; 13) 70011 4629 din 07.07.2009; 14) 7001 1 4641 din 08.07.2009; 15) 7001 14158 din 03.06.2010; 16) 70011 4357 din 10.06.2010; 17) 7001 15587 din 09.07.2010; 18) 70011 5688 din 12.07.2010; 19) 7001 16127 din 26.07.2010; 20) 70011 7328 din 13.09.2010; 21) 70011 7801 din 04.10.2010; 22) 700118582 din 05.11.2010, în care a modificat poziția tarifară a mărfii importate din țara exportatoare din „240399900” în „240120900”. Fiind schimbat genul mărfii în „*tutun parțial sau total desprins*”.

În continuare, fără a efectua careva prelucrări industriale pe teritoriul zona liberă, a confecționat și a prezentat postului vamal „Subzona Sud-Est” documente frauduloase: invoicele cu numerele: 1) 59 din 02.12.2008, 2) 01/2009 din 17.01.2009, 3) 02/2009 din 17.01.2009, 4) 04/2009 din 21.03.2009, 5) 05/2009 din 28.03.2009, 6) 07/2009 din 11.04.2009, 7) 08/2009 din 18.04.2009, 8) 06/2009 din 11.04.2009, 9) 11/2009 din 08.05.2009, 10) 10/2009 din 08.05.2009, 11) 12/2009 din 29.05.2009, 12) 13/2009 din 20.06.2009, 13) 14/2009 din 07.07.2009, 14) 15/2009 din 10.07.2009, 15) 01/2010 din 04.06.2010, 16) 02/2010 din 04.06.2010, 17) 03/2010 din 15.07.2010, 18) 06/2010 din 10.09.2010, 19) 05/2010 din 24.08.2010, 20) 07/2010 din 13.09.2010, 21) 01/2011 din 04.02.2011, 22) 08/2010 din 12.11.2010, confirmarea Agenției Agroindustriale „Moldova-Tutun” la demersului directorului Lobaciov S., și alte acte privind existența fictivă a relațiilor comerciale cu întreprinderile off-shore „Botley Enterprises” și „Tincom Trading” ultimele neavând careva activități comerciale în general, care au servit la introducerea de date denaturate în declarațiile vamale nr. 1) 7001 I 11219 din 02.12.2008, 2) 7001 I 171 din 17.01.2009, 3) 7001 I 173 din 17.01.2009, 4) 700111426 din 21.03.2009, 5) 700111605 din 28.03.2009, 6) 7001 11939 din 11.04.2009, 7) 7001 12137 din 18.04.2009, 8) 700111942 din 11.04.2009, 9) 70011 2554

din 08.05.2009, 10) 700112555 din 08.05.2009, 11) 70011 3147 din 29.05.2009, 12) 7001 I 3927 din 20.06.2009, 13) 7001 I 4630 din 07.07.2009, 14) 7001 I 4750 din 10.07.2009, 15) 7001 I 4198 din 04.06.2010, 16) 7001 I 4664 din 18.06.2010, 17) 7001 1 5847 din 15.07.2010, 18) 7001 I 7292 din 10.09.2010, 19) 7001 1 6955 din 25.08.2010, 20) 7001 I 7356 din 14.09.2010, 21) 7001 I 894 din 04.02.2011, 22) 7001 18758 din 12.11.2010, în baza cărora aceiași marfă a fost reexportată în Comunitatea Europeană, deja fiind diminuată valoarea acesteia și modificată poziția tarifară, transportată cu autocamioane de tip „TIR” și semiremorci la ele: 1) cu n/î CLR 867 și CAS 990-10 280 kg în valoare de 6 168 Dolari SUA echivalent cu 64 096 lei MD; 2) cu n/î CTS 505 și PZO 208-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 62 636 lei MD; 3) cu n/î CJW 880 și CAP 53-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 62 636 lei MD; 4) cu n/î B-37-GOL și B-73-GOL-10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 65 300 lei MD; 5) cu n/î B-29-TMW și B-30-TMW-10 020 kg în valoare de 6 012 Dolari SUA echivalent cu 65 845 lei MD; 6) cu n/î B-91-GOL și B-90-GOL-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 66 315 lei MD; 7) cu n/î B-91-GOL și B-92-GOL-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 67 418 lei MD; 8) cu n/î B-12-MTO și B-24-MTO-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 66 315 lei MD; 9) cu n/î B-29-TMW și B-30-TMW-10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 76 680 lei MD; 10) cu n/î B-91-GOL și B-92-GOL-10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 67 680 lei MD; 11) cu n/î B-91-GOL și B-92-GOL-9 450 kg în valoare de 5 670 Dolari SUA echivalent cu 63 590 lei MD; 12) cu n/î B-91-GOL și B-92-GOL-10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 67 024 lei MD; 13) cu n/î B-37-GOL și B-73-GOL-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 67 313 lei MD; 14) cu n/î B-91-GOL și B-92-GOL-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 67 226 lei MD; 15) cu n/î CLV 098 și CAP 304-9 657 kg în valoare de 5 794,2 Dolari SUA echivalent cu 75 013 lei MD; 16) cu n/î CLV 098 și CAP 304-9 651 kg în valoare de 5 790 Dolari SUA echivalent cu 74 644 lei MD; 17) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-9 861 kg în valoare de 5 916 Dolari SUA echivalent cu 74 826 lei MD; 18) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 74 089 lei MD; 19) cu n/î B-37-GOL și B-73-GOL-10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 73 483,2 lei MD; 20) cu n/î B-37-GOL și B-73-GOL-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 74 298 lei MD; 21) cu n/î IS-06-GUR și B-89-DFU-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 71 691 lei MD; 22) cu n/î B-37-GOL și B-73-GOL – 8 190 kg în valoare de 6 138 Dolari SUA echivalent cu 70 939 lei MD.

Astfel, în baza documentelor frauduloase, declarându-se neautentic bunurile transportate, în scopul modificării genului mărfii și mijloacelor de identificare vamală, diminuării valorii acesteia, marfa respectivă a fost reexportată în Comunitatea Europeană în proporții deosebit de mari.

Tot el, Lobaciov Serghei, în perioada 02.12.2008-04.02.2011, deținând funcția de director la SC „INTERCOMINVEST” SRL (anterior cu denumirea „TORTRADING MERIDIAN” SRL), urmărind același scop scopul unic privind modificarea genului

mărfii și diminuării valorii acesteia, pentru a se eschiva de la achitarea plăților vamale, taxelor de impozit și a facilita transportarea fără impedimente a mărfii în statele Comunității Europene, a organizat importarea de la SC „TH.D.GEORGIADIS S.A. CIGARETES INDUSTRY”, amplasată în or. Atena-Lamia, Grecia, în Republica Moldova, a materiei prime pentru confecționarea țigărilor - tutun prelucrat în cantitate totală de 337 920 kg în valoare de 640 790,4 euro echivalent cu 9 565 544 lei MD, transportată cu autocamioane de tip „TIR” și semiremorci la ele: 1) cu n/î BLCT 681 și BLAE 514 -12 960 kg în valoare de 23 457,6 euro echivalent cu 336 616,56 lei MD; 2) cu n/î IS-06-MHX și B-82-YWD-12960 kg în valoare de 23 457,6 euro echivalent cu 333 635,09 lei MD; 3) cu n/î B-87-RKH și B-87-GJV-12 960 kg în valoare de 23 457,6 euro echivalent cu 320 200,93 lei MD; 4) cu n/î CDR 767 și CDR 262-12 960 kg în valoare de 23 457 euro echivalent cu 360 414,29 lei MD; 5) cu n/î GL-06-XHX și GL-80-RKL-12960 kg în valoare de 22 615,2 euro echivalent cu 333 458,86 lei MD; 6) cu n/î PZO 769 și PZO 212-12 960 kg în valoare de 6 623 euro echivalent cu 93 494,21 lei MD; 7) cu n/î SB-07-HFS și SB-10717-12 960 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 333 545,37 lei MD; 8) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-129 60 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 329 581,92 lei MD; 9) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-12 960 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 304 455,11 lei MD; 10) cu n/î B-27-FEX și B-98-FEX-12 960 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 311 742,89 lei MD; 11) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-12 960 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 314 629,44 lei MD; 12) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-12 960 kg în valoare de 7 111 euro echivalent cu 94 026,74 lei MD; 13) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-12 960 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 308 669,05 lei MD; 14) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-12 960 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 314 493,66 lei MD; 15) cu n/î EDBB 479 și CAP 752-12 960 kg în valoare de 23 379,6 euro echivalent cu 310 567,59 lei MD; 16) cu n/î B-91-GOL și B-92-GOL-12 960 kg în valoare de 23 457,6 euro echivalent cu 362 239,29 lei MD; 17) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-11 880 kg în valoare de 24 354 euro echivalent cu 355 142,20 lei MD; 18) cu n/î CHM 421 și CAP 304-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 416 052,22 lei MD; 19) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 418 658,5 lei MD; 20) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 428 432,9 lei MD; 21) cu n/î Y1041AK și Y4252EE-15 000 kg în valoare de 63 000 euro echivalent cu 1 015 931 lei MD; 22) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 423 634,73 lei MD; 23) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 424 617,7 lei MD; 24) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 437 458,6 lei MD; 25) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 437 046,25 lei MD; 26) cu n/î CJA 333 și LPAA 247-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 446 985,34 lei MD, care au fost plasate ilegal în Zona Antreprenoriatului Liber de pe str. Muncești 801, mun. Chișinău, fapt ce contravine prevederilor art. 6 alin. (13) al Legii nr. 440 din 27.07.2001 și a întocmit în mod intenționat și fără careva suport juridic declarațiile vamale nr. 1) 7001 I 7866 din 25.08.2008; 2) 7001 I 8047 din 01.09.2008; 3)

7001 I 8382 din 11.09.2008; 4) 7001 / 8800 din 24.09.2008; 5) 7001 1 9092 din 01.10.2008; 6) 7001 I 9463 din 10.10.2008; 7) 7001 19215 din 04.10.2008; 8) 7001 I 9628 din 16.10.2008; 9) 7001 I 9989 din 27.10.2008; 10) 7001 110323 din 04.11.2008; 11) 7001 110400 din 06.11.2008; 12) 7001 110520 din 10.11.2008; 13) 7001 110722 din 17.11.2008; 14) 7001 111064 din 27.11.2008; 15) 7001 111141 din 01.12.2008; 16) 7001 1 6136 din 09.07.2008; 17) 7001 I 1971 din 13.04.2009; 18) 7001 I 4773 din 11.07.2009; 19) 7001 I 5553 din 31.07.2009; 20) 70011 5769 din 08.08.2009; 21) 7001 15774 din 08.08.2009; 22) 70011 6153 din 21.08.2009; 23) 70011 6560 din 07.09.2009; 24) 700116900 din 21.09.2009; 25) 7001 18315 din 09.11.2009; 26) 7001 19243 din 07.12.2009, în care a modificat poziția tarifară a mărfii importate din țara exportatoare din „240399900” în „24013000” și în „240120900”, fiind schimbat genul mărfii în „deșeuri de tutun” și „tutun parțial sau total desprins”. În continuare, fără a efectua careva prelucrări industriale pe teritoriul zona liberă, a confecționat și a prezentat postului vamal „Subzona Sud-Est” documente frauduloase: invoice-le cu numerele: 1) 34 din 25.08.2008, 2) 37 din 01.09.2008, 3) 40 din 11.09.2008, 4) 43 din 26.09.2008, 5) 47 din 03.10.2008, 6) 50 din 10.10.2008, 7) 51 din 10.10.2008, 8) 49 dm 17.10.2008, 9) 53 din 27.10.2008, 10) 54 din 04.11.2008, 11) 55 din 07.11.2008, 12) 56 din 10.11.2008, 13) 57 din 17.11.2008, 14) 58 din 28.11.2008, 15) 60 din 02.12.2008, 16) 27 din 25.07.2008; 17) 09/2009 din 02.05.2009; 18) 18/2009 din 15.08.2009; 19) 17/2009 din 01.08.2009; 20) 20/2009 din 01.09.2009; 21) 21/2009 din 12.09.2009; 22) 24/2009 din 07.11.2009; 23) 22/2009 din 19.09.2009; 24) 25/2009 din 09.11.2009; 25) 26/2009 din 24.11.2009; 26) 01/2010 din 02.02.2010, confirmarea Agenției Agroindustriale „Moldova-Tutun” la demersului directorului Lobaciov S., și alte acte privind existența fictivă a relațiilor comerciale cu întreprinderea off-shore „Botley Enterprises” ultima neavând careva activități comerciale în general, care au servit la introducerea de date denaturate în declarațiile vamale nr. 1) 7001 117869 din 25.08.2008, 2) 700118061 din 01.09.2008, 3) 7001 18383 din 11.09.2008, 4) 700118919 din 26.09.2008, 5) 70011 9216 din 04.10.2008, 6) 7001 1 9495 din 11.10.2008, 7) 7001 I 9494 din 11.10.2008, 8) 7001 I 9710 din 18.10.2008, 9) 7001110021 din 27.10.2008, 10) 7001110334 din 04.11.2008, 11) 7001110477 din 07.11.2008, 12) 7001 110537 din 10.11.2008, 13) 7001 110738 din 17.11.2008, 14) 7001 111120 din 28.11.2008, 15) 7001 111220 din 02.12.2008, 16) 7001 I 6728 din 25.07.2008; 17) 7001 1 2410 din 02.05.2009; 18) 7001 I 5975 din 15.08.2009; 19) 7001 I 5559 din 01.08.2009; 20) 7001 I 6402 din 01.09.2009; 21) 7001 I 6701 din 12.09.2009; 22) 7001 I 8314 din 07.11.2009; 23) 70011 6858 din 19.09.2009; 24) 7001 18346 din 09.11.2009; 25) 700118813 din 24.11.2009; 26) 70011 603 din 02.02.2010, în baza cărora aceiași marfă a fost reexportată în Comunitatea Europeană, deja fiind diminuată valoarea acesteia și modificată poziția tarifară, transportată cu autocamioane de tip „TIR” și semiremorci la ele: 1) cu n/î CGD 224 și CAM 193 – 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 87 635 lei MD; 2) cu n/î B-12-MTO și B-24-MJO - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 87 647 lei MD; 3) cu n/î CJJ217 și CAP 640 - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 87 854 lei MD; 4) cu n/î CLS 615 și CAK 798 - 12 960 kg în valoare de 9

072 Dolari SUA echivalent cu 94 252 lei MD; 5) cu n/î PZO 769 și PZO 212 - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 93 085 lei MD; 6) cu n/î CLS 615 și CAK 798 - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 93 494,21 lei MD; 7) cu n/î PZO 810 și PZO 237 - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 93 494 lei MD; 8) cu n/î CZG 068 și CAM 150 - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 93 372 lei MD; 9) cu n/î CJA 333 și LPAA 247 - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 93 699 lei MD; 10) cu n/î CLS 615 și CAK 798 - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 94 018 lei MD; 11) cu n/î CJA 333 și LPAA 247 - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 93 978 lei MD; 12) cu n/î ANAR 711 și BEAA 554 - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 94 026 lei MD; 13) cu n/î CJA 333 și LPAA 247 - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 94 043 lei MD; 14) cu n/î CJA 333 și LPAA 247 - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 94 162 lei MD; 15) cu n/î CLT 074 și CAP 744 - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 94 273 lei MD; 16) cu n/î CLS 615 și CAK 798 - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 88 508 lei MD; 17) cu n/î B-37-GOL și B-73-GOL - 12 868 kg în valoare de 7 128 Dolari SUA echivalent cu 80 536 lei MD; 18) cu n/î B-37-GOL și B-73-GOL - 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 87 113 lei MD; 19) cu n/î CJA 333 și LPAA 247 - 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 87 119 lei MD; 20) cu n/î B-12-MTO și B-24-MTO - 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 87 197 lei MD; 21) cu n/î B-37-GOL și B-73-GOL - 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 87 093 lei MD; 22) cu n/î B-37-GOL și B-73-GOL - 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 85 987 lei MD; 23) cu n/i B-29 TMW și B-30-TMW - 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 86 997 lei MD; 24) cu n/î B-27\_TMWși B-28-TMW - 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 85 982 lei MD; 25) cu n/î CHM 421 și CAP 304 - 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 86 210 lei MD; 26) cu n/î B-37-GOL și B-73-GOL - 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 97 973 lei MD.

Astfel, în baza documentelor frauduloase, declarându-se neautentic bunurile transportate, în scopul modificării genului mărfii și mijloacelor de identificare vamală, diminuării valorii acesteia, marfa respectivă a fost reexportată în Comunitatea Europeană în proporții deosebit de mari.

Paladi Iurie, Peca Stepan, Chițanu Sergiu și Ganenco Stanislav, exercitând funcția inspectorii vamali, fiind persoane publice, au îndeplinit necorespunzător obligațiunile lor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele în următoarele circumstanțe:

Paladi Iurie, Peca Stepan, Chițanu Sergiu și Ganenco Stanislav, exercitând funcția inspectorii vamali, ai postului Vamal subzona „SUD-EST” amplasată în mun. Chișinău str. Muncești 801, având în calitate de sarcini principale prevăzute de fișa de post, aprobată de Directorului General al Serviciului Vamal: asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și a încasării corecte a

drepturilor de import/export, stabilite de legislația în vigoare; deținând în același timp conform punctelor 7.5-7.7 Regulamentului Postului Vamal Subzona „SUD-EST” anexa nr. 3 la ordinul nr. 1172-p din 01.10.2007, obligații de bază: asigurarea stabilirii corecte a valorii în vamă la mărfurile importate-exportate; întreprinderea măsurilor pentru aprecierea corectă a codului mărfii conform normelor stabilite în Nomenclatorul de mărfuri, asigură descrierea deplină a mărfurilor, verificând autenticitatea datelor din documentele de însoțire cu marfa de facto; întreprinderea măsurilor întru depistarea greșelilor în declarațiile vamale, precum și îndeplinirea corectă a declarațiilor vamale în zona de activitate a postului vamal; nu au verificat în mod corespunzător documentele frauduloase prezentate la importarea de la SC „TH. D. GEORGIADES S.A. CIGARETES INDUSTRY”. amplasată în or. Atena-Lamia, Grecia, în Republica Moldova, precum și din Federația Rusă, reg. Iaroslavl, or. Pereslavlizona liberă-eschi de la SRL „GrosStems” în R. Moldova, de către SC „INTERCOMINVEST” SRL (anterior cu denumirea „FORTRADING MERIDIAN” SRL), a materiei prime pentru producerea țigărilor - tutun în cantitate de 95 321 kg în valoare de 242 328,6 euro echivalent cu 2 584 993 lei MD, încărcată în autocamionul de tip „TIR” și semiremorcile cu n/î B-91-GOL și B-92-GOL - 9 990 kg în valoare de 19 980 euro echivalent cu 267 094,63 lei MD, cu n/î BLCT 681 și BLAE 514 - 12 960 kg în valoare de 23 457,6 euro echivalent cu 336 616,56 lei MD; cu n/î IS-06-MHX și B-82-YWD - 12 960 kg în valoare de 23 457,6 euro echivalent cu 333 635,09 lei MD; cu n/î CJA 333 și LPAA 247 - 12 960 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 314 493,66 lei MD, cu n/î B-12-MTO și B-24-MTO - 9 450 kg în valoare de 18 900 euro echivalent cu 295 928,64 lei MD; cu n/î CJA 333 și LPAA 247 - 12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 437 046,25 lei MD, cu n/î CJA 333 și LPAA 247 129,60 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 308 669,05 lei MD, cu n/î CJA 333 și LPAA 247 - 9 861 kg în valoare de 37 471,8 euro echivalent cu 606 005,19 lei MD; cu n/î B-81-ZMC și B-89-DFU - 9 990 kg în valoare de 37 962 euro echivalent cu 621 115,26 lei MD; cu n/î B-37-GOL și B-73- GOL - 8 190 kg în valoare de 31 122 euro echivalent cu 518 442,72 lei MD, care au plasat-o ilegal în Zona Antreprenoriatului Liber de pe str. Muncești 801, mun. Chișinău, fapt ce contravine prevederilor art. 6 alin. (13) al Legii nr. 440 din 27.07.2001 și a perfectat declarația vamală nr. 700113113 din 28.05.2009, 700118315 din 09.11.2009, 01/2009 din 17.01.2009, 700118047 din 01.09.2008, 7001111064 din 27.11.2008, 7001 110722 din 17.11.2008, 7001 15587 din 09.07.2010; 7001 I 7801 din 04.10.2010 și 7001 I 8582 din 05.11.2010, în care a modificat poziția tarifară a mărfii importate din țara exportatoare din „240399900” în „24013000” și în „240120900”, fiind schimbat genul mărfii în „deșeuri de tutun” și „tutun parțial sau total desprins”, în continuare, neverificând legalitate și corectitudinea documentelor frauduloase prezentate de către declarant: invoce cu nr. 02/2009 din 17.01.2009, 34 din 25.08.2008, 54 din 04.11.2008, 58 din 28.11.2008, 04/2009 din 21.03.2009, 11/2009 din 08.05.2009, 12/2009 din 29.05.2009, 13/2009 din 20.06.2009, 15/2009 din 10.07.2009, 09/2009 din 02.05.2009; 25/2009 din 09.11.2009, 57 din 17.11.2008, 01/2010 din 04.06.2010, 02/2010 din 04.06.2010, 03/2010 din 15.07.2010,

05/2010 din 24.08.2010, 01/2011 din 04.02.2011, 08/2010 din 12.11.2010, confirmarea Agenției Agroindustriale „Moldova-Tutun” la demersului directorului Lobaciov S., și alte acte privind existența fictivă a relațiilor comerciale cu întreprinderea off-shore „Botley Enterprises” și „Tincom Traiding” ambele neavând careva activități comerciale în general, în baza cărora au fost perfectate declarațiile vamale (export 3) nr. 700111426 din 21.03.2009, 700112554 din 08.05.2009, 70011 3147 din 29.05.2009, 7001 I 3927 din 20.06.2009, 7001 14750 din 10.07.2009, 7001 12410 din 02.05.2009; 7001 1 8346 din 09.11.2009, 7001 1173 din 17.01.2009, 7001 117869 din 25.08.2008, 7001 110334 din 04.11.2008, 7001 111120 din 28.11.2008, 7001 110738 din 17.11.2008, 7001 1 4198 din 04.06.2010, 7001 I 4664 din 18.06.2010, 7001 I 5847 din 15.07.2010, 7001 I 6955 din 25.08.2010, 7001 1894 din 04.02.2011, 7001 I 8758 din 12.11.2010, în baza cărora aceiași marfă a fost reexportată înapoi în Comunitatea Europeană (Bulgaria, Grecia), deja fiind diminuată valoarea acesteia și modificată poziția tarifară, transportată cu autocamioanele de tip „TIR” și semiremorcile cu n/î B-37-GOL și B-73-GOL - 10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 65 300 lei MD; cu n/î B-29-TMW și B-30-TMW - 10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 76 680 lei MD; cu n/î B-91-GOL și B-92-GOL - 9 450 kg în valoare de 5 670 Dolari SUA echivalent cu 63 590 lei MD; cu n/î B-91-GOL și B-92-GOL - 10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 67 024 lei MD; cu n/î B-91-GOL și B-92-GOL - 9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 67 226 lei MD; cu n/î B-37-GOL și B-73-GOL - 12 868 kg în valoare de 7 128 Dolari SUA echivalent cu 80 536 lei MD; cu n/î B-27-TMW și B-28-TMW - 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 85 982 lei MD, cu n/î CJW880 și CAP 531 - 9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 62 636 lei MD; cu n/î CGD 224 și CAM 193 - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 87 635 lei MD; cu n/î CLS 615 și CAK 798 - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 94 018 lei MD; cu n/î CJA 333 și LPAA 247 - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 94 162 lei MD, cu n/î CJA 333 și LPAA - 12 960 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 308 669,05 lei MD, cu n/î CLV 098 și CAP 304 - 9 657 kg în valoare de 5 794,2 Dolari SUA echivalent cu 75 013 lei MD; cu n/î CLV 098 și CAP 304 - 9 651 kg în valoare de 5 790 Dolari SUA echivalent cu 74 644 lei MD; cu n/î CJA 333 și LPAA 247 - 9 861 kg în valoare de 5 916 Dolari SUA echivalent cu 74 826 lei MD; cu n/î B-37-GOL și B-73-GOL - 10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 73 483,2 lei MD; cu n/î IS-06-GUR și B-89-DFU - 9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 71 691 lei MD; cu n/î B-37-GOL și B-73-GOL - 8 190 kg în valoare 6 138 Dolari SUA echivalent cu 70 939 lei MD.

Astfel, Paladi Iurie, Peca Stepan, Chițanu Sergiu, Ganenco Stanislav drept rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de atribuțiile sale de serviciu, au admis declararea neautentică a bunurilor și transportarea lor.

În baza documentelor frauduloase prezentate de către declarant în scopul modificării genului mărfii și mijloacelor de identificare vamală, diminuării valorii acesteia, în Comunitatea Europeană. Urmare acțiunilor neglijente, în spațiul Comunității Europene a fost transportat în mod ilicit tutun prelucrat pentru

confeccionarea țigărilor în proporții deosebit de mari, sub alt gen de marfă, nefiind în așa mod achitate taxele vamale și alte plăți corespunzătoare statelor europene, creând totodată premise favorabile utilizării acestuia în alte scopuri criminale, denigrând imaginea Republicii Moldova pe plan internațional, prejudiciind în așa mod interesele publice.

3. Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat apel procurorul, avocatul Lazari Constantin în numele inculpatului Peca Stepan, avocatul Lutenco Petru în numele inculpatului Ganenco Stanislav, avocatul Grigore Ciubuc în numele inculpaților Paladi Iurie și Peca Stepan, avocatul Balan Petru în numele inculpatului Lobaciov Serghei și inculpatul Chițanu Sergiu.

3.1. Procurorul în apelul declarat, a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-l recunoaște vinovat pe Lobaciov Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pe Ganenco Stanislav, Peca Stepan, Paladi Iurie și Chițanu Sergiu Valeriu a-i declara vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal și a le stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul serviciului vamal pe un termen de 4 ani.

În argumentarea apelului, procurorul a indicat că, instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă și eronat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal.

3.2. Avocatul Lazari Constantin în numele inculpatului Peca Stepan, în apelul declarat a solicitat, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Peca Stepan să fie achitat, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului declarat, avocatul Lazari Constantin a invocat următoarele:

- instanța de fond a transcris integral în conținutul sentinței rechizitoriul procurorului, astfel încălcând principiul contradictorialității în procesul penal;
- în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii imputate;
- instanța de fond nu a specificat care sunt daunele în proporții mari;
- instanța de fond nu a luat în considerare probele aduse de către brokerul vamal care confirmă nevinovăția inculpatului;
- instanța de fond a încălcat principiul individualizării pedepsei penale prin faptul că nu indicat cine din cei patru vameși a perfectat declarațiile;
- instanța de fond nu a luat în calcul declarațiile martorilor Mocanu Marcel, Pascaru Dorin și Zaharia Marian, care nu au indicat asupra unor careva abateri de la legislația națională din partea vameșului Peca Stepan.

3.3. Avocatul Lutenco Petru în numele inculpatului Ganenco Stanislav, în apelul declarat a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ganenco Stanislav să fie achitat, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului declarat, a invocat următoarele:

- sentința de condamnare este una neîntemeiată, întrucât vinovăția inculpatului Ganenco Stanislav nu a fost dovedită;

- în ordonanța de punere sub învinuire a lui Ganenco Stanislav nu a fost indicat asupra cărei valori ocrotite de lege a atentat fapta incriminată ultimului, nu e indicat și nu e clar care taxe vamale și alte plăți corespunzătoare, în ce mărime și anume căror state europene necesitau să fie, însă nu au fost achitate. Lipsesc probe întru confirmarea celor expuse în ordonanța de punere sub învinuire;

- nu este decacord cu aprecierea probelor de către prima instanță;

- neclaritatea învinuirii în ce privește daunele la care face referire procurorul, iar instanța le preia;

**3.4.** Avocatul Grigore Ciubuc în numele inculpaților Paladi Iurie și Peca Stepan, în apelul declarat a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Paladi Iurie și Peca Stepan să fie achitați, din motiv că faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului declarat, avocatul Grigore Ciubuc a invocat următoarele:

- instanța de fond incorect a apreciat probele care demonstrează vina inculpaților;

- lipsesc elementele infracțiunii imputate inculpaților;

- indică că, nu inspectorii vamali au fost persoanele, care au hotărât să autorizeze tranzacțiile comerciale, considerate, de procurori, ca fiind frauduloase. Aceasta s-a făcut sub conducerea specialiștilor din cadrul Biroului vamal și al Serviciului Vamal și potrivit legislației existente;

- nu există un act normativ prin care Paladi Iurie și Peca Stepan să fi fost obligați să verifice tutunul aflat în regim de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova;

- declarațiile inculpaților confirmă că, tutunul plasat și scos din zona liberă se consideră în afara teritoriului vamal al Republicii Moldova, ei nu s-au abătut de la actele normative în vigoare;

- daune în proporții deosebit de mari, imputate inculpaților nu au fost constatate în respectiva cauză penală.

**3.5.** Avocatul Balan Petru în numele inculpatului Lobaciov Serghei, în apelul declarat a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Lobaciov Serghei Ivan să fie achitat.

În argumentarea apelului, avocatul Balan Petru a invocat următoarele:

- sentința primei instanțe este neîntemeiată, bazată pe aprecierea greșită a probelor administrate în respectiva cauză penală;

- instanța de apel eronat a interpretat prevederile legislației vamale;

- acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii imputate;

- nu există la materialele cauzei penale nici o probă privind activitatea unui grup criminal organizat în contrabanda cu produse de tutungerie;

- instanța de fond nu a luat în calcul faptul că IM „INTERCOMINVEST” SRL („FORTRADING MARIDIAN” SRL) ca rezident al Zonei antreprenoriatului liber

avea calitatea de „destinatar” și „expeditor” al mărfurilor care intră pe teritoriul zona liberă și că această activitate este una normală și obișnuită pentru rezidenții zonelor libere;

- apărarea insistă asupra faptului că modificarea poziției tarifare a mărfii importate din țara exportatoare din „240399900” în „24013000” și în „240120900”, schimbarea genul mărfii în „deșeuri de tutun” și „tutun parțial sau total desprins” nu pot să fie analizate sub aspectul contrabandei.

**3.6.** Inculpatul Chițanu Sergiu, în apelul său a solicitat casarea sentinței cu emiterea unei hotărâri de achitare în privința sa.

În argumentarea apelului declarat, a invocat următoarele:

- instanța de fond a stabilit incorect sarcinile colaboratorului vamal, Chițanu Sergiu, conform fișei de post;

- luând în considerare că, fapta prejudiciabilă datează cu data de 17.11.2008, instanța de fond la încadrarea juridică trebuia să țină cont de textul art. 329 Cod penal în vigoare, la data de 17.11.2008;

- instanța de fond nu a luat în considerare că declarațiile vamale nr. 7001110722 și 7001110738 au fost selectate și prelucrate pe culoare verde de vămuire, care determină acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar și fizic de către inspectorul vamal, conform ordinului serviciului vamal nr. 480 din 18.12.2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declarației vamale în detaliu;

- plângerea din 18.05.2013 înaintată de către avocatul Manoli Grigore în numele lui Chițanu Sergiu, a fost lăsată de către prima instanță fără examinare, ulterior nefiind reflectată în sentință;

- fapta săvârșită de către inculpat nu întrunește elementele infracțiunii imputate și anume latura obiectivă prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2015, au fost admise apelurile declarate de către avocatul Lutenco Petru în numele inculpatului Ganenco Stanislav, avocatul Grigore Ciubuc în numele inculpaților Paladi Iurie și Peca Stepan și apelul inculpatului Chițanu Sergiu, cu respingerea apelului ca fiind nefondat declarate de către avocatul Balan Petru în numele Lobaciov Serghei și apelului procurorului, casată sentința în partea condamnării lui Ganenco Stanislav, Peca Stepan, Paladi Iurie și Chițanu Sergiu, pronunțată o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Ganenco Stanislav Pavel, Peca Stepan Ivan, Paladi Iurie Vladimir și Chițanu Sergiu Valeriu învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, de achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**4.1.** În motivarea deciziei sale, instanța de apel a reținut că, procurorul cât și instanța de fond au reținut ca probe care confirmă vinovăția inculpaților, următoarele:

- declarațiile martorilor Zaharia Marian, Turanin Serghei, Frunză Constantin, Vîrlan Serghei, Turevici Veaceslav, Șuba Nicolae, Stog Dorian, Mocanu Marcel, Pascaru Dorin;

- declarațiile vamale din Federația Rusă nr. 0000556 din 28.11.2008; nr. 0000563 din 05.12.2008; nr. 0000568 din 05.12.2008; nr. 0000044 din 06.02.2009; nr. 0000047 din 06.02.2009; nr. 0000148 din 31.03.2009; nr. 0000158 din 07.04.2009; nr. 0000159 din 07.04.2009; nr. 0000198 din 29.04.2009; nr. 0000199 din 29.04.2009; nr. 0000226 din 25.05.2009; nr. 0000235 din 28.05.2009; nr. 0000301 din 02.07.2009; nr. 0000302 din 02.07.2009; nr. 0000339 din 28.05.2010; nr. 0000363 din 08.06.2010; nr. 0000434 din 06.07.2010; nr. 0000439 din 08.07.2010; nr. 0000469 din 23.07.2010; nr. 0000548 din 09.09.2010; nr. 0000586 din 29.09.2010; nr. 0000641 din 02.11.2010;

- declarațiile vamale din Grecia din 22.08.2008, 29.08.2008, 08.09.2008, 15.09.2008, 29.09.2008, 13.10.2008, 29.09.2008, 24.10.2008, 30.10.2008, 14.11.2008, 28.11.2008, 10.04.2009, 08.07.2009, 05.08.2009, 18.08.2009, 04.09.2009, 18.09.2009, 06.11.2009, 04.12.2009;

- declarațiile de import în Republica Moldova (import 7) nr. 7001 I 9463 din 10.10.2008; nr. 7001 I 10400 din 06.11.2008; nr. 7001 I 10520 din 10.11.2008; nr. 7001 I 6136 din 09.07.2008; nr. 7001 I 5553 din 31.07.2009; nr. 7001 I 5774 din 08.08.2009; nr. 7001 I 5553 din 31.07.2009.

Totodată în cadrul examinării documentelor descrise mai sus în cadrul examinării cauzei penale instanța de fond a stabilit că:

- pe cuprinsul declarațiilor vamale cu actele anexe nr. 7001 I 10722 din 17.11.2008 (import 7) și 7001 I 10738 din 17.11.2008 (export 3) a fost aplicată impresiunea de ștampilă cu nr. 1396 care, potrivit informației parvenite din adresa Serviciului Vamal cu nr. 1807 din 18.03.2013, s-a aflat în posesia inspectorului vamal Chițanu Sergiu;

- pe cuprinsul declarațiilor vamale cu actele anexe nr. 01/2009 din 17.01.2009, 7001 I 8047 din 01.09.2008, 7001 I 11064 din 27.11.2008 (import 7) și 7001 I 173 din 17.01.2009, 7001 I 17869 din 25.08.2008, 7001 I 10334 din 04.11.2008, 7001 I 11120 din 28.11.2008 (export 3) a fost aplicată impresiunea de ștampilă cu nr. 0058 care, potrivit informației parvenite din adresa Serviciului Vamal cu nr. 1807 din 18.03.2013, s-a aflat în posesia inspectorului vamal Peca Stepan;

- pe cuprinsul declarațiilor vamale cu actele anexe nr. 7001 I 3113 din 28.05.2009, 7001 I 8315 din 09.11.2009 (import 7) și 7001 I 1426 din 21.03.2009/7001 I 2554 din 08.05.2009, 7001 I 3147 din 29.05.2009, 7001 I 3927 din 20.06.2009, 7001 I 4750 din 10.07.2009, 7001 I 2410 din 02.05.2009; 7001 I 8346 din 09.11.2009 (export 3) a fost aplicată impresiunea de ștampilă cu nr. 1254 care, potrivit informației parvenite din adresa Serviciului Vamal cu nr. 1807 din 18.03.2013, s-a aflat în posesia inspectorului vamal Paladi Iurie;

- pe cuprinsul declarațiilor vamale cu actele anexe nr. 7001 I 5587 din 09.07.2010; 7001 I 7801 din 04.10.2010 și 7001 I 8582 din 05.11.2010 (import 7) și 7001 I 4198 din 04.06.2010, 7001 I 4664 din 18.06.2010, 7001 I 5847 din 15.07.2010, 7001 I 6955 din 25.08.2010, 7001 I 894 din 04.02.2011, 7001 I 8758 din 12.11.2010 (export 3) a fost aplicată impresiunea de ștampilă cu nr. 1258 care, potrivit informației parvenite din adresa Serviciului Vamal cu nr. 1807 din 18.03.2013, s-a aflat în posesia inspectorului vamal Ganenco Stanislav;

În acest context instanța de apel a indicat că, prima instanță în conținutul sentinței a reținut că, la data de 19.03.2013, în urma perchezițiilor la inspectorii vamali Ganenco Stanislav, Paladi Iurie, Peca Stepan, Chițanu Sergiu au fost depistate și ridicate ștampilele cu nr. „1258”, „1254”, „0058” și „1396”, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Botanica mun. Chișinău.

Totodată, instanța de apel a menționat că, întru dovedirea vinovăției inculpaților Ganenco Stanislav, Peca Stepan, Paladi Iurie, Chițanu Sergiu, instanța de apel a indicat următoarele:

- ordinul nr. 4448-p din 15.05.2008 cu privire la numirea în funcție, cet. Peca Stepan, conform căruia a fost numit prin transfer, în funcția de inspector principal post vamal ZAL Chișinău Biroul Vamal Centru;
- ordinul nr. 1309-c din 12.10.2005 cu privire la permutare cu serviciu, cet. Paladi Iurie, conform căruia a fost permutat, în funcția de inspector superior al Biroului Vamal Centru;
- ordinul nr. 1035-c din 02.10.2006 cu privire la angajare în serviciu, cet. Chițanu Sergiu, conform căruia a fost angajat în serviciu în funcția de inspector al Biroului Vamal Centru;
- ordinul nr. 1306-c din 12.10.2005 cu privire la permutare cu serviciu, cet. Ganenco Stanislav, conform căruia a fost permutat, în funcția de inspector principal al Biroului Vamal Centru.

La fel întru probarea vinovăției inculpatului Lobaciov Serghei în săvârșirea infracțiunii incriminate au fost prezentate și următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal de percheziție din 19.03.2013;
- raportul de expertiză nr. 2217 din 22.04.2013;
- raportul de expertiză grafoscopică nr. 133 din 04.03.2013, care a stabilit că semnătura la rubrica „Lobaciov S.” din: Actul controlului fizic vamal din 14.09.2010 a fost îndeplinită de cet. Lobaciov Sergiu, iar semnăturile la rubricile „General Manager” și „Director” din: invoice-uri și scrisorile menționate mai sus, au fost îndeplinite de una și aceeași persoană, probabil de cet. Lobaciov Sergiu.

Astfel, instanța de apel a menționat că, deși inculpații vina nu și-o recunosc, instanța de fond a stabilit corect circumstanțele și încadrarea juridică a acțiunilor în coraport cu inculpatul Lobaciov Serghei, însă acțiunile inculpaților Ganenco Stanislav, Peca Stepan, Paladi Iurie și Chițanu Sergiu au fost calificate greșit și contrar concluziilor rezultate din probele cercetate, importanța și necesitatea examinării unora fiind ignorată, încât s-a acceptat versiunea părții acuzării fără a fi verificată.

În procesul examinării apelurilor declarate împotriva sentinței instanței de fond, instanța de apel a audiat suplimentar pe martorii: Fustei Olga, Platiorchia Serghei, Nanu Stela, la demersul părții apărării, care a înaintat aceste demersuri și în cadrul examinării cauzei penale în prima instanță.

Pertinența audierii martorilor enunțați rezultă din prevederile Regulamentului privind activitatea brokerilor vamali, care stabilește că, declarațiile vamale se întocmesc

de brokerii vamali, care în virtutea prevederilor pct.pct. 41 lit. b). i), k), o), q), 49 din Regulamentul privind activitatea brokerului vamal și specialistului în domeniul vămuirii poartă răspundere pentru corectitudinea declarării valorii în vamă inclusiv și a codurilor tarifare.

Astfel, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, orice probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu — din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lese. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Mai mult, instanța de apel, analizând procesele-verbale de confruntare, apreciindu-le conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, a sesizat mai multe contradicții între acuizarea imputată inculpaților Ganenco Stanislav, Peca Stepan, Paladi Iurie și Chițanu Sergiu și circumstanțele constatate.

Totodată a constatat că, inculpații Ganenco Stanislav, Peca Stepan, Paladi Iurie și Chițanu Sergiu în cadrul urmăririi penale au oferit declarații constante, negând săvârșirea faptei infracționale imputate, această poziția fiind susținută în instanța de fond, cât și în instanța de apel.

Instanța de apel a indicat că, din probele cercetate în prima instanță, verificate în cadrul examinării apelului și probele suplimentare, nu este clar care atribuții de serviciu, inculpații Ganenco Stanislav Pavel, Peca Stepan Ivan, Paladi Iurie Vladimir și Chițanu Sergiu Valeriu urmau să execute însă nu le-au executat din neglijență.

Astfel corectitudinea actelor însoțitoare a mărfii a fost confirmată de brokerii și specialiștii vamali, care poartă responsabilitate personală, de rând cu administratorul agentului economic, care în speța dată este inculpatul Lobaciov Serghei, iar codul mărfii a fost indicat în strică conformitate cu certificatele fitosanitare, care sunt emise de o altă instituție decât Serviciul vamal și nu au fost constatate ca false în cadrul unei proceduri legale, la fel nu au fost atrase la răspundere careva persoane responsabile.

Din conținutul scrisorii Serviciului vamal al Republicii Moldova din 12.04.2013 (f.d. 139 Vol. XIV), rezultă că, în acțiunile inculpaților Ganenco Stanislav, Peca Stepan, Paladi Iurie și Chițanu Sergiu, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu în calitate de inspectori vamali, nu au fost stabilite careva încălcări sau acte de neglijență, se confirmă că, descrierea tutunului ca produs din mostra examinată corespunde mărfurilor care se clasifică la poziția tarifară 2401, astfel, marfa a fost plasată și scoasă din zona economică liberă cu aceiași poziție tarifară.

Totodată, în scrisoarea menționată mai sus, semnată de directorul general al Serviciului vamal se menționează că, careva acte normative suplimentare, ce ar obliga Serviciul vamal să solicite agentului economic documente specifice la vămuirea tutunului și produselor de tutun pentru confirmarea codului mărfii, nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod vamal, *zona liberă este o parte a teritoriului vamal în care mărfurile străine sunt introduse și utilizate fără plata drepturilor de import și fără*

*aplicarea măsurilor de politică economică, potrivit procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative, cu condiția achitării doar a taxei pentru proceduri vamale în conformitate cu Legea cu privire la tariful vamal 1380/1997, astfel este imposibilă afectarea bugetului de stat ca rezultat al introducerii scoaterii în/din postul vamal ZEL „Sud- Est”, astfel, calificativul din învinuirea înaintată inculpaților Ganenco Stanislav, Peca Stepan, Paladi Iurie și Chițanu Sergiu de către procuror, referitor la consecința a acțiunilor infracționale în formă de urmări grave nu are nici un suport legal.*

În acest context, instanța de apel a conchis că, vinovăția inculpaților Ganenco Stanislav, Peca Stepan, Paladi Iurie și Chițanu Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea procesuală penală, și lipsește componenta acestei infracțiuni, iar sentința de condamnare, adoptată de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, pe acest capăt de învinuire, este neîntemeiată.

Ținând cont că, inculpații Ganenco Stanislav, Peca Stepan, Paladi Iurie și Chițanu Sergiu se achită pe art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că, în acțiunile acestora nu a fost stabilită existența faptei infracțiunii, nu pot fi reținute argumentele din apelul procurorului cu privire la înăsprirea pedepsei penale.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

Procurorul consideră decizia instanței de apel neîntemeiată, bazată doar pe presupuneri.

Totodată, în recursul declarat, procurorul indică dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel.

Recurentul menționează că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, astfel hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, ceea ce echivalează conform prevederilor art. 435 Cod de procedură penală, cu nerezolvarea fondului.

5.1. Împotriva deciziei declară recurs avocatul Balan Petru în numele inculpatului Lobaciov Serghei, în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei cu achitarea inculpatului Lobaciov Serghei de comiterea infracțiunii imputate.

În motivarea cerințelor, recurentul indică că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, invocând aceleași argumente ca și în cererea de apel.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, avocații Ciubuc Grigore și Lutenco Pavel în numele lui Paladi Iurie și Ganenco Stanislav au depus referință privind opinia acestora asupra recursului declarat de către procuror, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând

netemeinicia cerințelor solicitate de către recurent, deoarece acestea nu se regăsesc ca temei pentru recurs ordinar în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

6.1. A depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către procuror, avocatul Lazari Constantin în numele lui Peca Stepan, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând netemeinicia cerințelor solicitate de către recurent, deoarece instanța de apel corect a stabilit nevinovăția lui Peca Stepan conducându-se de legislația națională în vigoare.

6.2. La fel, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către procuror, Chițanu Sergiu, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând netemeinicia cerințelor solicitate de către recurent, deoarece reaprecierea probelor, nu se regăsește ca temei pentru recurs ordinar în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

7. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și temeiurile invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să admită recursul, cu casarea parțială a hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din conținutul recursurilor declarate de către procuror și avocatul Balan Petru în numele inculpatului Lobaciov Serghei, rezultă că aceștia critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), procurorul invocând și pct. 10) Cod de procedură penală – hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanța de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ori, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și-a găsit confirmarea în cauza dată, invocând în acest context următoarele.

Potrivit prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419, 436 alin. (1), (2) Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate de apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează că, hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit constată temeinicia motivelor invocate de către recurenți în recursurile declarate și că la adoptarea deciziei, instanța de apel nu s-a pronunțat pe motivele invocate de către procuror și avocatul Balan Petru în numele inculpatului Lobaciov Serghei (f.d. 117-166 vol. XVI), în care a indicat doar nevinovăția inculpaților Ganenco Stanislav, Peca Stepan Paladi Iurie, Chițanu Sergiu, fără să motiveze respingerea argumentelor invocate de către procuror și avocatul Balan Petru.

În acest sens, Colegiul penal reține că, instanța de apel greșit și pripit a respins ca nefondate apelurile fără a se pronunța asupra motivelor invocate de procuror și avocatul Balan Petru.

Astfel, din textul deciziei instanței de apel reiese că, instanța de apel a admis apelurile avocatului Lazari Constantin în numele inculpatului Peca Stepan, avocatului Lutenco Petru în numele inculpatului Ganenco Stanislav, avocatul Grigore Ciubuc în numele inculpaților Paladi Iurie și Peca Stepan din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit apelurile declarate de către procuror și apărătorul Balan Petru, criticându-se legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel se invocă următoarele motive:

*- instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă și eronat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal; instanța de apel eronat a interpretat prevederile legislației vamale; acțiunile inculpatului Lobaciov Serghei nu întrunesc elementele infracțiunii imputate; nu există la materialele cauzei penale nici o probă privind activitatea unui grup criminal organizat în contrabanda cu produse de tutungerie; instanța de fond nu a luat în calcul faptul că IM „INTERCOMINVEST” SRL („FORTRADING MARIDIAN” SRL) ca rezident al Zonei antreprenorialului liber avea calitatea de „destinatar” și „expeditor” al mărfurilor care intră pe teritoriul zona liberă și că această activitate este una normală și obișnuită pentru rezidenții zonelor libere; apărarea insistă asupra faptului că modificarea poziției tarifare a mărfii importate din țara exportatoare din „240399900” în „24013000” și în „240120900”, schimbarea genul mărfii în „deșeuri de tutun” și „tutun parțial sau total desprins” nu pot să fie analizate sub aspectul contrabandei.*

Anume asupra acestor motive invocate de către recurenți instanța de apel în pct. 4.1. a deciziei sale nu s-a pronunțat, sau s-a pronunțat superficial-arbitrar, fără argumentarea cuvenită.

Astfel au rămas fără o apreciere, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, argumentele prezentate de către procuror și avocatul Balan Petru.

În acest sens, Colegiul penal reține, prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Cauza Boldea împotriva României, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 15 februarie 2007, nr. 19.997/02, art. 6 parag. 1) Curtea a statuat că, *instanța care s-a pronunțat asupra recursului reclamantului nu a răspuns deloc motivelor acestui recurs, întemeiate, în special, pe lipsa de motivare a sentinței pronunțate în primă instanță. Dacă este adevărat că obligația de a-și motiva*

hotărârile, pe care art. 6 alin. 1 din Convenție le-o impune instanțelor, nu poate fi înțeleasă în sensul de a da un răspuns detaliat la fiecare argument, trebuie constatat că, în speță, Tribunalul Timișoara nu a făcut decât să facă trimitere la considerentele sentinței pronunțate de Judecătoria Timișoara. Chiar dacă aceasta poate constitui o motivație prin preluarea motivelor instanței inferioare, ar fi fost necesară o hotărâre motivată în detaliu și completă din partea Judecătoriei Timișoara pentru a putea considera drept echitabilă procedura îndreptată împotriva reclamantului. Or, nu aceasta a fost situația în speță, așa cum s-a constatat.

Această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs, deoarece soluționarea chestiunii respective ține de desfășurarea legală a procedurii de judecată în instanța de apel, care conform art. 414 Cod de procedură penală, trebuie să judece apelurile din punct de vedere al stării de fapt și de drept, deci al legalității și temeiniciei sentinței atacate.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit, constatând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel, urmează să țină cont de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să aprecieze toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

#### DECIDE:

Admite recursurile ordinare, declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin și avocatul Balan Petru în numele inculpatului Lobaciov Serghei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2015, în cauza penală în privința inculpaților *Lobaciov Serghei Ivan, Ganenco Stanislav Pavel, Peca Stepan Ivan, Paladi Iurie Vladimir, Chițanu Sergiu Valeriu*, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Publicată integral la **16 august 2016**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu