

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

16 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae,

Judecători

Covalenco Elena,

Diaconu Iurie,

soluționând demersul Președintelui Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru, cu privire la soluționarea declarației de abținere și chestiunii privind strămutarea cauzei, de la judecarea în ordine de recurs a cererii declarate de către procurorul Procuraturii Anticorupție, Iachimovschi O., împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 iunie 2016, referitor la cererea petiționarului Colenco A., înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală,

CONSTATĂ:

1. Președintele Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru, a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bălți, Revenco A., Rățoi E. și Liulca G., de la judecarea în ordine de recurs a cererii înaintate de procurorul Procuraturii Anticorupție, Iachimovschi O., împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 iunie 2016, referitor la cererea petiționarului Colenco A., înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, pe motiv că ordonanțele contestate vizează judecătorii Harmanuc V. și Clim E., care au activat în calitate de judecători ai Curții de Apel Bălți, ultimul deținând și funcția de președinte al Curții de Apel Bălți.

Totodată a fost solicitat desemnarea alte-i instanțe egale în grad, pentru judecarea cauzei menționate în ordine de recurs.

2. Verificând solicitarea de soluționare a declarației de abținere și chestiunii privind strămutarea examinării cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

La 01 august 2016 cauza dată a parvenit la Curtea de Apel Bălți fiind repartizată în mod automat judecătorului Liulca Ghenadie.

Prin urmare, Colegiul penal reține, că judecătorii Curții de Apel Bălți, Revenco A., Rățoi E. și Liulca G., au declarat abținere de la judecarea cauzei (f.d. 126), din

motiv că ordonanțele contestate vizează judecătorii Harmanuic V. și Clim E., care au activat în calitate de judecători la Curtea de Apel Bălți, fiind colegi de serviciu.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Potrivit art. 35 alin. (1) Cod de procedură penală – *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată, iar conform alin. (2) al aceleași norme procedurale rezultă, că – examinarea cererii de recuzare sau declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoană a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea. În asemenea condiții declarația de abținere a judecătorilor Revenco A., Rățoi E. și Liulca G. urma a fi examinată în aceeași zi de un alt complet de judecată din aceeași instanță.*

Așadar, Colegiului penal statuează, că în cazul în care completul de judecători ai Curții de Apel Bălți, care urma a examina recursul declarat în prezenta cauză, au făcut declarație de abținere, soluționarea acesteia urma a fi efectuată în condițiile art. 35 alin. (1) Cod de procedură penală. Adică declarația de abținere făcută la caz urma a fi soluționată de către **un alt complet de judecători ai Curții de Apel Bălți**, în cadrul căruia activează **22 judecători**. Respectiv, în cadrul acestei instanțe poate fi format un alt complet de judecată pentru soluționarea abținerii declarate de către judecătorii Revenco A., Rățoi E. și Liulca G., însă președintele Curții de Apel Bălți nu a ținut cont de condițiile specificate la prevederile alin. (2) art. 35 Cod de procedură penală, pentru a fi soluționată această declarație de abținere de către instanța ierarhic superioară și pripit a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție demers pentru soluționarea declarației de abținere și chestiunii de strămutare a respectivei cauze, la o instanță egală în grad. Prin urmare, asupra chestiunii privind declarația de abținere a judecătorilor Revenco A., Rățoi E. și Liulca G., Colegiul penal nu se va expune.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează de a respinge solicitarea de soluționare a chestiunii privind strămutarea cauzei, ca fiind neîntemeiată și contrară prevederilor legale.

3. În conformitate cu prevederile art. 33-35, 341 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge demersul Președintelui Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru, cu privire la soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei, de la judecarea în ordine de recurs a cererii declarate de către procurorul Procuraturii Anticorupție,

Iachimovschi O., împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 iunie 2016, referitor la cererea petiționarului, Colenco A., înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la data de 16 august 2016.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie