

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,
Ion Guzun,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, declarat de avocatul Ștefan Balmuș, în numele inculpaților

***Bologan Sergiu Simion**, născut la 05 aprilie 1984 în s. Doltu, r-nul Fălești, locuitor al mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 8/1, ap. 34, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Gurdiș Ion Slavic**, născut la 14 noiembrie 1985 în s. Hîncești, r-nul Fălești, locuitor al mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 7/2, ap. 88, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

Termenul de examinare,
instanța de fond: 27.05.2015 – 21.09.2015,
instanța de apel: 19.10.2015 – 26.01.2016,
instanța de recurs: 13.04.2016 – 19.07.2016.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 septembrie 2015, cauza fiind judecată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, procesul penal în privința inculpaților Bologan Sergiu și Gurdiș Ion pe art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal a fost încetat, din motiv că fapta constituie contravenție.

Bologan Sergiu și Gurdiș Ion au fost recunoscuți vinovați în comiterea contravenției prevăzute de art. 90 Cod contravențional.

În baza art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional a fost încetat, în legătură cu prescripția tragerii la răspundere contravențională.

2. Instanța de fond a constatat că, în perioada ianuarie 2014 – 10 martie 2015, Bologan S. și Gurdiș I., urmărind interesul material de la producerea și difuzarea produselor pornografice, prin plasarea pe site-urile <http://makler.md>, <http://ok.ru/>, <http://portofolio.md> și alte site-uri, a anunțurilor la numărul de telefon 079233297 privind lucrul bine plătit pentru studente frumoase fără complexe în video-chat, le-au îndemnat pe Pisica A., a.n. 1992, Anichiti A., a.n. 1993, Gripacevschii A., a.n. 1993, Prisecari V., a.n. 1990, Rusu F., a.n. 1992, Zanoci V., a.n. 1995, Mariniuc T., a.n. 1988, Corcimari M., a.n. 1991, Paraschiv E., a.n. 1994, Rezvantș E., a.n. 1998, Murug M., a.n. 1988, Guțuleac E., a.n. 1995, Bulgari N., a.n. 1996, Drumea E., a.n. 1994 și Moroza V., a.n. 1994 să producă și difuzeze spectacole pornografice în mediul online, pe site-urile de video-chat www.myfreecams.com, www.bongacams.com și www.runetki.com, iar în acest sens, le-au adăpostit în locuințe închiriate și le-au dotat cu calculatoare, camere web, reflectoare de lumină, accesorii porno, iar urmare a perchezițiilor desfășurate la 10 martie 2014 în mun. Chișinău, str. Ismail 102, ap. 52, bd. Mircea cel Bătrân 31/2, ap. 162, bd. Traian 13/1, ap. 27, str. I. Pelivan 9, ap. 72, str. Ismail 94/1, ap. 54, str. Albișoara 16/1, ap. 34 și str. Albișoara 72/1, ap. 15, fapta a fost curmată.

Instanța a statuat că inculpații au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, inculpații au declarat că, având scopul obținerii mijloacelor bănești, au plasat anunțuri de angajare a fetelor în video-chat. Acestea erau majore, urmând să poarte discuții cu persoane din străinătate, primind la final un salariu. Au procurat câteva calculatoare, au închiriat apartamente.

Potrivit declarațiilor martorului Pisica A., specificul lucrului angajatelor era discuția și expunerile erotice prin intermediul internetului cu bărbați din țări străine.

Din declarațiile martorului Gripacevschii A., rezultă că angajatele trebuiau să stea în fața calculatorului și să poarte discuții cu caracter sexual, fără existența unor reguli stricte, în limita imaginației.

Conform depozițiilor martorului Prisecari V., activitatea consta în întreținerea discuțiilor, însoțite de servicii cu caracter sexual, manifestate prin dezbrăcare, jocuri, imitații cu caracter sexual, în limita fanteziilor virtuale ale clienților.

Martorul Rusu F., a indicat că activitatea sa consta în purtarea discuțiilor prin intermediul internet chat-urilor cu clienți din lumea întreagă, conversațiile având un caracter sexual, urmând să îndeplinească virtual fanteziile sexuale ale clienților, să apară dezbrăcată în fața camerelor web, să folosească accesorii cu caracter sexual, să imite acte sexuale sau alte acțiuni cu tentă sexuală, inventarul necesar fiindu-i transmis de Bologan S., care i-a creat contul pe site-ul www.myfreecams.com.

Martorul Paraschiv E., a relatat că inculpatul Bologan S. i-a creat un cont pe site-ul www.myfreecams.com, explicându-i modalitatea de comunicare cu clienții. Activitatea consta în purtarea discuțiilor prin intermediul internet chat-urilor cu

clienți din lumea întreagă, însoțite de acțiuni cu caracter sexual, îndeplinirea virtuală a fanteziilor sexuale ale clienților, apariția dezbrăcată în fața camerelor web, imitația actelor sexuale.

Potrivit declarațiilor martorului Drumea E., specificul serviciului consta în întreținerea discuțiilor în fața calculatorului cu persoane străine, la necesitate – dezbrăcarea hainelor, lenjeriei.

Martorul Morozan V. a declarat că, fiindu-i creat un accont pe site-ul de video-chat, purta discuții pe chat cu tematică sexuală și pornografică cu bărbați străini.

Totodată, conform proceselor-verbale, din apartamentul nr. 52 din str. Ismail 102, mun. Chișinău, utilizat pentru studiourile pornografice, au fost ridicate blocul de sistem cu inscripția Spire, blocul de sistem cu inscripția Intel Pentium inside, routerul de model TP-Link TL-WR84IN, 6 falo-imitatoare din silicon, o foaie cu înscrisuri ”missadriana_” și ”-adriana 21 adr”, 2 camere web de model ”Logitech”, o tastatură de model ”Logitech”, un monitor de model ”Philips” cu numărul de serie 4KCA1328008918, un monitor de model ”Philips” cu numărul de serie UKCA132808693, 3 lămpi de iluminat.

Potrivit procesului-verbal din 16 martie 2015, au fost examinate obiectele ridicate în urma perchezițiilor (cu excepția sistemelor informatice, purtătorilor de informație, telefoanelor mobile) fiind stabilită cauzalitatea la faptele constatate a obiectelor depistate pe adresa mun. Chișinău, str. Ismail 102, ap. 52 - un router de model TP-Link TL-WR84IN, 6 falo-imitatoare din silicon, două camere web de model Logitech, un monitor de model Philips cu numărul de serie UKCA132808693, un monitor de model Philips cu numărul de serie 4KCA1328008918, o tastieră de model Logitech și trei lămpi de iluminat, pe bd. Mircea cel Bătrîn 31/2 ap. 162, obiectele - 3 falo-imitatoare de silicon și două camere web de model Logitech, în str. Ion Pelivan nr. 9 ap. 74, mun. Chișinău - un falo-imitator din silicon, o cameră web de model Logitech, un tub cu lubrifiant medical BioGlide medical lubrifiant, 150 ml, o tastieră de model Logitech cu numărul de serie 1409SY01DWS8, pe adresa str. Albișoara nr. 16/1 ap. 34 mun. Chișinău - 5 falo-imitatoare din silicon, 2 camere web Logitech, o pereche de cătușe din plastic, un chipiu stilizat de polițist, un modem de model Huawei Orange, în mijlocul de transport Renault Megane cu n.î. C SI 089 - un suport pentru cartela Orange nr. 1311110705715, un router de model TP-Link cu numărul de serie 11363504640, 16 tuburi cu lubrifiant medical BioGlide medical lubrifiant, 150 ml, o cutie cu un falo-imitator din silicon „RedTop”, o cutie cu un dop anal cu inscripția BlushNovelties, un pachet cu vibrator electric cu inscripția egg, 302 cărți de vizită cu anunțul „lucru bine plătit video-chat”, 106 pliante cu anunțuri privind servicii bine plătite de video-chat, în imobilul din str. Ismail 94/1 ap. 54 mun. Chișinău, obiectele - 3 camere web, 5 falo-imitatoare din silicon, cătușe artificiale, bici, router de model TP-Link TL-WP940N, pe str. Albișoara 72/1 ap. 15, mun. Chișinău, obiectele - 2 camere web Logitech, 10 falo-imitatoare din silicon, 28 haine erotice, un tub cu lichid Cosmeplant, un tub cu lichid Body Lubre și 4 tuburi

cu lichid BioGlide și pe adresa mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 7/4 ap. 88, mun. Chișinău - 4 camere web de model Logitech.

Conform procesului-verbal din 18 martie 2015, au fost examinate documentele ridicate în urma perchezițiilor, fiind stabilit că acestea conțin probe despre fapte și anume buletine de identitate a persoanelor angajate în video-chat pornografic, cărți de vizită privind prestarea serviciilor de video-chat, carduri bancare, înscrisuri de mână ce conțin traducerea din engleză a cuvintelor indecente, înscrisuri de conturi a site-urilor de video-chat.

Potrivit procesului-verbal din 21 martie 2015, au fost examinate sistemele informatice, purtătorii de informație, telefoanele mobile ridicate în urma perchezițiilor, atestându-se că acestea conțin urme ale faptelor prejudiciabile, anume au fost stabilite ID de administrator a sistemelor informatice, ID programei Skype, ID site-urilor, video-chat-urile pornografice www.myfreecams.com, www.bongacams.com și www.runetki.com, de asemenea s-a stabilit că sistemele informatice examinate sunt controlate de la distanță de către Gurdiș I. prin telefonul mobil al acestuia de model Stonex cu IMEI 860799029159650 și programul TeamViewer cu ID nr. 499145900 NickName: yonash și sistemul informatic necunoscut cu programul TeamViewer cu ID nr. 623288898 NickName: yonash. În urma examinării istoricului accesărilor browser de pe sistemele informatice examinate s-a stabilit că de pe acestea s-au accesat și utilizat site-urile de video-chat-uri pornografice www.myfreecams.com, www.bongacams.com și www.runetki.com, pe purtătorii de informație USB stik ridicate de pe adresa mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 7/4, ap. 88 - domiciliul lui Gurdiș I. și anume de model Trascend 4Gb, 7 sticuri de diferite modele și capacități, cartele de memorie SC de 4Gb, cartele de memorie micro SD de 8Gb, cartele de memorie micro SD de 2 Gb Sony și cartele de memorie de 64 Mb Sony s-a stabilit că pe acestea se află conturile Skype a mai multor persoane, pe telefonul mobil de model Nokia cu IMEI nr. 356702052885457, este funcțională cartela SIM cu numărul 079233297, utilizat în anunțurile de video-chat. În telefonul mobil de model Samsung Note3 cu nr. de IMEI 351776061830709/01, cu cartela SIM 079108744, care aparține lui Bologan S. au fost depistate date informatice în mai multe compartimente ale telefonului cu referire la site-urile de video-chat pornografic www.bongacams.com, www.myfreecams.com și 707 imagini fotografice cu fete și buletinele acestora, inclusiv poze cu fete în poze indecente.

Instanța a reținut că în corespundere cu practica unitară, sintetizată în pct. 24 din Hotărârea explicativă a Plenului CSJ nr. 13 din 16 decembrie 2013, cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești, conform alin. (7) al art. 364¹ Cod procedură penală, după încheierea dezbaterilor, respectând ordinea de soluționare a cauzei potrivit art. 338 Cod de procedură penală, instanța purcede la deliberare și adoptarea sentinței în conformitate cu prevederile art. 382-398 Cod de procedură penală, avându-se în vedere că poate fi adoptată atât sentința de condamnare, cât și de achitare ori de încetare a procesului penal, supuse căilor de atac în condiții generale.

Astfel, inculpații sunt învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, adică îndemnul și înlesnirea practicării prostituției și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, săvârșite de două persoane, față de două și mai multe persoane.

Acuzarea a reținut în sarcina inculpaților că, începând cu ianuarie 2014 până la 10 martie 2015, urmărind scopul îndemnului, înlesnirii practicării prostituției și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției în mediul on-line de către alte persoane, având un interes material și acționând cu intenție, au plasat pe site-urile <http://makler.md/>, <https://999.md/>, <http://ok.ru/>, <http://portfolio.md/> și alte site-uri anunțuri la numărul de telefon 079233297 privind „lucru bine plătit pentru studente frumoase fără complexe în video-chat”. Urmare a perchezițiilor din 10 martie 2014, în mun. Chișinău str. Ismail, nr. 102, ap. 52; bd. Mircea cel Bătrân, nr. 31/2, ap. 162; bd. Traian, nr. 13/1, ap. 27; str. Ion Pelivan, nr. 9 ap. 74; str. Ismail, nr. 94/1, ap. 54; str. Albișoara, nr. 16/1, ap. 34 și str. Albișoara, nr. 72/1, ap. 15, au fost depistate și identificate martorele Pisica A., a.n. 1992, Anichiti A., a.n. 1993, Gripacevschii A., a.n. 1993, Prisecari V., a.n. 1990, Rusu F., a.n. 1992, Zanoci V., a.n. 1995, Mariniuc T., a.n. 1988, Corcimari M., a.n. 1991, Paraschiv E., a.n. 1994, Rezvantș E., a.n. 1998, Murug M., a.n. 1988, Guțuleac E., a.n. 1995, Bulgari N., a.n. 1996, Drumea E., a.n. 1994 și Moroza V., a.n. 1994, dotate cu calculatoare, camere web, reflectoare de lumină, lenjerie porno, jucării porno și care practicau prostituția în mediul on-line pe site-urile de video-chat www.myfreecams.com, www.bongacams.com și www.runetki.com.

Conform declarațiilor persoanelor identificate în urma perchezițiilor s-a stabilit că acestea au fost angajate de către Bologan S. și Gurdiș I. pentru prestarea serviciilor de video-chat fiind adăpostite în locuințele închiriate de aceștia, dotate cu calculatoare, camere web, reflectoare de lumină, lenjerie și jucării erotice.

Acuzarea consideră că discuțiile cu caracter sexual, îndeplinirea virtuală a fanteziilor sexuale ale clienților, apariția dezbrăcată sau în accesorii sexuale și pornografice, folosirea accesoriiilor sexuale și pornografice, imitația actelor sexuale sau a altor acțiuni cu tentă sexuală sau pornografică, toate exercitate în fața camerelor web, reprezintă practicarea prostituției în mediul on-line.

Însă, încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților în baza art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal este neîntemeiată.

Or, se observă că, în dreptul penal național lipsește o interpretare oficială, legislativă sau judiciară a noțiunii de prostituție, lipsind un act normativ sau o hotărâre explicativă a practicii judiciare în acest sens.

Totuși, din analiza expusă mai jos se constată că prestarea serviciilor sexuale on-line nu reprezintă prostituție.

O asemenea concluzie rezultă chiar din textul legii penale: în alin. (1) art. 165 Cod penal, se regăsește sintagma „exploatare sexuală comercială sau necomercială”, iar la lit. a) alin. (1) art. 206 Cod penal, se utilizează sintagma „exploatarea sexuală, comercială și necomercială, în prostituție sau în industria pornografică”.

Deci, se constată existența activităților sexuale (care presupun exploatare sau nu), altele decât prostituția și pornografia.

În consecință, prostituție poate fi considerată doar fapta care îndeplinește următoarele condiții: 1) întreținerea de acte sexuale cu diferite persoane care beneficiază de serviciile prostituatei, 2) procurarea mijloacelor de existență sau a principalelor mijloace de existență ca urmare a practicării de acte sexuale cu astfel de persoane.

Esențial este că, prostituția presupune întreținerea de acte sexuale cu acele persoane care beneficiază de serviciile prostituatei.

Potrivit rechizitoriului, în calitate de „act sexual” s-a reținut fapta de spectacole pornografice în regim on-line.

Codul penal nu definește nici noțiunea de „act sexual”, însă în pct. 1 al Hotărârii Plenului CS Justiție nr. 17 din 07.11.2005, despre practica judiciară în cauzele din categoria infracțiunilor privind viața sexuală, sunt formulate definițiile celor patru noțiuni care sunt esențiale pentru înțelegerea caracterului și conținutului faptelor prejudiciabile din cadrul infracțiunilor privind viața sexuală: „raport sexual”, „homosexualism”, „lesbianism”, „satisfacerea poftelor sexuale în forme perverse”.

Deși spectacolele pornografice în regim on-line, realizate prin discuții cu caracter sexual, îndeplinire virtuală a fanteziilor sexuale ale clienților, apariție dezbrăcată sau în accesorii sexuale și pornografice, folosire a accesorilor sexuale și pornografice, imitația actelor sexuale sau a altor acțiuni cu tentă sexuală sau pornografică, pot satisface anumite dorințe sexuale, această faptă nu are o relevanță penală, deoarece nu se încadrează nici în una din faptele prejudiciabile menționate în pct. 1 al Hotărârii Plenului nr. 17 din 07.11.2005.

Potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului nr. 17 din 07.11.2005, actul sexual, reprezintă existența contactului fizic - o interacțiune între corpurile umane sau o parte din ele și nu a interacțiunii virtuale.

Actele cauzei nu confirmă careva acte sexuale în sensul contactului fizic, constatându-se cert că interacțiunea a fost una virtuală.

Prin urmare, prostituția nu poate presupune prestarea de servicii sexuale online, întrucât o astfel de activitate nu presupune întreținerea de acte sexuale cu persoanele care beneficiază de serviciile prostituatei.

Deci, inculpații nu pot fi atrași la răspunderea penală în temeiul art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, deoarece lipsește actul sexual propriu zis, totodată, fiind constatat că inculpații, începând cu ianuarie 2014 până la 10 martie 2015, urmărind interesul material de la producerea și difuzarea produselor pornografice, prin plasarea pe site-urile <http://makler.md/>, <https://999.md/>, <http://ok.ru/>, <http://portfolio.md/> și alte site-uri a anunțurilor la numărul de telefon 079233297 privind lucrul bine plătit pentru studente frumoase fără complexe în video-chat, le-au îndemnat pe Pisica A., a.n. 1992, Anichiti A., a.n. 1993, Gripacevschii A., a.n. 1993, Prisecari V., a.n. 1990, Rusu F., a.n. 1992, Zancoci V., a.n. 1995, Mariniuc T., a.n. 1988, Corcimari M., a.n. 1991, Paraschiv E., a.n. 1994, Rezvanț E., a.n. 1998, Murug M., a.n. 1988, Guțuleac E., a.n. 1995, Bulgari N., a.n. 1996, Drumea

E., a.n. 1994 și Moroșan V., a.n. 1994, să producă și difuzeze spectacole pornografice în mediul online pe site-urile de video-chat www.myfreecams.com, www.bongacams.com și www.runetki.com, iar în acest sens le-au adăpostite în locuințe închiriate și le-au dotat cu calculatoare, camere web, reflectoare de lumină, accesorii porno, iar urmare a perchezițiilor desfășurate la 10 martie 2014 în mun. Chișinău str. Ismail, nr. 102, ap. 52, bd. Mircea cel Bătrân, nr. 31/2, ap. 162, bd. Traian, nr. 13/1, ap. 27, str. Ion Pelivan, nr. 9 ap. 74, str. Ismail, nr. 94/1, ap. 54, str. Albișoara, nr. 16/1, ap. 34 și str. Albișoara, nr. 72/1, ap. 15, fapta a fost curmată.

Faptele constatate, constituie latura obiectivă a acțiunii de producere și difuzare a produselor pornografice, fiind o contravenție.

3. Procurorul în secția conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Lilia Popa, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Bologan S. să fie condamnat în baza art. 220 alin. (2) lit. a) și c), 90 Cod penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, iar Gurdiș I. să fie condamnat în baza art. 220 alin. (2) lit. a) și c), 90 Cod penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

Apelanta a invocat că cauza a fost judecată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, însă instanța de fond a încetat procesul penal privind învinuirea inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenție.

Concluzia instanței de fond, privind lipsa în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, este pripită și eronată.

Din noțiunea de practicare a prostituției, rezultă că prostituția reprezintă un gen de activitate care se manifestă prin întreținerea sistematică a relațiilor sexuale dezordonate, în scopul obținerii unui câștig material.

Analiza viziunilor din literatura de specialitate referitoare la semnele laturii obiective a prostituției, rezumă că latura obiectivă a contravenției de practicare a prostituției se realizează prin acțiunea de practicare a raportului sexual în scopul procurării foloaselor materiale. Semnele obligatorii ale laturii obiective sunt: stabilitatea întreținerii raporturilor sexuale și întreținerea raporturilor sexuale cu diferite persoane.

Stabilitatea practicării raporturilor sexuale presupune o multitudine de acte, o repetare a raporturilor sexuale pe parcursul unei perioade de timp îndelungate.

Potrivit DEX-ului, „a practica,, înseamnă a exercita o meserie, o profesiune și, totodată, a se ocupa cu ceva, a profesa.

La rândul lor, cuvintele „meserie,, și „profesiune,, desemnează ocupație sau îndeletnicire cu caracter permanent.

Cu alte cuvinte, practicarea prostituției înseamnă practicarea raporturilor sexuale în mod permanent sau sistematic.

Opiniile privind definiția noțiunii „raporturi sexuale,” în literatura de specialitate sunt controversate.

Potrivii unor, noțiunea de raporturi sexuale se referă numai la raporturile sexuale normale între persoane de același sex.

Conform altor, această noțiune include atât raporturile sexuale normale, cât și relații sexuale între persoane de același sex, precum și actele de perversiune sexuală.

În Hotărârea Plenului CSJ, despre practica judiciară în cauzele din categoria infracțiunilor privind viața sexuală, nr.17 din 7.11.2005, este indicat că raportul sexual reprezintă un act sexual normal (sub aspect fiziologic) dintre persoane de sex diferit; homosexualismul reprezintă actul sexual dintre persoane de sex masculin; lesbianismul reprezintă contactul sexual între persoane de sex feminin; satisfacerea poftelor sexuale în forme perverse reprezintă practicarea de acte sexuale nefirești, care urmăresc scopul satisfacerii instinctului sexual prin diferite procedee, cu excepția homosexualismului și a lesbianismului.

Practica judiciară face o delimitare între raportul sexual și alte acte sexuale, la care sunt atribuite homosexualismul, lesbianismul și actele de perversiune sexuală.

Acțiunea de întreținere a actului sexual cu persoana de același sex sau actul de perversiune sexuală practicat, în scopul procurării foloaselor materiale, ca și în cazul întreținerii raportului sexual normal în scopul procurării foloaselor materiale, aduce atingere valorilor sociale care constituie obiectul contravenției de practicare a prostituției.

Prin urmare, noțiunea ”raport sexual”, în cazul contravenției de practicare a prostituției, trebuie să fie interpretată ca fiind orice act sexual (actul sexual normal, homosexualismul, lesbianismul, acte sexuale perverse), care este îndreptat spre satisfacerea poftelor sexuale sau a pasiunii sexuale altuia.

Astfel, îndeplinul sau înlesnirea practicării de către alte persoane a unor acte sexuale perverse, care sunt îndreptate spre satisfacerea poftelor sexuale sau a pasiunii sexuale altuia, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării acestora, se încadrează în elementele infracțiunii prevăzute de art. 220 Cod penal - proxenetismul, indiferent de modalitatea prin care acestea au fost realizate.

Totodată, în opinia Agenției de Stat pentru Protecția Moralității, acțiunile de expunere a părților intime ale corpului și stimularea acestora, inclusiv cu jucării sexuale, efectuate în cadrul Show-urilor live prin intermediul camerelor web și a chat-urilor este de facto o activitate ilegală, care poate fi calificată ca acordarea serviciilor intime (sexuale) contra plată.

Potrivit concluziei Agenției, ”actul sexual” se definește ca oarecare modalitate de obținere a unei satisfacții sexuale prin folosirea sexului sau acționând asupra, iar prin „sex,” se are în vedere nu neapărat organele genitale, dar și alte părți ale corpului care comportă semnificația în planul senzualității sexuale. De aceea, actul sexual este acea practică sexuală care, fiziologic este aptă să producă orgasm.

În aceeași ordine de idei, Agenția de Stat pentru Protecția Moralității a concluzionat, că persoana care prin diferite forme sau manipulări ale corpului său ce le efectuează în fața camerei web și prin intermediul chat-urilor, având drept scop satisfacția sexuală a interlocutorului, precum și având venit financiar de pe urma acestei activități, direct poate fi calificat ca practicarea prostituției, adică acordarea serviciilor de satisfacție sexuală contra plată.

Astfel, se constată că inculpații, prin acțiunile lor intenționate, le-au îndemnat pe Pisica A., a.n. 1992, Anichiti A., a.n. 1993, Gripacevschii A., a.n. 1993, Prisecari V., a.n. 1990, Rusu F., a.n. 1992, Zanoci V., a.n. 1995, Mariniuc T., a.n. 1988, Corcimari M., a.n. 1991, Paraschiv E., a.n. 1994, Rezvanț E., a.n. 1998, Murug M., a.n. 1988, Guțuleac E., a.n. 1995, Bulgari N., a.n. 1996, Drumea E., a.n. 1994 și Moroza V., a.n. 1994 să practice prostituția, manifestată prin practicarea unor acte sexuale perverse în regim on-line, utilizatorilor site-ului www.myfreecams.com, www.bongacams.com și www.runetki.com, care erau îndreptate spre satisfacerea poftelor sexuale sau a pasiunii sexuale ale acestora.

Totodată, inculpații au înlesnit practicarea prostituției de către persoanele menționate, prin înregistrarea ultimelor ca utilizatori ai site-ului www.myfreecams.com, www.bongacams.com și www.runetki.com. pentru a avea posibilitatea să presteze beneficiarilor servicii sexuale contra plată în regim on-line, prin intermediul site-ului menționat.

Concomitent, inculpații au organizat prestarea de către aceste persoane a serviciilor sexuale contra plată în regim on-line utilizatorilor site-ului www.myfreecams.com, www.bongacams.com și www.runetki.com, satisfăcând dorințele sexuale ale beneficiarilor prin spectacole pornografice, trăgând în așa mod foloase financiare din activitatea ilegală desfășurată.

De asemenea, a fost stabilit cu certitudine, că activitatea inculpaților era una sistematică.

Probele administrate, nu contravin prevederilor art. 93, 94 Cod de procedură penală, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală coroborează între ele, dovedind incontestabil vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, apelul a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Bologan S. a fost condamnat în baza art. 220 alin. (2) lit. a) și c), 90 Cod penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

Gurdiș I. a fost condamnat în baza art. 220 alin. (2) lit. a) și c), 90 Cod penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Instanța de apel a constatat că, începând cu ianuarie 2014 până la 10 martie 2015, inculpații Bologan S. și Gurdiș I., urmărind scopul îndemnului, înlesnirii practicării prostituției și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, în mediul on-line, *de către alte persoane*, având un interes material și acționând cu intenție, au plasat pe site-urile <http://makler.md/>, <https://999.md/>, <http://ok.ru/>,

<http://portfolio.md/> și alte site-uri anunțuri la numărul de telefon 079233297 privind ”lucru bine plătit pentru studente frumoase fără complexe în video-chat,,.

La 10 martie 2014, în urma perchezițiilor efectuate pe adresele mun. Chișinău str. Ismail 102, ap. 52; bd. Mircea cel Bătrân 31/2, ap. 162; bd. Traian 13/1, ap. 27; str. Ion Pelivan 9 ap. 74; str. Ismail 94/1, ap. 54; str. Albișoara 16/1, ap. 34 și str. Albișoara 72/1, ap. 15, au fost depistate și identificate *Pisica A., a.n. 1992, Anichiti A., a.n. 1993, Gripacevschii A., a.n. 1993, Prisecari V., a.n. 1990, Rusu F., a.n. 1992, Zanoci V., a.n. 1995, Mariniuc T., a.n. 1988, Corcimari M., a.n. 1991, Paraschiv E., a.n. 1994, Rezvanț E., a.n. 1998, Murug M., a.n. 1988, Guțuleac E., a.n. 1995, Bulgari N., a.n. 1996, Drumea E., a.n. 1994 și Morozan V., a.n. 1994*, dotate cu calculatoare, camere web, reflectoare de lumină, lenjerie porno, jucării porno și care practicau prostituția în mediul on-line pe site-urile de video-chat www.myfreecams.com, www.bongacams.com și www.runetki.com.

Conform declarațiilor persoanelor identificate în urma perchezițiilor s-a stabilit că acestea au fost angajate de către Bologan S. și Gurdiș I. pentru prestarea serviciilor de video-chat, fiind adăpostite în locuințele închiriate de aceștia, dotate cu calculatoare, camere web, reflectoare de lumină, lenjerie și jucării erotice.

Prin urmare, inculpații au comis infracțiunea prevăzută la art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, ca proxenetismul, adică îndemnul și înlesnirea practicării prostituției și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, săvârșite de două persoane, față de două și mai multe persoane.

Instanța de apel a reținut că prostituția reprezintă un gen de activitate care se manifestă prin întreținerea sistematică a relațiilor sexuale dezordonate, în scopul obținerii unui câștig material.

Semnele obligatorii ale laturii obiective sunt: stabilitatea întreținerii raporturilor sexuale și întreținerea raporturilor sexuale cu diferite persoane.

Noțiunea ”raport sexual,, în cazul practicării prostituției, urmează să fie interpretată ca fiind orice act sexual (actul sexual normal, homosexualismul, lesbianismul, acte sexuale perverse), care este îndreptat spre satisfacerea poftii sexuale sau a pasiunii sexuale altuia.

Îndemnul sau înlesnirea practicării de către alte persoane ***a unor acte sexuale perverse***, care sunt îndreptate spre satisfacerea poftii sexuale sau a pasiunii sexuale altuia, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării acestora se încadrează în elementele infracțiunii prevăzute de art. 220 Cod penal, ca proxenetismul, indiferent de modalitatea prin care acestea au fost realizate.

Totodată, în opinia Agenției de Stat pentru Protecția Moralității, acțiunile de expunere a părților intime ale corpului și stimularea acestora, inclusiv cu jucării sexuale, efectuate în cadrul Show-urilor live prin intermediul camerelor web și a chat-urilor este de facto o activitate ilegală, care poate fi calificată ca acordarea serviciilor intime (sexuale) contra plată.

Potrivit concluziei Agenției, „actul sexual,, se definește ca oarecare modalitate de obținere a unei satisfacții sexuale prin folosirea sexului sau acționând asupra, iar prin „sex,, se are în vedere nu neapărat organele genitale, dar și alte părți ale corpului care comportă semnificația în planul senzualității sexuale. De

aceia, actul sexual este acea practică sexuală care, fiziologic este aptă să producă orgasm.

Astfel, Agenția de Stat pentru Protecția Moralității a concluzionat că persoana care prin diferite forme sau manipulări ale corpului său ce le efectuează în fața camerei web și prin intermediul chat-urilor, având drept scop satisfacția sexuală a interlocutorului, precum și având venit financiar de pe urma acestei activități, direct poate fi calificat ca practicarea prostituției, adică acordarea serviciilor de satisfacție sexuală contra plată.

Analizând cele expuse în raport cu probele prezentate de acuzare se constată, că *inculpații* Bologan S. și Gurdiș I., prin acțiunile lor intenționate *le-au îndemnat pe Pisica A., a.n. 1992, Anichiti A., a.n. 1993, Gripacevschii A., a.n. 1993, Prisecari V., a.n. 1990, Rusu F., a.n. 1992, Zanoci V., a.n. 1995, Mariniuc T., a.n. 1988, Corcimari M., a.n. 1991, Paraschiv E., a.n. 1994, Rezvanț E., a.n. 1998, Murug M., a.n. 1988, Guțuleac E., a.n. 1995, Bulgari N., a.n. 1996, Drumea E., a.n. 1994 și Morozaan V., a.n. 1994, să practice prostituția, manifestată prin practicarea unor acte sexuale perverse în regim on-line, utilizatorilor site-ului www.myfreecams.com, www.bongacams.com și www.runetki.com, care erau îndreptate spre satisfacerea poftelor sexuale sau a pasiunii sexuale ale acestora.*

Totodată, *inculpații au înlesnit practicarea prostituției de către Pisica A., a.n. 1992, Anichiti A., a.n. 1993, Gripacevschii A., a.n. 1993, Prisecari V., a.n. 1990, Rusu F., a.n. 1992, Zanoci V., a.n. 1995, Mariniuc T., a.n. 1988, Corcimari M., a.n. 1991, Paraschiv E., a.n. 1994, Rezvanț E., a.n. 1998, Murug M., a.n. 1988, Guțuleac E., a.n. 1995, Bulgari N., a.n. 1996, Drumea E., a.n. 1994 și Morozaan V., a.n. 1994, prin înregistrarea ultimelor ca utilizatori ai site-ului www.myfreecams.com, www.bongacams.com și www.runetki.com. pentru a avea posibilitatea să presteze beneficiarilor servicii sexuale contra plată în regim on-line, prin intermediul site-ului menționat.*

Concomitent, *inculpații au organizat prestarea de către Pisica A., a.n. 1992, Anichiti A., a.n. 1993, Gripacevschii A., a.n. 1993, Prisecari V., a.n. 1990, Rusu F., a.n. 1992, Zanoci V., a.n. 1995, Mariniuc T., a.n. 1988, Corcimari M., a.n. 1991, Paraschiv E., a.n. 1994, Rezvanț E., a.n. 1998, Murug M., a.n. 1988, Guțuleac E., a.n. 1995, Bulgari N., a.n. 1996, Drumea E., a.n. 1994 și Morozaan V., a.n. 1994 a serviciilor sexuale contra plată în regim on-line utilizatorilor site-ului www.myfreecams.com, www.bongacams.com și www.runetki.com, satisfăcând dorințele sexuale ale beneficiarilor prin spectacole pornografice, trăgând în așa mod foloase financiare din activitatea ilegală desfășurată.*

Totodată, a fost stabilit cu certitudine, că *activitatea inculpaților era una sistematică.*

Instanța de apel a statuat că în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) și 342 alin. (1) Cod de procedură penală, din momentul pronunțării încheierii, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, inculpatul și apărătorul lui nu mai pot renunța pe parcursul procesului penal asupra opțiunii sale de a fi judecată cauza potrivit procedurii simplificate.

Instanța de fond urma să emită în privința inculpaților Bologan S. și Gurdiș I. o sentință de condamnare în baza art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și să pună la baza sentinței probele administrate, din care rezultă comiterea de către aceștia a infracțiunii de proxenetism.

5. Avocatul Ștefan Balmuș a declarat recurs ordinar, în care solicit casarea acestei decizii și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul a invocat că inculpații nu sunt vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, fapta lor constituind o contravenție, acțiunile lor constând în contribuirea la difuzarea produselor cu iz pornografic.

Instanța de fond corect a reținut că în dreptul penal lipsește o interpretare oficială, legislativă sau judiciară a noțiunii de prostituție, lipsind un act normativ sau o hotărâre explicativă a practicii judiciare date de Curtea Supremă de Justiție în care să se definească noțiunea analizată.

Instanța de fond a concluzionat că prostituția poate fi considerată doar fapta care îndeplinește următoarele condiții: 1) întreținerea de acte sexuale cu diferite persoane care beneficiază de serviciile prostituatei; 2) procurarea mijloacelor de existență sau a principalelor mijloace de existență ca urmare a practicării de acte sexuale cu astfel de persoane.

Astfel, instanța de fond întemeiat a concluzionat că fapta prejudiciabilă săvârșită de Bologan S. și Gurdiș I. urmează a fi încadrată în baza art. 90 Cod contravențional, ca producerea și difuzarea produselor pornografice.

În drept, recursul este fondat pe temeiul din art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpatului.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Potrivit art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea

apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. În corespundere cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel nu a respectat întocmai prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului deciziei contestate (*pct. 4. din decizie*):

a) a depășit limitele învinuirii și nu a judecat cauza în raport cu circumstanțele de fapt invocate în rechizitoriu.

Or, conform rechizitoriului, inculpații sunt acuzați că: *“Gurdiș I., prin înțelegerea prealabilă cu Bologan S., aflându-se în mun. Chișinău, începând cu ianuarie 2014 până la 10 martie 2015, urmărind scopul îndemnului, înlesnirii practicării prostituției și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, având un interes material, a plasat pe site-urile <http://makler.md/>, <https://999.md/>, <http://ok.ru/>, <http://portfolio.md/> și alte site-uri anunțuri la nr. 079233297 privind „lucru bine plătit pentru studente frumoase fără complexe în video-chat”.*

Astfel, după ce fetele care telefonau, le adăpostea în apartamente închiriate în mun. Chișinău, dotate cu calculatoare, camere web, reflectoare de lumină, condiții pentru ca acestea să practice prostituția în mediul on-line pe site-urile de video-chat www.myfreecams.com, www.bongacams.com și www.runetki.com., le verifica activitatea prin supravegherea acestora cu programe speciale de pe telefonul său mobil, iar la necesitate se deplasa la fața locului.

La data de 10.03.2014, în urma perchezițiilor efectuate pe adresele: mun. Chișinău, str. Ismail 102., ap. 52; mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 31/2, ap. 162; mun. Chișinău, str. Traian 13/1, ap. 27; mun. Chișinău, str. Ion Pelivan 9, ap. 74; mun. Chișinău, str. Ismail 94/1, ap. 54; mun. Chișinău, str. Albișoara 16/1, ap. 34 și mun. Chișinău, str. Albișoara 72/1, ap. 15, au fost depistate și identificate 15 fete, dotate cu lenjerie porno, jucării porno și erotice, care practicau prostituția

on-line, de pe urma activității cărora Gurdiș I. obținea foloase patrimoniale în mărime de 50% la 100% din câștigul total al acestora.

Bologan S., prin înțelegere prealabilă cu Gurdiș I., aflându-se în mun. Chișinău, începând cu ianuarie 2014 până la 10 martie 2015, urmărind scopul îndemnului, înlesnirii practicării prostituției și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, având un interes material, au plasat pe site-urile <http://makler.md/>, <https://999.md/>, <http://ok.ru/>, <http://portfolio.md/> și alte site-uri anunțuri la nr. 079233297 privind „lucru bine plătit pentru studente frumoase fără complexe în video-chat”.

Astfel, după ce acesta petrecea convorbirile cu fiecare dintre fetele de care era sunat, simulându-le interesul ca acestea să practice prostituția prin promisiunea unui câștig fabulos și unei vieți mai ușoare, le adăpostea și anume le închiria apartamente în mun. Chișinău, locuințe pe care le dota cu calculatoare, camere web, reflectoare de lumină, condiții pentru ca acestea să practice prostituția în mediul on-line pe site-urile de video-chat www.myfreecams.com, www.bongacams.com și www.runetki.com.

La data de 10.03.2014, în urma perchezițiilor efectuate pe adresele: mun. Chișinău, str. Ismail 102, ap. 52; mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 31/2, ap. 162; mun. Chișinău, str. Traian 13/1, ap. 27; mun. Chișinău, str. Ion Pelivan 9, ap. 74; mun. Chișinău, str. Ismail 94/1, ap. 54; mun. Chișinău, str. Albișoara 16/1, ap. 34 și mun. Chișinău, str. Albișoara 72/1, ap. 15, au fost depistate și identificate 15 fete, dotate cu lenjerie porno, jucării porno și erotice, care practicau prostituția on-line, de pe urma activității cărora Bologan S. obținea foloase patrimoniale în mărime de 50% la 100% din câștigul total al acestora.

Astfel, inculpații au comis infracțiunea prevăzută la art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, manifestată prin îndemnul și înlesnirea practicării prostituției și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, săvârșite de două persoane, față de două sau mai multe persoane” (f.d. 41, 42).

Totodată, instanța de apel a constatat că: “inculpații urmărind scopul îndemnului, înlesnirii practicării prostituției și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, în mediul on-line, **de către alte persoane...**, în urma perchezițiilor efectuate pe adresele... au fost depistate și identificate **Pisica A., a.n. 1992, Anichiti A., a.n. 1993, Gripacevschii A., a.n. 1993, Prisecari V., a.n. 1990, Rusu F., a.n. 1992, Zanoci V., a.n. 1995, Mariniuc T., a.n. 1988, Corcimari M., a.n. 1991, Paraschiv E., a.n. 1994, Rezvanț E., a.n. 1998, Murug M., a.n. 1988, Guțuleac E., a.n. 1995, Bulgari N., a.n. 1996, Drumea E., a.n. 1994 și Moroza V., a.n. 1994...**, îndemnul sau înlesnirea practicării **de către alte persoane a unor acte sexuale perverse...**, inculpații le-au îndemnat pe **Pisica A., a.n. 1992, Anichiti A., a.n. 1993, Gripacevschii A., a.n. 1993, Prisecari V., a.n. 1990, Rusu F., a.n. 1992, Zanoci V., a.n. 1995, Mariniuc T., a.n. 1988, Corcimari M., a.n. 1991, Paraschiv E., a.n. 1994, Rezvanț E., a.n. 1998, Murug M., a.n. 1988, Guțuleac E., a.n. 1995, Bulgari N., a.n. 1996, Drumea E., a.n. 1994 și Moroza V., a.n. 1994, să practice prostituția, manifestată prin practicarea unor acte sexuale perverse în regim on-line, utilizatorilor site-ului www.myfreecams.com,**

www.bongacams.com și www.runetki.com, care erau îndreptate spre satisfacerea poftelor sexuale sau a pasiunii sexuale ale acestora.., inculpații au înlesnit practicarea prostituției de către Pisica A., a.n. 1992, Anichiti A., a.n. 1993, Gripacevschii A., a.n. 1993, Prisecari V., a.n. 1990, Rusu F., a.n. 1992, Zanoci V., a.n. 1995, Mariniuc T., a.n. 1988, Corcimari M., a.n. 1991, Paraschiv E., a.n. 1994, Rezvant E., a.n. 1998, Murug M., a.n. 1988, Guțuleac E., a.n. 1995, Bulgari N., a.n. 1996, Drumea E., a.n. 1994 și Moroza V., a.n. 1994, prin înregistrarea ultimelor ca utilizatori ai site-ului www.myfreecams.com, www.bongacams.com și www.runetki.com. pentru a avea posibilitatea să presteze beneficiarilor servicii sexuale contra plată în regim on-line, prin intermediul site-ului menționat.., inculpații au organizat prestarea de către Pisica A., a.n. 1992, Anichiti A., a.n. 1993, Gripacevschii A., a.n. 1993, Prisecari V., a.n. 1990, Rusu F., a.n. 1992, Zanoci V., a.n. 1995, Mariniuc T., a.n. 1988, Corcimari M., a.n. 1991, Paraschiv E., a.n. 1994, Rezvant E., a.n. 1998, Murug M., a.n. 1988, Guțuleac E., a.n. 1995, Bulgari N., a.n. 1996, Drumea E., a.n. 1994 și Moroza V., a.n. 1994 a serviciilor sexuale contra plată în regim on-line utilizatorilor site-ului [www](http://www.myfreecams.com), www.myfreecams.com, www.bongacams.com și www.runetki.com, satisfăcând dorințele sexuale ale beneficiarilor prin spectacole pornografice, trăgând în așa mod foloase financiare din activitatea ilegală desfășurată.., activitatea inculpaților era una sistematică – împrejurări neregăsite în actul de învinuire, enunțat supra, deci și neimputate inculpaților;

b) nu și-a motivat concluziile, inclusiv privind netemeinicia soluției instanței de fond, în raport cu circumstanțele concrete de fapt și de drept, invocate de prima instanță în descriptivul sentinței contestate (*pct. 2. din decizie*), cât și în raport cu circumstanțele concrete de fapt și de drept indicate în rechizitoriu, coroborate la prescripțiile din art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală - *judicarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*, art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal - *îndemnul sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, săvârșite asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane*, art. 90 Cod contravențional - *producerea, comercializarea, difuzarea sau păstrarea produselor pornografice pentru a fi comercializate ori difuzate*, art. 113 alin. (1) Cod penal - *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală*, și art. 3 alin. (2) Cod penal - *interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise*.

Or, hotărârea judecătorească trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, și că recursul ordinar este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării totale a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Ștefan Balmuș, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, în privința inculpaților Bologan Sergiu Simion și Gurdiș Ion Slavic, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 16 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun