

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**16 octombrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte Ion Arhiliuc,

judecători Elena Covalenco și Nicolae Gordilă,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Boldișor Dmitrii împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 16 iunie 2010, în cauza penală în privința lui

***Boldișor Dmitrii Stepan**, născut la 14 iunie 1962, originar și locuitor al s. Furceni, r-nul Orhei, cetățean al Republicii Moldova,*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. Instanța de fond din 04 iunie - pînă la 16 iunie 2010;
2. Curtea de Apel Chișinău din 02 septembrie 2010 - pînă la 06 octombrie 2010.
3. Curtea Supremă de Justiție din 03 septembrie 2013 - pînă la 16 octombrie 2013;

Aspra recursului ordinar, Colegiul penal

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 16 iunie 2010, Boldișor Dmitrii a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal la 12 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de succesorul legal al victimei Covalenco Clavdia, fiind încasat de la Boldișor Dmitrii în beneficiul lui Covalenco Clavdia prejudiciul material în sumă de 11.000 lei și moral în sumă de 20.000 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că la 19 aprilie 2010, inculpatul Boldișor Dmitrii, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a pătruns în casa lui Covalenco Clavdia din s. Furceni, r-nul Orhei, unde, acționînd cu o deosebită cruzime, i-a aplicat fiicei ultimei Covalenco Irina, profitînd de starea de neputință a acesteia deoarece ea dormea, cu un cuțit multiple lovituri în regiunea cutiei toracice, cauzîndu-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat.

Instanța a relevat că inculpatul a comis infracțiunea în stare de ebrietate alcoolică, dar nu are antecedente penale, este angajat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care Boldișor Dmitrii să fie condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal la 15 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

3.1. Succesorul legal al victimei Covalenco Clavdia, la fel a contestat cu apel sentința instanței de fond în latura stabilirii pedepsei, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit căreia inculpatului Boldișor D. Să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră deoarece, infracțiunea săvîrșită de inculpat în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil se atribuie la categoria infracțiunilor excepțional de grave, ca

circumstanță agravantă este starea de ebrietate alcoolică, la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 77, 78 Cod penal, la fel acțiunea civilă referitor la prejudiciul moral nu a fost încasată conform solicitării.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2010, apelul procurorului a fost respins ca nefondat.

5. Inculpatul Boldișor Dmitrii, fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) CPP, a contestat cu recurs ordinar sentința primei instanțe, solicitând casarea acesteia în latura civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri echitabile, invocând că suma încasată conform acțiunii civile înaintată de reprezentantul legal al victimei nu corespunde realității, deoarece bonurile de plată indică la altă sumă, iar suma încasată cu titlu de prejudiciu moral, este una prea exagerată.

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 420 CPP, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel, însă *nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401CPP nu au folosit calea apelului* ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

Din actele cauzei rezultă că, inculpatul Boldișor D. n-a contestat cu apel sentința Judecătorei Orhei din 16 iunie 2010, cauza penală fiind examinată în ordine de apel la apelurile declarat de procuror și succesorul legal al victimei Covalenco C. prin care s-a solicitat aplicarea unei pedepse mai aspre și admiterea acțiunii civile în latura prejudiciului moral, - apelurile fiind respinse ca nefondate prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2010, astfel spus în apel inculpatului nu i s-a înrăutățit situația.

Astfel, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 420 alin.(4) în coroborare cu art. 432 alin.(2) CPP, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârii adoptate în cauza condamnatului Boldișor D. și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către acesta, din motivul neutilizării de către recurent a căii ordinare de atac - apelul.

7. În conformitate cu art. 420 alin.(4), 431, 432 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Boldișor Dmitrii Stepan** împotriva sentinței Judecătorei Orhei din 16 iunie 2010, în propria cauză penală, deoarece nu a utilizat calea de atac apelul.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 30 octombrie 2013.

Președinte

Ion Arhiliuc

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DISPOZITIVUL**  
**DECIZIEI**

**16 octombrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegi

ul penal în componență:

președinte Ion Arhiliuc,

judecători Elena Covalenco și Nicolae Gordilă,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Boldișor Dmitrii împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 16 iunie 2010 în cauza penală în privința lui

***Boldișor Dmitrii Stepan**, născut la 14 iunie 1962, originar și locuitor al s. Furceni, r-nul Orhei, cetățean al Republicii Moldova,*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. Instanța de fond din 04 iunie - pînă la 16 iunie 2010;
2. Curtea de Apel Chișinău din 02 septembrie 2010 - pînă la 06 octombrie 2010;
3. Curtea Supremă de Justiție din 03 septembrie 2013 - pînă la 16 octombrie 2013;

În conformitate cu art. 420 alin.(4), 431, 432 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul ***Boldișor Dmitrii Stepan*** împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 16 iunie 2010, în propria cauză penală, deoarece nu a utilizat calea de atac apelul.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 30 octombrie 2013.

Președinte

Ion Arhiliuc

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă