

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**09 octombrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofte Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Aurelia Mîrzincu în numele inculpatului Urzache Leonid împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 14 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 în cauza penală privindul pe

*Urzache Leonid Vasile, născut la 05 aprilie 1972, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Teilor 9/3, ap. 57;*

*termenul de examinare a cauzei fiind:*

- *în prima instanță din 19.04.2012 până la 14.12.2012;*
- *în instanța de apel din 11.02.2013 până la 17.04.2013;*
- *în instanța de recurs din 24.07.2013 până la 09.10.2013,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 14 decembrie 2012, Urzache Leonid a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 3 ani închisoare;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 4 ani 6 luni închisoare, fără amendă;

- în baza art. 190 alin (2) lit. c) Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități, legate cu mînuirea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă lui Urzache Leonid i-a fost stabilită de 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități, legate cu mînuirea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă, lombardul „Credolvad” SRL a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

**2.** *În fapt*, prima instanță a reținut, că Urzache Leonid la 12 septembrie 2011, aproximativ la ora 16.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se în apartamentul nr. 25 din str. Hristo Botev 5/1, mun. Chișinău, care aparține lui Cociuc Anatolie, pe ascuns a sustras bani în sumă de 1000 lei MD și un telefon mobil de model „Nokia 6300”, în valoare de 800 lei, în care se afla cartela SIM cu nr. 069874510, după ce cu bunurile sustrase a părăsit locul săvîrșirii infracțiunii, cauzîndu-i părții vătămate Cociuc Anatolie o daună în proporții considerabile în sumă totală de 1800 lei.

Tot el, la 13 septembrie 2011, aproximativ la ora 16.00, împreună și de comun acord, în urma unei înțelegeri prealabile cu o persoană identificată de organul de urmărire penală, care pentru fapta săvârșită a fost condamnată prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26.12.2011 pe art.187 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal și încă cu o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, aflându-se în preajma liceului de pe str. Hristo Botev 9, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au apropiat de Cociuc Anatolie, aplicându-i multiple lovituri în regiunea capului și amenințându-l cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea lui, în mod deschis au sustras de la ultimul un inel din aur cu greutatea de 11 gr., în valoare de 7300 lei MD, aplicându-i părții vătămate leziuni corporale, fără cauzarea prejudiciului sănătății și daună în proporții considerabile.

Tot el, la 24 septembrie 2011, aproximativ la ora 18:30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se la terasa barului „Alvivirus” din str. Muncești, 170, mun. Chișinău, de pe masă, pe ascuns a sustras o geantă bărbătească, în valoare de 100 lei, în care se aflau un telefon mobil de model „Nokia X2”, cu cartela SIM „Orange” - 069422037, care aparținea lui Chiriac Iacob, buletinul de identitate și un permis de conducere pe numele ultimului, după ce cu bunurile sustrate a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 2000 lei.

Tot el, la 19 octombrie 2011, aproximativ la ora 19.00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se pe bd.Traian 5, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a telefona de pe telefon mobil de model „Samsung G-810”, care aparținea lui Gordienco Ivan, ilicit 1-a dobândit de la ultimul și cu bunul însușit a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă de 1500 lei.

Tot el, la 16 noiembrie 2011, aproximativ la ora 19.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe bd. Dacia, 16/2 din mun. Chișinău, unde, din buzunarul scurtei, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Sony Ericsson Pli”, cu cartela SIM „Orange” - 069441814, în valoare de 3500 lei, ce aparținea lui Bacalu Mihai, și cu bunurile sustrate a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile.

*În drept*, acțiunile lui Urzache Leonid au fost încadrate:

- în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art.187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, de către avocata Aurelia Mîrzincu în numele inculpatului Urzache Leonid și de către avocata Carauș Cristina în interesele părții civile, lombardul „Credolvad” SRL.

**3.1.** Procurorul în apelul declarat a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Urzache Leonid să fie condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 4 ani închisoare; în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 7 ani și 5 luni închisoare, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 4 ani și 5 luni închisoare.

În temeiul art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă să-i fie stabilită – 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, ținând cont de prevederile art. 34, 82 alin. (2) Cod penal.

Întru argumentarea apelului, procurorul a invocat, că în cadrul urmăririi penale au fost acumulate suficiente probe pentru a demonstra vinovăția lui Urzache Leonid, probe care ulterior au fost examinate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și urmau a fi apreciate de către instanța de judecată ca incontestabile și puse la baza unei sentințe de condamnare în baza art.188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, însă instanța de fond ilegal și neîntemeiat a recalificat acțiunile ultimului în art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal. La fel, instanța nu a luat în considerație la aplicarea pedepsei starea de recidivă, care se consideră deosebit de periculoasă, pentru care se poate aplica cel puțin trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse.

**3.2.** Avocata Mîrzincu Aurelia în apelul declarat în numele inculpatului Urzache Leonid a solicitat casarea parțială a sentinței în partea condamnării lui Urzache Leonid în baza art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal și art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu achitarea inculpatului, invocînd că pe episodul sustragerii bunurilor de la partea vătămată Chiriac Iacob, Bacalu Mihail, Gordienco Ivan nu sînt probe certe, care ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal și art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal. Cu referire la episodul lui Gordienco Ivan, ultimul nu s-a prezentat în ședințele de judecată pentru a confirma declarațiile date la urmărirea penală, iar probele acuzării se bazează numai pe declarațiile acestuia, în acest sens, declarațiile părții vătămate Gordienco Ivan nu puteau fi puse la baza unei sentințe de condamnare, deoarece nu au fost verificate în cadrul ședinței de judecată, iar partea apărării a fost lipsită de dreptul de a pune întrebări pentru a se confirma ulterior veridicitatea acestora.

**3.3.** Avocata Carauș Cristina în apelul declarat în interesele părții civile, lombardul „Credolvad” SRL a solicitat casarea parțială a sentinței în ceea ce privește latura civilă și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă integral acțiunea civilă a părții civile, lombardul „Credolvad” SRL înaintată față de iculpatul Urzache Leonid și să se încaseze din contul inculpatului Urzache Leonid în beneficiul părții civile suma în mărime de 14040 lei, invocînd că partea civilă a prezentat instanței de fond probe concludente, pertinente și suficiente ce confirmă suma sus-menționată, inclusiv biletele de amanet, ordonanțele de ridicare a obiectelor amanetate, ordinul de încasare a taxei de stat, contractul de asistență juridică care prevede plata onorariului de succes (în cazul admiterii acțiunii civile). Astfel, consideră că volumul prejudiciului cauzat de inculpatul Urzache Leonid părții civile lombardul „Credolvad” SRL este incontestabil și urmează a fi încasat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 au fost respinse ca nefondare apelurile declarate de către avocata Aurelia Mîrzincu în numele inculpatului Urzache Leonid și de către avocata Carauș Cristina în interesele părții civile, lombardul „Credolvad” SRL.

A fost admis apelul procurorului, casată sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 14 decembrie 2012 în patea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Urzache Leonid a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 3 ani închisoare;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 4 ani 6 luni închisoare, fără amendă;

- în baza art. 190 alin (2) lit. c) Cod penal la 4 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a deține funcție cu răspundere materială pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă lui Urzache Leonid i-a fost stabilită de 6 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, fără amendă, cu privarea de dreptul de a deține funcție cu răspundere materială pe un termen de 3 ani.

**4.1.** Instanța și-a argumentat soluția prin aceea că, deși instanța de fond a luat în considerație la aplicarea pedepsei și faptul stării de recidivă, a calculat incorect termenul de pedeapsă pentru art. 190 alin. (2) Cod penal și respectiv termenul definitiv de pedeapsă conform art. 84 Cod penal, motiv pentru care sentința a fost casată anume în această parte.

**5.** Hotărârile nominalizate, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, sunt atacate cu recurs ordinar de către avocata Aurelia Mîrzincu în numele inculpatului Urzache Leonid, care solicită casarea parțială a sentinței și deciziei, în partea condamnării lui Urzache Leonid în baza art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu achitarea acestuia în această parte.

Întru motivarea recursului ordinar, recurenta a invocat, că:

- atât instanța de fond cât și cea de apel nu au respectat principiile generale ce reglementează desfășurarea procesului penal la capitolul administrării și prezentării probelor de către părți, circumstanță care constituie temei de casare a hotărîrilor pronunțate;

- nu sunt probe incontestabile care ar demonstra cert vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de sustragere pe ascuns de la partea vătămată Cociuc Anatolie a sumei de 1000 lei,

- nu sunt probe certe care ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de sustragere a bunurilor de la partea vătămată Chiriac Iacob, deoarece ultimul a declarat că nu a văzut concret cine i-a sustras bunurile;

- nici pe episodul de sustragere a bunurilor de la partea vătămată Bacalu Mihail nu sunt probe certe care ar demonstra vinovăția inculpatului. Consideră că condamnarea pe acest episod este bazată doar pe presupuneri, întru-cît partea vătămată era în stare de ebrietate și putea să piardă singur telefonul;

- pe episodul de dobîndire ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere de la Gordienco Ivan, de asemenea, nu sunt probe incontestabile, care ar dovedi vinovăția acestuia.

**6.** Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Instanțele de judecată au examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile lui Urzache Leonid în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; în baza art.187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două sau mai multe

persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; și în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Din conținutul recursului declarat de recurentă, rezultă că aceasta își exprimă dezacordul cu privire la condamnarea lui Urzache Leonid numai în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, din care considerente Colegiul penal se va expune doar asupra condamnării pe aceste capete de acuzare.

Astfel, Colegiul penal menționează că este neîntemeiat argumentul recurenteii, precum că nu este dovedită sustragerea pe ascuns a bunurilor de la partea vătămată Cociuc Anatolie, deoarece din declarațiile date de către ultimul, acesta pe tot parcursul urmăririi penale, precum și în ședințele de judecată a declarat că din casă i-au fost sustrate telefonul „Nokia 6300” și suma de bani de 1000 lei, două bancnote a câte 500 lei, depistînd sustragerea anume după ce a fost inculpatul la el și a cerut o pastilă. Aceste declarații au fost confirmate și de către martorul Curanova Tamara, sora părții vătămate, care a comunicat că fratele ei, chiar a doua zi după sustragere, i-a spus că din casă a dispărut telefonul mobil, dar și 1000 lei, două bancnote a câte 500 lei. Din biletul de amanet eliberat de către lombardul „Credolvad” SRL din 13.09.2011 (vol. I, f.d. 127), eliberat pe numele lui Urzache Leonid, rezultă că acesta chiar a doua zi după sustragere a amanetat telefonul mobil „Nokia 6300”, ce aparținea lui Cociuc Anatolie.

Neîntemeiat este și argumentul recurenteii, precum că nu sunt probe directe nici pe episodul de sustragere a telefonului mobil „Nokia X2” de la Chiriac Iacob. Din declarațiile martorului Zachirov Mihail, rezultă că anume el îl cunoaște pe inculpat și i-a propus cunoscutei sale să cumpere de la Urzache Leonid telefonul mobil „Nokia X2”, pe care el i l-a vîndut ulterior lui Vondra Vladimir de la care a și fost ridicat acest telefon (vol. I, f.d. 216-217) de către colaboratorii de poliție, iar din declarațiile părții vătămate Chiriac Iacob, reiese că în barul „Alvivirus”, cînd i-a fost sustrasă gentuța cu telefonul, la masa vecină se afla și inculpatul.

Colegiul consideră neîntemeiat și argumentul recurenteii cu referire la sustragerea telefonului mobil „Sony Ericsson Pli” de la Bacalu Mihai, deoarece potrivit declarațiilor martorului Demidovschi Vladislav, persoana care a schimbat telefonul „Sony Ericsson Pli” pe 200 lei, avea trăsăturile inculpatului. Mai mult, din declarațiile părții vătămate Bacalu Mihai, rezultă că anume în timp ce se afla cu inculpatul la bancomat, i-a dispărut telefonul, mai ales că inculpatul l-a părăsit cu pași grăbiți și nu s-a întors la strigătele lui.

Colegiul penal consideră lipsit de temei și argumentul recurenteii cu privire la escrocheria în privința părții vătămate Gordienco Ivan, deoarece acesta a declarat cu lux de amănunte că Urzache Leonid sub pretextul de a telefona de pe telefon mobil de model „Samsung G-810”, l-a dobîndit de la el și cu acesta a părăsit locul săvîrșirii infracțiunii. Telefonul dobîndit de la Gordienco Ivan, Urzache Leonid l-a dat în amanet pentru suma de 350 lei în aceeași zi lombardului „Credolvad” SRL, ceea ce rezultă din biletul de amanet din 19.10.2011 (vol. I, f.d. 244), eliberat pe numele lui.

Instanța de recurs, în special menționează că, instanțele de judecată corect au considerat că sunt suficiente probe care confirmă vina lui Urzache Leonid pe episoadele în privința părților vătămate Cociuc Anatolie, Chiriac Iacob, Bacalu Mihai și Gordienco Ivan, iar hotărârile adoptate sunt legale și întemeiate.

Prin urmare, recursul declarat de către avocata Aurelia Mîrzincu în numele inculpatului Urzache Leonid este vădit neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocata Aurelia Mîrzincu în numele inculpatului Urzache Leonid împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 14 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 în cauza penală privindu-l pe **Urzache Leonid Vasile**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 octombrie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie