

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Ion Guzun, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de inculpații Șobea Victoria și Șobea Victor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani din 22 aprilie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016, în cauza penală în privința lui

Șobea Victoria,

născută la 11 octombrie 1959, originară și domiciliată în s. Nihoreni, str. Artiom, 20 A, r-nul Rîșcani,

și

Șobea Victor Grigore,

născut la 01 mai 1956, originar din s. Zăicani, r-nul Rîșcani, domiciliat în s. Nihoreni, str. Artiom, 20 A, r-nul Rîșcani,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 12 aprilie 2013 - pînă la 22 aprilie 2015 (instanța de fond);
2. de la 12 mai 2015 - pînă la 03 februarie 2016 (instanța de apel);
3. de la 31 martie 2016 - pînă la 26 iulie 2016; (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 22 aprilie 2015, Șobea Victoria a fost condamnată în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, la amendă în sumă de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Procesul penal în privința lui Șobea Victoria și Șobea Victor în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, a fost încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

S-a dispus încasarea din contul inculpaților în mod solidar, în beneficiul Primăriei Nihoreni, r-nul Rîșcani, prejudiciul material în sumă de 78 301,75 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Șobea Victor, activînd în baza Dipozității nr.7 din 23.07.2007 a Primarului s. Nihoreni, r-nul

Rîșcani, în funcția de director al Casei de cultură din aceeași localitate, fiind persoană publică, căreia i-au fost acordate prin numire, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico-economice și de conducere executivă a instituției de cultură, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, contrar art. 106 al Codului muncii, a inclus în tabelele de evidență a timpului de lucru a angajaților Casei de cultură, care constituie documente oficiale de calcul și de achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă prestate de el în calitate de conducător al Casei de Cultură în perioada iulie 2007 - iulie 2011, pe când, în realitate, el în perioada de la 23.07.2007 pînă la 29.08.2008 se afla în serviciu în calitate de fochist la IM „Rețelele Termice și Gospodăria Comunală Rîșcani”, iar în perioada de la 18.09.2008 pînă la 11.07.2011 s-a aflat în serviciu în calitate de șef al ÎM „Comunservise-Nihoreni”, și date false cu privire la orele de muncă prestate de fiul său, Șobea Iurie în calitate de metodist al aceleiași Case de cultură, în perioade cuprinse între lunile: ianuarie-iunie 2007; martie-decembrie 2008; iulie-decembrie 2009; ianuarie-decembrie 2010; ianuarie-mai 2011; pe când în realitate Șobea Iurie în perioadele respective făcea studiile la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice din mun. Chișinău, secția zi și studiile la ciclul II masterat al instituției respective, secția zi, documente în temeiul cărora, acestora ilegal le-a fost calculat și achitat salariul pentru perioadele în care dînșii de facto n-au activat, și anume lui Șobea Victor suma de 43 821 lei și lui Șobea Iurie suma de 34 480,75 lei.

Șobea Victoria, activînd în funcția de contabil șef al Primăriei s. Nihoreni r-nul Rîșcani, numită prin dispoziția primarului nr. 1 din 01.03.1996, fiind persoană publică, abilitată în conformitate cu fișa postului cu atribuții de asigurare a organizării corecte a evidenței contabile în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr. 113 din 27.04.2007 și a altor acte normative ce reglementează domeniul respectiv, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind situația de serviciu, în interes personal și material, a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului soțului său, Șobea Victor și fiul Șobea Iurie pentru perioadele în care aceștia de facto n-au activat, și anume pentru soțul ei Șobea Victor în baza listelor de plată a salariului, nr.104 din 04.09.07; nr.120 din 04.10.07; nr.128 din 07.11.07; nr. 143 din 10.12.07; nr.5 din decembrie 2007; nr. 17 din ianuarie 2008; nr.25 din februarie 2008; nr.40 din martie 2008; nr.59 din

aprilie 2008; nr.66 din aprilie 2008; nr.82 din mai 2008; nr. 94 din 11.07.08; nr.107 din 15.08.08; nr. 121 din 11.09.08; nr.138 din 03.10.08; nr. 151 din 10.11.08; nr.166 din 10.12.08; nr.185 din 26.12.08; nr.10 din 16.02.09; nr.24 din 14.03.09; nr.34 din 06.04.09; nr.46 din 14.05.09; nr 63 din 12.06.09, nr.78 din 12.07.09, nr.91 din 14.08.09, nr.92 din 14.08.09, nr.104 din 11.09.09. nr. 116 din 23.10.09, nr.138 din 17.11.09, nr.155 din 11.12.09, nr.4 din 25.01.10. nr.13 din 11.02.10, nr.25 din 13.03.10, nr.35 din 01.04.10, nr.47 din 07.05.10, nr.64 din 11.06.10, nr.83 din 15.07.10, nr.97 din 06.08.10, nr.111 din 15.09.10, nr.122 din 05.10.10, nr.134 din 12.11.10, nr.152 din 15.12.10, nr.06 din 14.01.11, nr.17 din 11.02.11, nr.31 din 03.03.2011, nr.45 din 15.04.11, nr.60 din 19.05.11 și nr.74 din 10.06.11, a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului în sumă totală de 43 821, lei pentru perioada de activitate a acestuia în funcție de conducător a Casei de cultură din s. Nihoreni, r-nul Rîșcani iulie 2007- iulie anul 2011 și pentru fiul său Șobea Iurie în baza listelor de plată a salariului nr.05 din 08.02.07; nr.13 din 05.03.07, nr.44 din 03.04.07, nr.73 din 06.07.07, dipoziția de plată nr. 111 fără dată, nr.40 din martie 2008, nr.94 din 11.07.08, nr.107 din 15.08.08, nr. 121 din 11.09.08, nr.138 din 03.10.08, nr. 151 din. 10.11.08, nr.185 din 26.12.08. nr.91 din 14.08.09, nr.104 din 11.09.09, nr. 116 din 23.10.09, nr 138 din 17.11.09, nr. 155 din 11.12.09, nr.4 din 25.01.10, nr.13 din 11.02.10, nr.25 din 13.03.10, nr.35 din 01.04.10, nr.47 din 07.05.10, nr.64 din 11.06.10, nr.83 din 15.07.10, nr.97 din 06.08.10, nr.111 din 15.09.10, nr.122 din 05.10.10, nr.134 din 12.11.10, nr.152 din 15.12.10, nr.17 din 11.02.11, nr.31 din 03.03.11, nr.45 din 15.04.11, nr.60 din 19.05.11 și nr. 74 din 10.06.11 a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului în sumă totală de 34480,75 lei pentru perioadele de activitate a acestuia în lunile ianuarie-iunie 2007; martie-decembrie 2008; iulie-decembrie 2009; ianuarie-decembrie 2010; ianuarie-mai 2011; în funcție de metodist la Casa de cultură din s. Nihoreni, r-nul Rîșcani, perioadă de timp în care Șobea Victor și Șobea Iurie în realitate nu s-au aflat la locurile de muncă nominalizate mai sus dat fiind faptul, că în perioada de la 23.07.07 până la 29.08.08 Șobea Victor a activat în calitate de fochist la IM „Rețelele Termice” și Gospodăria Comunală Rîșcani, iar în perioada 18.09.2008 - 11.07.2011 se afla în serviciu în calitate de șef al ÎM „Comunservice-Nihoreni”, iar Șobea Iurie în perioada anilor 2007-2011 făcea studiile la Academia de muzică, Teatru și Arte Plastice din municipiul Chișinău, secția zi, prin care fapt a prejudiciat

interesele Primăriei s. Nihoreni, r-nul Rîșcani, adică interesele publice, în sumă totală de 78 301,75 lei.

Tot Șobea Victoria, activînd în aceeași funcție, avînd aceleași atribuții de serviciu, continuîndu-și intenția sa criminală, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, ilegal a efectuat calculele reținerilor contribuțiilor individuale de asigurare socială obligatorie din remunerarea muncii cet. Șobea Victor- soțul său, pentru perioada de activitate a acestuia în lunile iulie 2007 - iulie 2011 în funcția de conducător a Casei de Cultură din s. Nihoreni, r-nul Rîșcani și pentru fiul său Șobea Iurie, pentru perioadele de activitate a ultimului în lunile ianuarie-iunie 2007; martie - decembrie 2008; iulie - decembrie 2009; ianuarie -decembrie 2010; ianuarie - mai 2011; în funcția de metodist la aceeași casă de cultură, în perioade de timp în care Șobea Victor și Șobea Iurie nu s-au aflat la locurile de muncă, calcule pe care ilegal le-a inclus în declarațiile persoanei asigurate Șobea V. și Șobea Iu. pentru anii 2007-2011, care ulterior au fost prezentate la CTAS Rîșcani și au servit temei la efectuarea calculelor asigurărilor sociale garantate de stat fondurilor de reabilitare a muncii pentru angajații Primăriei Șobea V. și Șobea Iu., inclusiv și pentru perioadele absenței acestora de la serviciu.

3 Nefiind de acord cu sentința, a declarat apel avocatul Cucoș Vitalie în numele inculpaților care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, argumentînd că prin declarațiile martorilor Garbuz E., Șpatacovschi O., Gudîma T., Ivanov Iu., Croitor A., Scripnic V., Burduja A., Ragaciova Iu., Cocier A., Băiețoi I., Osipova A. s-a confirmat că în perioada activității lui Șobea V. și Șobea Iu. casa de cultură a atins cel mai înalt nivel, fiind petrecute manifestări de nivel raional și republican. Consideră că probele cercetate confirmă, că în acțiunile inculpaților lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal.

În speță nu s-a dovedit folosirea intenționată de către Șobea V. a situației de serviciu contrar intereselor publice.

Instanța de fond i-a aplicat lui Șobea Victoria o pedeapsă mai aspră decît cea prevăzută de legea penală la momentul comiterii pretinsei infracțiuni, fiind încălcate prevederile art. 8 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016, apelul declarat a fost admis, casată parțial sentința contestată în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Șobea Victoria a fost condamnată în baza art. 327 alin. (1) Cod penal (red.2008) la amendă în sumă de 200 unități convenționale, echivalentul a 4000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În rest sentința a fost menținută.

5. Curtea de Apel a constatat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei, apreciindu-le din punct de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia de vinovăție a inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Colegiul penal a statuat, că lui Șobea Victor ilegal i-au fost tabelate câte 8 ore de lucru pe zi atât în tabelele de evidență a timpului de muncă angajaților Casei de cultură cât și în cele a angajaților „ÎM Rețelele Termice și Gospodăria Comunală Rîșcani” și ÎM ”Comunservic Nihoreni” deoarece acesta nicidecum nu putea cumula funcțiile ocupate. Referitor la Șobea Iurie, instanța de apel a relevat că acesta în perioada 2007-2011 și-a făcut studiile la secția zi, la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice din mun. Chișinău și respectiv nu a avut posibilitatea de a activa în funcția de metodist al Casei de cultură.

De rînd cu cele menționate, Colegiul a reținut, că în speță există temei legal pentru casarea sentinței în partea aplicării pedepsei lui Șobea Victoria în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, dat fiind faptul că prima instanță i-a stabilit pedeapsa în alte limite decît cele prevăzute de sancțiunea normei penale respective la momentul săvârșirii infracțiunii, prin ce a admis o eroare de drept.

6. Împotriva hotărîrilor pronunțate de instanțele ierarhic inferioare au declarat recurs ordinar inculpații, care invocînd temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora cu pronunțarea unei hotărîri de achitare.

În argumentarea soluției solicitate recurenții au invocat următoarele:

- vinovăția lui Șobea Victor atât în cadrul urmăririi penale cât și în timpul cercetării judecătorești nu a fost dovedită;

- la materialele cauzei nu există nici o probă, care ar confirma faptul că Șobea V. activînd în calitate de director al Casei de cultură, nu și-a îndeplinit

atribuțiile de serviciu;

- toți martorii audiați au declarat că Șobea Victor și Șobea Iurie pe perioada cît au activat la Casa de Cultură și-au îndeplinit atribuțiile și au petrecut un șir de activități culturale;

- acțiunea civilă înaintată de partea vătămată neîntemeiat a fost admisă, or potrivit actului de revizie din 26.09.2011 nu a fost constatat careva prejudiciu cauzat Primăriei Nihoreni în urma activității lui Șobea Victor și Șobea Iurie;

- graficul de muncă al Casei de cultură în mare parte nu se suprapuneau cu orele de muncă la întreprinderea unde Șobea Victor a mai activat, or conform orarului activitatea Casei de Cultură era marți-duminică de la 10⁰⁰ pînă la 12⁰⁰, și de la 17⁰⁰ pînă la 22⁰⁰, iar luni era zi liberă;

- acuzarea nu a prezentat contractele de muncă încheiate cu Șobea Victor și Șobea Iu., pentru a demonstra care erau obligațiile acestora și care era programul de activitate a Casei de Cultură;

- instanțele de fond nu au luat în considerație că unele perioade Șobea Victor nu a cumulat două funcții ci una singură, nefiind clar din ce considerente instanțele de fond au admis integral acțiunea civilă;

- salariul pentru Șobea Iurie era calculat periodic, ceea ce confirmă că acesta primea salariul doar pentru perioada în care de fapt activa, iar pe perioada absentării de la serviciu nu se calcula salariul.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, menționînd că recurenții fără a invoca în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză critică aprecierea probelor, însă un asemenea temei nu se regăsește în temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin urmare, consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

8. Judecînd recursul ordinar declarat în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În recursul declarat de inculpați se invocă temei de drept prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6),8),12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel cînd instanța de apel nu s-a pronunțat

asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței; fapta nu întrunește elementele infracțiunii, și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Analizînd decizia contestată prin prisma criticilor formulate de recurenți Colegiul constată că, motivele invocate de inculpați nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor invocate, totodată, recurenții nu indică nici un argument în susținerea acestor motive, nu invocă concret, care sînt argumentele care ar confirma că dîșii nu au comis infracțiunile imputate.

Din conținutul recursului rezultă că Șobea Victoria și Șobea Victor invocă dezacordul cu aprecierea probelor și a nevinovăției lor în cele incriminate.

Studiind materialele cauzei, Colegiul lărgit constată că instanțele de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-au dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția lui Șobea Victoria în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, precum și vinovăția lui Șobea Victor și Șobea Victoria în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, iar încadrarea juridică a acțiunilor acestora este justă.

Din conținutul hotărîrilor contestate rezultă că această concluzie s-a tras avînd în vedere declarațiile reprezentantului părții vătămate Golovatiuc S., martorilor audiați și actele cauzei, conținutul și valoarea cărora sînt analizate detaliat în textul sentinței și deciziei instanței de apel, a căror reiterare nu se mai impune (f.d.199-209, vol. IV; 3-26, vol. V), probe ce nu trezesc careva dubii și care cert dovedesc vinovăția lui Șobea Victor și Șobea Victoria în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, precum și vinovăția lui Șobea Victoria în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Sub aspect doctrinar, în viziunea instanței de recurs se regăsesc în acțiunile ce li se incriminează lui Șobea Victor și Șobea Victoria elementele laturii

obiective a componentei de infracțiune prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și anume falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană în documentele oficiale a unor date vădit false.

Astfel în speță Șobea Victor a falsificat actele care au stat la baza achitării salariului, introducând date denaturate referitor la timpul de muncă prestat efectiv de către el și fiul său Șobea Iurie pe parcursul anilor 2007-2011, cauzând prin acțiunile sale un prejudiciu material Primăriei Nihoreni. Totodată, Șobea Victoria ilegal a efectuat calculele reținerilor contribuțiilor individuale de asigurare socială obligatori de remunerare a micii pentru soțul și fiul său, calcule care au fost prezentate la Casa Națională de Asigurări Sociale și au servit temei la efectuarea neîntemeiată a calculelor asigurărilor sociale garantate de stat și retribuirii pentru Șobea Victor și Șobea Iurie pe perioada absentării acestora de la serviciu.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii de fals în acte publice, inclusiv vinovăția inculpaților, după cum rezultă din hotărârile instanțelor de fond, care s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-au motivat concluzia prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Argumentul recurenților precum că la materialele cauzei nu există nici o probă, care ar confirma că Șobea Victor nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în perioada cât a activat în calitate de director al Casei de cultură, iar martorii audiați au declarat că în această perioadă s-au petrecut un șir de activități culturale Colegiul penal nu-l poate reține, or acesta nu are nici o relevanță speței supuse judecării, deoarece Șobea Victor a fost recunoscut vinovat pentru falsul în acte publice, care s-a realizat prin introducerea datelor denaturate referitor la timpul de muncă prestat efectiv de către el și fiul său Șobea Iurie și nu pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

La fel, nu poate fi reținut ca întemeiat nici argumentul recurenților precum că prin actul de revizie din 26.09.2011 nu a fost constatat careva prejudiciu cauzat Primăriei Nihoreni în urma activității lui Șobea Victor și Șobea Iurie, deoarece prin actul nominalizat s-a constatat că tabelele de pontaj au fost întocmite cu încălcarea art. 106 Codul muncii, fiind prejudiciat bugetul

local, însă din lipsa documentelor confirmative neprezentate de instituția respectivă nu a fost posibil de stabilit (la acel moment) cuantumul acestui prejudiciu. Ulterior, însă, la materialele cauzei de către organul de urmărire penală au fost acumulate actele necesare care confirmă că în urma acțiunilor ilegale ale inculpaților Primăriei s. Nihoreni, r-nul Rîșcani i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă totală de 78301,75 lei.

Totodată, nu schimbă situația nici faptul că graficul de muncă al Casei de cultură în mare parte nu se suprapuneau cu orele de muncă a întreprinderii „Comunservice-Nihoreni” unde Șobea Victor a activat, or acesta era obligat în conformitate cu art. 106 Codul muncii să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat și să introducă în tabelele de pontaj corect numărul de ore în care salariatul s-a aflat la muncă îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu.

Colegiul respinge ca neîntemeiat argumentul recurențelor, prin care se indică că lui Șobea Iurie i se calcula periodic salariul, doar pentru perioada în care dînsul de facto activa, or acesta în perioadele respective își făcea studiile la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice din mun. Chișinău - secția zi, precum și studiile la ciclul II masterat al instituției respective – secția zi, fiind în imposibilitate de a fi prezent la locul de muncă zilnic, în s. Nihoreni, r-nul Rîșcani, după cum este indicat în tabelele de evidență a timpului de lucru a angajaților Casei de Cultură. Prin urmare, din probele prezentate de acuzare s-a constatat că în realitate Șobea Iurie nu s-a aflat la serviciu în perioada pentru care acestuia i s-a calculat și achitat salariul, astfel că datele indicate în tabelele de pontaj de către Șobea Victor în privința angajatului Șobea Iu. nu corespund realității, acestea fiind denaturate. Pe cale de consecință și Șobea Victoria, care cunoștea cu certitudine că fiul său, Șobea Iurie, s-a aflat la studii în mun. Chișinău, în perioada indicată în tabelele de pontaj ca și cum a activat și a fost prezent la serviciu zilnic, ilegal a trecut la cheltuieli salariul în sumă totală de 34080,75 lei, indicînd astfel date denaturate în listele de plată a salariului.

Așadar, Colegiul lărgit conchide, că critica adusă de recurenți referitor la procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt, care deja a fost efectuată de două instanțe de judecată, și careva îndoieli privind corectitudinea aprecierii lor nu sînt. O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorii

recursului nu poate fi efectuată de către instanța de recurs, deoarece aceasta judecă numai temeiurile de drept.

Colegiul menționează că, la etapa recursului ordinar instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci verifică doar dacă s-au aplicat corect normele de drept la faptele constatate de instanța de fond și, după caz, de instanța de apel. Colegiul constată că erori de drept în speța nominalizată nu s-au stabilit.

Generalizînd cele expuse mai sus, Colegiul penal conchide că hotărîrile contestate sunt legale și întemeiate, argumentele inculpaților privind nevinovăția lor în săvîrșirea infracțiunilor incriminate *urmînd a fi respinse ca fiind declarative și neîntemeiate*.

Așadar, Colegiul lărgit conchide că temeiurile indicate de recurenți nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărîrilor contestate, prin urmare acesta urmează a fi respins ca fiind inadmisibil.

13. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de inculpații Șobea Victoria și Șobea Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016, în cauza penală în privința lui *Șobea Victoria* și *Șobea Victor Grigore*, cu menținerea hotărîrii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Constantin Alerguș

Ion Guzun

Liliana Catan

Iurie Diaconu