

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

cu participarea:

procurorului – Graur Dumitru,

avocatului – Cebotari Pavel,

a examinat în ședință publică recursul declarat de avocatul Anton Vasile în numele inculpatei Ostap Nina împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 august 2016, prin care a fost admis demersul procurorului, cu înlocuirea în privința inculpatei Ostap Nina, a măsurii preventive din obligarea de a nu părăsi localitatea în arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul Cebotari Pavel a susținut recursul declarat de avocatul Anton Vasile în numele inculpatei Ostap Nina, iar procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului.

Colegiul penal asupra recursului de față,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Telenești din 29 decembrie 2014, Ostap Nina Vladimir a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități publice pe un termen de 3 ani.

Acțiunea civilă înaintată de Macrii Sofia Constantin a fost lăsată spre examinare în procedura civilă.

Măsura preventivă în privința cet. Ostap Nina a fost menținută obligarea de a nu părăsi localitatea până la intrarea sentinței în vigoare.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și Moisei Claudia, în privința căreia cauza în recurs nu se examinează.

2. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către avocatul I. Luchian în numele inculpatei C. Moisei și avocatul N. Stegărescu în numele inculpatei N. Ostap.

În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, în ședința din 03 august 2016, procurorul a înaintat demers privind înlocuirea măsurii preventive stabilite inculpatei Ostap Nina - din obligarea de nepărăsire a localității în arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu anunțarea inculpatei în căutare.

Inculpata Ostap Nina în ședința instanței de apel nu a fost prezentă.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 august 2016, a fost admis demersul procurorului, cu înlocuirea în privința inculpatei Ostap Nina a măsurii preventive din obligarea de a nu părăsi localitatea în arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest și anunțarea ei în căutare.

Instanța de apel verificând argumentele demersului în raport cu materialele cauzei, ținând cont de prevederile legii și opiniile participanților la proces, a ajuns la concluzia că demersul procurorului este întemeiat.

Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că începând cu ședința de judecată din data de 02.03.2016, inculpata Ostap Nina nu s-a prezentat la 5 ședințe de judecată a instanței de apel din motive necunoscute, fapt pentru care s-a dispus aducerea ei silită pentru ședințele de judecată din 08.06.2016 și 03.08.2016. Aducerile silită n-au fost executate din motiv că nu este cunoscut locul aflării inculpatei Ostap Nina, fapt confirmat prin adeverința eliberată de primăria s. Ciulucani r. Telenești, din care reiese că inculpata la moment nu se află pe teritoriul localității.

Potrivit informației din baza de date ACCES, Ostap Nina la data 25.04.2016 a părăsit teritoriul Republicii Moldova, motiv din care, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că inculpata se eschivează de a se prezenta în instanța de judecată, ceea ce duce la tergiversarea examinării cauzei.

4. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Anton Vasile în numele inculpatei Ostap Nina la 09 august 2016 a declarat recurs, prin care solicită casarea acesteia, invocând că:

- inculpata de fiecare dată, atât la organul de urmărire penală, cât și la ședințele de judecată în fond și examinarea cauzei în apel se prezenta de fiecare dată. Mai mult ca atât Ostap Nina educă și crește doi copii minori dintre care unul este invalid de gradul 2 din copilărie, are loc permanent de trai, anterior nu a fost judecată;

- consideră că motivele care au stat la baza emiterii încheierii privind înlocuirea măsurii preventive arestarea preventivă față de Ostap Nina nu sunt întemeiate;

- procurorul a înaintat un demers neîntemeiat privind înlocuirea măsurii preventive cu arestul preventiv față de Ostap Nina, fără prezentarea de probe, iar instanța a admis demersul procurorului emițând o încheiere neîntemeiată care ar

justifica aplicarea celei mai severe măsuri preventive (arestul) față de inculpata Ostap Nina.

5. Judecând recursul declarat de avocat în numele inculpatei, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 321 alin. (1), (5), coroborat cu art. 329 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol, iar în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, instanța este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare.

Astfel, Colegiul penal consideră, că în cazul examinat sunt prezente temeiurile indicate mai sus, fiind confirmat faptul necesității înlocuirii măsurii preventive sub formă de obligare de nepărăsire a localității în arest preventiv în privința inculpatei Ostap Nina, reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatei manifestat prin neprezentarea nemotivată în ședințele de judecată a instanței de apel.

Așadar, prin sentința Judecătoriei Telenești din 29 decembrie 2014, inculpatei Ostap Nina a fost condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, la o pedeapsă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități publice pe un termen de 3 ani. Totodată, prin sentință a fost dispusă menținerea măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi localitatea.

Din materialele cauzei rezultă că, Ostap Nina, fiind legal citată pe adresa domiciliului, nu s-a prezentat în ședințele numite pentru 02.03.2016, 11.05.2016, 08.06.2016, 22.06.2016, 03.08.2016 și nici nu a anunțat despre motivele absenței sale.

Prin deciziile protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11.05.2016 și 22.06.2016 (f.d. 25, 36 vol. III), instanța de apel, ascultând opiniile participanților la proces, a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatei Ostap Nina, motiv din care a fost ordonată aducerea forțată a acesteia în cadrul ședințelor de judecată a instanței de apel stabilite pentru data de 08.06.2016 și 03.08.2016. Însă, aducerea silită nu a fost executată, deoarece locul aflării inculpatei nu a fost posibil de stabilit, iar potrivit adeverinței eliberate de Primăria s. Criuleni, r-l Telenești din 27.05.2016 (f.d. 27 vol. III), reiese că Ostap Nina la acel moment nu se afla pe teritoriul localității.

Totodată, potrivit informației din baza de date ACCES, Ostap Nina la data de 25.04.2016 a părăsit teritoriul Republicii Moldova, astfel, încălcând dispozițiile sentinței prin care a fost dispusă menținerea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea.

De asemenea, Colegiul nu poate admite motivul invocat de către partea apărării, că inculpata are loc permanent de trai, nu are antecedente penale, are la întreținere doi copii minori, în condițiile când aceasta nu se prezintă în instanța de apel din motive necunoscute instanței.

Prin urmare, Colegiul penal consideră, că procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente și justificate care permit a presupune despre existența, la etapa actuală, a riscului real de ingerință a inculpatei în cursul normal al justiției, prin eschivarea sa de la judecată și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Colegiul penal menționează că, instanța de apel corect a concluzionat că Oștap N., se eschivează de a se prezenta la judecarea cauzei, considerînd justificată aplicarea în privința acesteia a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 de zile, fiind respectate prevederile legale, pronunțîndu-se o încheiere legală și întemeiată.

Prin urmare, instanța conchide, că motivele invocate de către recurent, sunt combătute prin cele invocate mai sus, din care considerente găsește necesar de a respinge recursul apărătorului, urmînd a fi menținută încheierea contestată.

6. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de avocatul Anton Vasile în numele inculpatei Oștap Nina, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 august 2016, prin care a fost admis demersul procurorului, în privința lui **Oștap Nina Vladimir**, privind înlocuirea măsurii preventive din obligarea de a nu părăsi localitatea în arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **23 august 2016**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan