

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 05 noiembrie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 mai 2016, declarate de către avocații Guțu Tatiana și Pleșca Iulian în numele inculpaților

Grumațchi Ion Ion, născut la 22 ianuarie 1991, originar și domiciliat în mun.Bălți, s.Elizaveta, str.Dacia 27

și

Negoița Veaceslav Vitali, născut la 21 ianuarie 1990, originar și domiciliat în mun.Bălți, s.Elizaveta, str.A.Plămădeală 6.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 13.05.2015 - 05.11.2015,
2. Instanța de apel: 10.12.2015 - 04.05.2016,
3. Instanța de recurs: 25.06.2016 - 03.08.2016.

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 05 noiembrie 2015, a fost încetat procesul penal în privința lui **Grumațchi Ion** în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, pe episoadele de furt a bunurilor părților vătămate Scripcaru Aliona și Cebotari Mihail, în legătură cu împăcarea părților.

- Grumațchi Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, pe episodul de furt a bunurilor părții vătămate Gorobeț Maria, la 2 ani închisoare și în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, fără amendă.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 3 luni închisoare, fără amendă, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis;

- **Negoița Veaceslav** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, pe episodul de furt al bunurilor părții vătămate Gorobeț Maria, la 2 ani închisoare și în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, fără amendă.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani și 3 luni închisoare, fără amendă, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată, a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Bălți din 18.05.2015, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 5 ani și 3 luni închisoare, fără amendă, cu

privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Prima instanță, examinând cauza în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, a constatat că Grumațchi Ion, de comun acord cu Negoită Veaceslav, au săvârșit un șir de infracțiuni, și anume:

- la 29 ianuarie 2015, aflându-se lângă casa de locuit din str.Strii 3, mun.Bălți, s-au apropiat de soții Galbur, care se deplasau pe aceeași stradă și în mod deschis i-a smuls lui Galbur Boris din mână geanta, sustrăgînd-o, cauzîndu-i părții vătămăte o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 1130 lei.

- la 10 februarie 2015, ora 19.10, cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se pe bd.Larisa 7, mun.Bălți, s-au apropiat de cet.Belaia Agafia și în mod deschis i-au sustras geanta din mână, în care se aflau un portmoneu din piele la prețul de 500 lei, cu bani în el în sumă de 22 lei, un portmoneu de culoare albă la prețul de 80 lei, cu bani în el în sumă de 650 lei, un card bancar de la SA „Banca de Economii” și alte obiecte în sumă totală de 3222 lei, cauzîndu-i părții vătămăte un prejudiciu material considerabil;

- la 18 martie 2015, ora 21.45, aflându-se în trecătoarea dintre blocurile locative din str.Ștefan cel Mare 6/1 și 6/2, mun.Bălți, s-au apropiat de cet.Glavan Zinaida, de la care în mod deschis i-au smuls din mână geanta la prețul de 350 lei, în care se aflau 17000 lei, un telefon mobil de model Samsung S5610 la prețul de 1800 lei, cu cartela SIM „Orange”, cu nr.069838442 la prețul de 42 lei, un portmoneu la prețul de 150 lei, un pandantiv cu piatră de culoare violet la prețul de 150 lei, buletinul de identitate, cardul bancar Moldova Agroindbank, cauzîndu-i părții vătămăte o pagubă materială considerabilă, în valoare totală de 19425 lei;

- în perioada 15 februarie - 03 martie 2015, pe timp de noapte, au pătruns prin forțarea geamului, în locuința din str.Ștefan Neaga 1, s.Elizaveta, mun.Bălți, care îi aparține cet.Scripcaru Aliona, de unde, pe ascuns, au sustras 25 mp de laminat la prețul de 200 lei/mp, 11 bucăți de plintă cu lungimea de 2,5 m la prețul de 45 lei per bucată și 5 perechi de mănuși din piele la prețul de 100 lei perechea, au deteriorat geamul din termopan la prețul de 1000 lei, după care, au încărcat bunurile sustrate în automobilul de model VW T-2, cu n/î CIM 123, condus de Grumațchi Ion, cauzîndu-i părții vătămăte o pagubă materială în proporții considerabile, în sumă totală de 6995 lei;

- 02 martie 2015 spre 03 martie 2015, pe timp de noapte, au pătruns, prin forțarea geamului, în domiciliul din str.Dacia 4, s.Elizaveta, mun.Bălți, care îi aparține cet.Gorobeț Maria, de unde au sustras pe ascuns o mașină de spălat de model „Polar” la prețul de 2500 lei, un centru muzical de model „Bench” la prețul de 5000 lei, un aspirator de model „LG” la prețul de 1800 lei, o tigaie electrică de model „Moulinex” la prețul de 2500 lei, un storcător de suc (robot de bucătărie) de model „Maxchef” la prețul de 3000 lei, un ondulator pentru păr de model „First” la prețul de 350 lei, un televizor de model „Samsung” la prețul de 5000 lei și bani în sumă de 500 euro, care la momentul furtului constituiau 10275 lei, cauzîndu-i părții vătămăte o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 30425 lei;

- la 02 martie 2015 spre 03 martie 2015, pe timp de noapte, au pătruns în gospodăria lui Cebotari Mihail din str.Alexandru cel Bun 17, s.Elizaveta, mun.Bălți, de unde, din construcția auxiliară, au sustras pe ascuns un ferestruu la prețul de 1200 lei, un polizor unghiular de model „Machita” la prețul de 2800 lei, un ferestruu electric la prețul de 800 lei, o șurubelniță electrică la preț de 850 lei, cauzîndu-i părții vătămăte o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 5650 lei;

- la 17 august 2015, ora 02.30, aflându-se în incinta localului „Fortuna” din str.Ștefan cel Mare 1, mun.Bălți, acționând în baza unei intenții unice, îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, s-au apropiat de Balahtari Daniel și intenționat i-au aplicat mai multe lovituri pe toată suprafața corpului, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea acestuia cauzându-i, conform raportului de constatare medico-legală nr.668 din 17.08.2015, leziuni corporale neînsemnate, au sustras deschis din buzunarul hainei 1000 de lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă;

- la 31 martie 2015, ora 22.35, Negoită Veaceslav, aflându-se pe str.31 August, mun.Bălți, în apropierea Unității Militare, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-a apropiat de Coșciug Svetlana și, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea acesteia, a bruscat-o, ultima căzînd la pămînt, apoi deschis i-a sustras din mîină geanta în care se afla un laptop de model „Compac” la prețul de 9000 lei, un mouse la prețul de 90 lei și un modem „Orange” la prețul de 350 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 9440 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- avocatul T.Guțu în numele inculpatului I.Grumațchi, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, prin care să se dispună condamnarea lui I.Grumațchi cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, din motiv că i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră; - instanța nu a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal și nu și-a motivat sentința în această latură; - nu a făcut deosebire între persoanele inculpaților; - nu a ținut cont că inculpatul, la momentul aplicării pedepsei, nu avea antecedente penale nestinse, este în concubinaj și așteaptă nașterea unui copil, la locul de trai se caracterizează pozitiv; - instanța nu a luat în considerație că pe unele episoade inculpatul a recuperat prejudiciul; - instanța nu a aplicat prevederile art.78 Cod penal și a omis că inculpatul a acceptat examinarea cauzei în procedura specială prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală;

- inculpatul V.Negoită, care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, prin care să fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, din motiv că i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră; - instanța nu a ținut cont că a solicitat examinarea cauzei în procedura specială prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, că se căiește sincer de cele săvîrșite, majoritatea părților vătămate l-au iertat, a restituit paguba cauzată și acțiuni civile nu au fost înaintate; - instanța, la stabilirea pedepsei pe art.187 alin.(2) Cod penal, urma să reducă pedeapsa prevăzută de lege cu 1/3, în cazul pedepsei cu închisoarea limitele fiind de 3 ani și 3 luni, iar pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, avînd în vedere că i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, aceasta fiind calificată ca mai puțin gravă, urma să-i stabilească pedeapsa definitivă prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 mai 2016, apelul declarat de inculpatul V.Negoită a fost respins ca nefondat, iar apelul declarat de avocatul T.Guțu în numele inculpatului I.Grumațchi a fost admis, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și în această parte pronunțată a nouă hotărîre, prin care lui I.Grumațchi i-a fost stabilită pedeapsa, în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal - 2 ani închisoare și în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal - 4 ani închisoare, fără amendă. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpaților, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite o încadrare juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Totuși, în privința lui I.Grumațchi, instanța de apel a menționat că, prima instanță, la aplicarea pedepsei, nu a dat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal și i-a aplicat acestuia o pedeapsă prea aspră, or, acesta nu are antecedente penale, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află și este caracterizat pozitiv la locul de trai, circumstanțe ce micșorează gravitatea infracțiunilor comise. Respectiv, prima instanță nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și i-a stabilit acestuia o pedeapsă identică cu cea a inculpatului V.Negoită, la care persistă starea de recidivă.

Totodată, a precizat că vis-a-vis de inculpat nu pot fi aplicate prevederile art.90 Cod penal, or, deși acesta nu are antecedente penale, anterior a comis infracțiuni, procesul penal fiind încetat în legătură cu retragerea plîngerii de către partea vătămată. În context, instanța a indicat că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Cu referire la pedeapsa aplicată lui V.Negoită, instanța de apel a menționat că prima instanță a ținut cont atât de prevederile art.61, 75 Cod penal, cât și de dispozițiile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, stabilindu-i acestuia o pedeapsă echitabilă.

A precizat instanța de apel că, infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) Cod penal, conform art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, iar conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, absolvirea pedepsei mai ușoare de cea mai aspră poate fi aplicată doar pentru infracțiuni ușoare și mai puțin grave, situație care nu este valabilă speței în partea ce-l vizează pe V.Negoită.

La fel, a indicat că la inculpat persistă starea de recidivă și nu poate fi aplicată față de el o pedeapsă neprivativă de libertate.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești menționate au declarat recurs ordinar:

- avocatul I.Pleşca în numele lui V.Negoită care, invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, pe motiv că instanțele au aplicat o pedeapsă individualizată contrar legii; - instanța nu au ținut cont de prevederile art.7, 61, 75, 76, 78 alin.(3) Cod penal și art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- avocatul T.Guțu în numele inculpatului I.Grumațchi care, invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării ei pe termen de probă, pe motiv că instanțele au aplicat o pedeapsă individualizată contrar legii; - instanța de apel nu a luat în considerație că inculpatul este la prima abatere, anterior nu a fost atras la răspundere penală, și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura specială prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, a recuperat prejudiciul material, și-a schimbat atitudinea față de cele comise, și-a întemeiat o familie, are un copil minor la întreținere; - instanța de apel nu și-a motivat soluția cu privire la imposibilitatea aplicării prevederilor art.90 Cod penal și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Conform art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Potrivit textului recursurilor, recurenții invocă drept temei de casare a deciziei instanței de apel pct.6) și 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și atunci cînd instanța a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizînd temeiurile invocate de recurenți în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal constată că acestea nu și-a găsit confirmare.

Concomitent, Colegiul reține că autorii recursurilor sînt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, și critică hotărîrea instanței de apel numai referitor la pedepsele aplicate inculpaților.

Instanța de recurs consideră motivele invocate de avocați la acest capitol sînt lipsite de temei legal.

În acest sens, Colegiul penal relevă că, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane. Ca măsură de constrîngere, pedeapsa are pe lîngă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Cu referire la pedeapsa aplicată lui V.Negoită, instanța de recurs reține că sancțiunile prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, în baza căroră V.Negoită a fost declarat vinovat, prevăd, în cazul celei dintîi, o pedeapsă cu amendă în mărime de la 300 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani și în cazul celei de-a doua, cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale.

Colegiul, contrar celor invocate de avocat, constată că instanțele au aplicat corespunzător prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, or, pentru infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, a fost stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare, iar pentru cea prevăzută de art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal - 4 ani și 8 luni închisoare, pedeapsa fiindu-i redusă cu o treime.

Complementar, Colegiul va respinge argumentul avocatului I.Pleşca cu referire la faptul că inculpatului i-a fost aplicat ilegal un nivel maxim al pedepsei sub formă de închisoare, or, la stabilirea mărimii pedepsei, instanțele au ținut seama pe deplin de

principiile de aplicare, prevăzute de art.7 și 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, stipulate în art.75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, de persoana inculpatului, care se caracterizează satisfăcător, dar și care a comis un șir de infracțiuni de furturi și jafuri, succesive, într-o perioadă relativ scurtă, fiind conștient de ilegalitatea și gravitatea faptelor sale, săvârșindu-le cu intenție, dorind să ajungă în posesia bunurilor părților vătămate, că nu are o altă ocupație decât cea infracțională, precum și că are antecedente penale nestinse, fiind în prezența stării de recidivă, toate acestea caracterizându-l drept o persoană cu o grava apatie față de valorile și relațiile sociale protejate de legea penală.

Respectiv, Colegiul consideră că pedeapsa aplicată acestuia este echitabilă și necesară pentru restabilirea echității sociale, corectarea lui, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, recursul avocatului I.Pleşca, în această ordine de idei, fiind neîntemeiat.

Cu referire la pedeapsa aplicată lui I.Grumațchi, instanța de recurs reține că, instanța de apel a dat deplină eficiență prevederilor art.7, 61 și 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, că nu are antecedente penale, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află, este caracterizat pozitiv la locul de trai, precum și că și-a recunoscut vina, și a solicitat examinarea cauzei în procedura specială, prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă.

Astfel, instanța de apel, corect a considerat că corectarea lui I.Grumațchi este posibilă doar cu stabilirea unei pedepse privative de libertate, iar aplicarea art.90 Cod penal, nu va duce la corijarea și reeducarea lui, deoarece, pedeapsa are drept scop corectarea inculpatului, precum și prevenirea de săvârșire de noi infracțiuni din partea acestuia, precum și a altor persoane.

În context, Colegiul penal reține că avocatul T.Guțu invocă, precum că instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului nu a luat în considerație că acesta este la prima abatere, anterior nu a fost atras la răspundere penală, și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura specială prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, a recuperat prejudiciul material, și-a schimbat atitudinea față de cele comise, și-a întemeiat o familie, are un copil minor la întreținere și eronat a respins solicitarea de a fi aplicat față de el art.90 Cod penal.

În acest sens, Colegiul menționează că aceste argumente nu pot fi acceptate pentru casarea hotărârii judecătorești, din motiv că circumstanțele invocate de recurent, au fost luate în considerație de instanță la numirea pedepsei.

Totodată, Colegiul penal relevă că, legiuitorul acordă dreptul instanței, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, de a decide de la caz la caz, posibilitatea aplicării pedepsei vinovatului cu suspendarea condiționată a executării ei și nicidecum nu o obligă în acest sens. În speță, rezultă că instanța de apel, reieșind din circumstanțele sus menționate, a considerat rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilită, motivându-și soluția adoptată, indicând din care motive a ajuns la concluzia că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii reale, astfel că, instanța și-a motivat soluția referitor la iraționalitatea numirii pedepsei inculpatului cu suspendarea executării ei pe termen de probă.

În concluzie, Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepselor lui V.Negoiaș și I.Grumațchi, instanța de apel a dat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, numindu-le

acestora pedepse echitabile, în limitele prevăzute de sancțiunile normelor penale în baza cărora au fost declarați vinovați.

Prin urmare, argumentele recurenților, precum că decizia instanței nu cuprinde motivele de aplicare a pedepselor stabilite este neîntemeiat, dimpotrivă decizia este bine argumentată, motivată și nu contravine prevederilor art.394 Cod de procedură penală.

Colegiul conchide că concluzia instanței de apel corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind aplicată în limitele legii și individualizată conform prevederilor legale. Deci, analizând materialele cauzei și hotărîrea instanței de apel atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărîrii judecătorești contestate.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de către avocați în numele inculpaților, fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocații Pleșca Iulian în numele inculpatului Negoită Veaceslav și Guțu Tatiana în numele inculpatului Grumațchi Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 mai 2016, în cauza penală în privința lui Grumațchi Ion și Negoită Veaceslav, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu