

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2016 și sentinței Judecătoriei Edineț din 12 ianuarie 2016, în cauza penală în privința lui:

Șeremetiev Ivan Boris, născut la 21 iunie 1984, originar din r-nul Ocnîța, sat. Hădărăuți, domiciliat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 5/2, ap. 18,

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 30.04.2015 - 12.01.2016;

instanța de apel: 05.02.2016 - 06.04.2016;

instanța de recurs: 22.06.2016 - 27.07.2016;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 12 ianuarie 2016, Șeremetiev Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264 alin. (3) litt. a) Cod penal la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 2 ani și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

2. Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că Șeremetiev Ivan, la 05 ianuarie 2015, conducînd automobilul de model „Lada 21723” cu n/î CNS 364, avînd ca pasager pe bancheta din față pe soția sa, Șeremetiev Svetlana, se deplasa pe traseul Ruseni-Edineț cu viteza 50-60 km/h, încălcînd prevederile art. 45 RCR, la un moment dat a pierdut controlul volanului și încălcînd prevederile art. 2 RCR a ieșit pe contrasens, tamponîndu-se cu partea dreaptă a automobilului în utilajul de deszăpezire (lopata) a tractorului de model „MTZ-82” cu n/î EDD 010 care se afla pe acostamentul din partea stîngă, efectuînd la moment lucrări de curățire a acestuia. În urma accidentului, pasagerul Șeremetiev Svetlana s-

a ales cu fractura oaselor femorale cu deplasarea fragmentelor care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 45-D din 23.02.2015, se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Șeremetiev Ivan și avocatul acestuia, Lilian Maliga, prin care s-a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, din motiv că nu a fost dovedită vina lui în comiterea infracțiunii, precum și lipsa elementelor infracțiunii.

În motivarea apelului s-a invocat că învinuirea adusă inculpatului este neîntemeiată, fiind bazată doar pe presupuneri, fapt ce se confirmă prin declarațiile martorilor care au fost interogați în cadrul cercetării judecătorești. Mai mult ca atât, instanța de fond incorect a apreciat declarațiile martorilor, care în ședința judiciară au declarat că traseul Ocnița-Edineț era înzăpezit și lunecos.

S-a mai menționat că, accidentul rutier s-a produs din motiv că traseul nu a fost dezvăpezit la timp. Mai mult, lipseau semne de circulație care să atenționeze șoferii că drumul este înzăpezit și lunecos și nici că se fac lucrări de dezvăpezire pe drum. Astfel, de către administrația ÎM „Drumuri Edineț” SA nu au fost instalate indicatoarele rutiere 1.15 „Drum lunecos” care avertizează participanții la trafic că sectorul de drum este cu pericol de alunecare sporită a carosabilului sau indicatorul de avertizare 1.23 „Lucrări pe drum”, care se instalează la o distanță nu mai mică de 50 metri față de începutul sectorului de drum periculos, prin ce au fost încălcate prevederile art. 32, 57 a Legii privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, precum și prevederile art. 26, 31, 127-129 a Regulamentului Circulației Rutiere.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2016, s-a dispus respingerea apelului declarat cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. La adoptarea soluției instanța de apel a conchis că, instanța de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Șeremetiev Ivan în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina în cele incriminate, Colegiul a menționat că vina acestuia se confirmă prin declarațiile părții vătămate, martorului Podcârmej Andrian și materialele cauzei, inclusiv:

-procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, tabelul fotografic și schema accidentului rutier din 05.01.2015. produs pe traseul Edineț-Ruseni (f.d. 6-14);

-raportul de expertiză medico-legală nr. 45-D din 23.02.2015, potrivit căruia, la Șeremetiev Svetlana s-a stabilit fractura oaselor pubiene și ambelor oase femorale cu

deplasarea fragmentelor, produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent, posibil la data și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață (f.d. 46).

Astfel, Colegiul a conchis că instanța de fond corect a dedus, că probele administrate și prezentate de către organul de urmărire penală, verificate și administrate în ședința instanței de fond, sunt probe pertinente, concludente și utile, în baza cărora s-a tras o concluzie întemeiată privind vinovăția inculpatului Șeremetiev Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Instanța a relatat că în cazul respectării prevederilor RCR, inculpatul putea să evite tamponarea cu tractorul care efectua lucrări de dezăpezire și la momentul producerii accidentului staționa pe acostament pe partea opusă direcției de deplasare a automobilului condus de inculpat. Totodată, au fost considerate drept nefondate argumentele apelanților precum că lipseau semne de circulație care să atenționeze șoferii că se fac lucrări de dezăpezire pe drum, or din tabelul fotografic anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.01.2015, cu certitudine reiese, că tractorul era echipat cu girofar de culoare galbenă, iar potrivit declarațiilor martorului Podcîrmej Andrian cât și declarațiilor părții vătămate Șeremetiev Svetlana, girofarul era aprins în momentul producerii accidentului.

În cadrul ședinței instanței de apel inculpatul a declarat, că a văzut tractorul la o distanță de 300-500 m, de la cotitură pînă la tractor era distanța de 100 m și pe porțiunea de drum este indicator care indică cotitura. În așa mod, Colegiul penal a conchis că în cazul respectării de către inculpat a prevederilor pct. 45 RCR și manifestării unei prudențe sporite, inculpatul era în stare să evite tamponarea cu tractorul care staționa pe acostamentul de pe contrasens.

Totodată Colegiul a luat în considerație și faptul că pe tot parcursul urmăririi penale, cât și cercetării judecătorești în instanța de fond, inculpatul a recunoscut pe deplin vina sa în comiterea infracțiunii și doar în cadrul dezbaterilor judiciare partea apărării a pledat pentru nevinovăția și achitarea inculpatului.

Instanța de apel a constatat că la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de fond s-a condus de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de personalitatea acestuia care este la prima atingere cu legea, pedeapsa fiind numită în limitele sancțiunii articolului incriminat și care este adecvată celor comise, se racordă la toate circumstanțele stabilite și își va atinge scopurile puse de pedeapsa penală. De asemenea, s-a considerat corectă și aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal

5. Inculpatul Șeremetiev Ivan declară recurs ordinar și neinvocînd nici un temei din prevederile art. 427 Cod de procedură penală solicită casarea atît a sentinței cât și a deciziei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitat pe motiv că accidentul rutier nu a fost produs din vina sa.

În motivarea recursului se invocă aceleași motive ca în cererea de apel expuse în **pct. 3** al prezentei decizii, cererea de recurs fiind de fapt o copie a cererii de apel.

5.1 Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință privind opinia sa, solicitînd respingerea acestuia deoarece hotărîrile adoptate denotă faptul că erori de drept la examinarea cauzei penale n-au fost comise.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, *recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.*

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicînd care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrilor recurate, ca fiind ilegale. În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesual penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de inculpat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucît potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Șeremetiev Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2016, în propria cauză penală, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 24 august 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun